

**PREGUNTA:** ¿Es correcto usar copitas para tomar el jugo de la vid en la cena del Señor o debemos usar solamente una copa?

**RESPUESTA:**

Que yo sepa, la Biblia solamente menciona 2 elementos que tengan significado en la cena del Señor: (1) el pan y (2) el fruto de la vid. El ENVASE no significa NADA según el Nuevo Testamento. Tiene la misma importancia que el platillo en el cual colocamos el pan: NINGUNA.

Es importante recordar en este punto que NO CONMEMORAMOS la noche en la cual Cristo estableció la cena con Sus discípulos. Lo que conmemoramos es LA MUERTE DE JESUCRISTO. Y los únicos elementos que tienen relación con la muerte de Jesucristo son el pan (Su cuerpo) y el fruto de la vid (Su sangre).

Además, si queremos analizar el punto (sin importancia) del envase, Lucas 21:17 parece revelar que el contenido de la copa ya se había repartido entre los discípulos ANTES que la bebieran. Pero en todo caso, el envase no tiene significado.

Desde el punto de vista práctico, ¿de qué tamaño sería el envase para que más de 10.000 cristianos (posiblemente 50.000 o más) en Jerusalén participasen de la cena usando un solo envase?

I Corintios 10:17 declara que es "uno solo el pan" y lo compara con nosotros que siendo muchos "somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel mismo pan." Pablo no estaba en la iglesia en Corinto cuando escribió estas palabras. Sin embargo, insiste que tanto él como también ellos y TODOS LOS SANTOS en todo lugar, estaban participando de aquel mismo pan. Lo mismo es cierto en cuanto a "la copa" (I Corintios 10:16). No está diciendo que determinada congregación tiene solamente un pan y solamente una copa. Nos revela que TODAS LAS IGLESIAS DE DIOS EN TODO EL MUNDO participan de un solo pan y de una sola copa. Pero no se trata del número de envases usados. Ha de ser obvio que los hermanos en diferentes congregaciones no están bebiendo del mismo envase. El envase NO tiene significado. El fruto de la vid y el pan son los únicos elementos con significado en la cena.

"La copa" es la sangre de Cristo (lea con cuidado Mateo 26:27,28). ¿Se refiere al envase o al fruto de la vid que estaba en el envase? Claramente tiene referencia al contenido del envase.

Cuando dice uno, "Me tomé tres vasos de agua," NO quiere decir que tomó los vasos NI tampoco que tomó agua de tres vasos diferentes. Sencillamente está diciendo que llenó su vaso con agua tres veces y se tomó el contenido de cada vaso.

Cuando cristianos beben el fruto de la vid de una copita cada uno o todos de una misma copa grande, con la actitud debida, cumplen lo ordenado por el Señor por medio del apóstol Pablo en I Corintios 11:23-28. Si tomáramos estas instrucciones en forma material, estaríamos obligados a usar la misma copa que usó Cristo con Sus apóstoles porque el texto dice "ESTA copa". Yo

entiendo que en realidad bebemos de ESTA misma copa cuando bebemos el fruto de la vid, en memoria del Señor, discerniendo la sangre de Cristo y examinándonos a nosotros mismos.

Es lamentable que hermanos en Cristo se dividan sobre este punto. ¡Esto NO DEBE SUCEDER!

### La Copa en la Cena del Señor

***Preguntas para hermanos que insisten que debemos usar solamente 1 copa en la Cena del Señor:***

Mateo 26:27: Cuando Jesucristo dijo, “Bebed de ella todos”, ¿se refiere a la “copa”?

Si la respuesta es “No”, ¿por qué no? “La copa” es lo que tomó, ¿verdad? “La copa” es lo que les dio, ¿verdad?

Si la respuesta es “Sí”, en Mateo 26:28 Cristo define la copa (“esto”) como “mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados”.

Si la respuesta es “Sí”, en Mateo 26:29 Cristo define la copa como “este fruto de la vid”. Esto significa que “la copa” es el “fruto de la vid”, no solamente el envase. En este caso, este texto no enseña nada en absoluto sobre el significado del envase. Jesucristo les dijo que bebieran de la copa, pero Él dijo que Él bebía del fruto de la vid. Por tanto, la copa y el fruto de la vid son lo mismo en este texto.

¿Hay algún texto bíblico que dice específicamente que “el fruto de la vid” es la sangre?

La copa = la sangre de Cristo del nuevo pacto

El fruto de la vid = la sangre de Cristo del nuevo pacto

La copa = el fruto de la vid.

Beber de la copa = Beber del fruto de la vid.

Marcos 14:23: Los discípulos bebieron de “la copa” que Jesucristo les dio. ¿Se refiere al envase o a lo que estaba en el envase?

Si se trata del envase, en Marcos 14:24, Cristo define “la copa” (“esto”) como “mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada”.

¿Es el envase “la sangre”?

De ser así, tendría 2 elementos que significa lo mismo: el envase y el fruto de la vid.

De no ser así, el envase no tiene significado alguno en este texto.

Si se trata de “la copa” en Marcos 14:24, en Marcos 14:25, Cristo la define como “el fruto de la vid”. Esto significa que “la copa” es “el fruto de la vid”, no sencillamente el envase.

Si se trata del contenido del envase en Marcos 14:24, el envase no tiene significado alguno en este texto.

¿No es cierto que beber “de” la copa es igual a beber “del” fruto de la vid? (Marcos 14:23,25).

La copa = la sangre de Cristo del nuevo pacto

La copa = el fruto de la vid

Beber de la copa = beber del fruto de la vid

Lucas 22:17: Cuando Jesucristo tomó “la copa” y les dijo, “Tomad esto y repartido entre vosotros”, ¿se refirió al envase o al contenido del envase?

Si se refirió al contenido del envase, tenemos un caso con respecto a la cena del Señor en el cual “la copa” significa el contenido (el fruto de la vid). ¿No indica Lucas 22:18 que se trata del “fruto de la vid”?

Si se refirió al envase, ¿cómo hicieron para repartir el envase entre ellos?

Si se refirió a repartir el contenido del envase, ¿en qué lo pusieron al dividirlo entre ellos?

Si se refirió al contenido, Cristo define “la copa” en Lucas 22:20 como “el nuevo pacto en mi sangre, que por vosotros se derrama”. Esto significa que en este texto el contenido (el fruto de la vid) tiene este significado y este texto no enseña nada sobre el significado del envase.

¿Este texto (Lucas 22:20) es o no paralelo con Mateo 26:28 y Marcos 14:24? ¿Significan lo mismo? ¿Qué significan? ¿No es cierto que significan que el nuevo testamento se hace posible y se ratifica por el derramamiento de la sangre de Jesucristo que nos redime y nos lleva a ser partícipes en el nuevo pacto de Dios? (vea Hebreos 9:15-22)

¿Quiere decir Jesucristo que el nuevo testamento está EN su sangre?

Si el envase significara “el nuevo testamento”, ¿está el envase EN el fruto de la vid? O ¿está el fruto de la vid EN el envase?

La copa fue repartida (dividida) entre los apóstoles.

El fruto de la vid es lo que en realidad fue repartido (dividido) entre ellos.

La copa = el fruto de la vid.

La copa = el nuevo testamento en la sangre de Cristo.

El fruto de la vid = el nuevo testamento en la sangre de Cristo.

I Corintios 10:16: ¿Es “la copa” en este texto el envase o el contenido?

Si es el envase, lo define como “la sangre de Cristo”. Pensé que, según su doctrina, esto era el significado del fruto de la vid. Pensé que, según su doctrina el envase significa el nuevo testamento no la sangre.

Si es el contenido, no hay enseñanza en este texto sobre el significado del envase mismo.

La copa = la sangre de Cristo

I Corintios 10:17

¿Es posible que “el pan” en 10:17 se refiera a “una hogaza de pan”?

De ser así, ¿será todavía “un pan” después de partirlo en varios pedazos?

De no ser así, ¿cómo sabe que “un pan” significa un solo pedazo de pan?

¿Significa “todos participamos de aquel mismo pan” que cada miembro de la congregación come del mismo pedazo de pan?

De ser así, ¿quién “parte” el pan? (10:17)

Después que esa persona lo parte, ¿es todavía “un pan”?

¿Partirlo hace que ya no sea “un solo pan”?

Cuando Pablo dice que “nosotros, con ser muchos somos un cuerpo” (10:17), ¿se incluye a sí mismo juntamente con los cristianos en Corinto?

De ser así, ¿cómo comió Pablo del mismo pedazo de pan que los corintios siendo que él estaba muchos kilómetros de distancia en Éfeso? (Vea I Corintios 16:5-8)

¿No incluye Pablo a todos los cristianos en todas partes en “un cuerpo” que es “un solo pan”?

La enseñanza es que todas las iglesias del Señor en todo el mundo participan de un solo pan y una sola copa de bendición. ¿Cómo? Si se refiere a un pedazo de pan o a una hogaza de pan, ¿cómo participan todos los cristianos en todo lugar “de aquel mismo pan”? Claramente no habla del número de pedazos de pan que usaron y no habla del número de envases que usaron para el fruto de la vid.

Si hay varios pedazos de pan, ¿significa esto que ya no se tiene un solo pan? De ser así, y si cada congregación tiene su propio pan, ¿cómo es posible tener muchos panes que son “un solo pan”?

¿Es el número de pedazos de pan la enseñanza? ¿No es más bien la comunión del cuerpo (también una iglesia) que tenemos cuando comemos el pan?

Somos un pan - un cuerpo.

Individuos cristianos = 1 pan = 1 cuerpo

I Corintios 11:25,26: ¿”La copa” se refiere al envase o al contenido?

Si se refiere al envase, ni siquiera menciona el fruto de la vida en este texto.

Si se refiere al envase, ¿cómo hace uno para “beber” un envase?

Es “esta copa” la copa específica que el Señor tenía en la mano? Si se tomara materialmente, tendríamos que beber todos de aquel mismo envase específico.

Si se refiere al contenido, no hay enseñanza en este texto sobre el significado del envase.

Si se refiere al fruto de la vida, éste, no el envase es “el nuevo pacto en mi sangre”.

La copa = el nuevo pacto en la sangre de Cristo

Beber la copa indignamente = ser culpable de la sangre del Señor

La copa claramente se refiere al fruto de la vida, no al envase.

Resumen de referencias a “la copa” en el Nuevo Testamento

Texto	Término	Significado	Según ellos se refiere a:
<b>Mateo 26:27,28</b>	Copa	“mi sangre del nuevo pacto”	El fruto de la vida
Marcos 14:23,24	Copa	“mi sangre del nuevo pacto”	El fruto de la vida
Lucas 22:20	Copa	“el nuevo pacto en mi sangre”	El envase
I Corintios 10:16	Copa	“la sangre de Cristo”	El fruto de la vida
I Corintios 11:25	Copa	“el nuevo pacto en mi sangre”	El envase
I Corintios 11:27	Copa	“la sangre del Señor”	El fruto de la vida

*¿Cómo pueden saber ustedes que en un texto “la copa” se refiere al fruto de la vida y en otra se refiere al envase? Esta es la clase de distinción arbitraria sin fundamento concreto que se requiere para apoyar el punto de vista que el envase tenga algún significado espiritual.*

Creo firmemente que usamos 1 copa en la cena del Señor, pero no es el envase sino el fruto de la vida que significa, por fe, la sangre de Cristo, la sangre del nuevo pacto y el nuevo pacto en Su sangre.

Creo que hay que incluir un punto adicional desde el punto de vista práctico. ¿Cuán grande sería el envase para los más de 10,000 cristianos (tal vez más de 50,000) en la iglesia en Jerusalén para que bebieran de un solo envase. Ellos insisten que se reunieron en casas particulares para tomar la cena del Señor, pero sabemos que en algunas reuniones estaban todos en un mismo lugar (Hechos 2:44,46; 6:2). La iglesia en Corinto definitivamente se reunió en un solo lugar, no en sus propias casa, para tomar la cena del Señor (I Corintios 11:20-22). En algunos lugares hoy día hay congregaciones con varios miles de miembros. ¿No tomó en cuenta Cristo este caso? Ojo: algunos de ellos llegan al extremo de decir que es malo tener congregaciones grandes y que al ser demasiado grande el número para usar un solo envase que debemos empezar otra congregación.

**PREGUNTA:** ¿De qué acusaba Satanás a nuestros primeros hermanos en Apocalipsis 12:10-12? ¿De qué nos puede acusar en el tiempo presente?

**RESPUESTA:**

Entiendo que Satanás acusaba a los hermanos de ser injustos, pecadores. Tenemos el ejemplo de las acusaciones que lanzó contra Job de servir a Dios solamente porque Dios lo protegía. No dudo que el diablo desee acusarnos ahora, pero la Biblia dice: “¿Quién acusará a los escogidos de Dios? Dios es el que justifica. ¿Quién es el que condena? Cristo Jesús es el que murió, sí más aún, el que resucitó, el que además está a la diestra de Dios, el que también intercede por nosotros” (Romanos 8:33,34). Aunque el diablo nos acuse, la respuesta adecuada a toda acusación es Jesucristo - su muerte, su resurrección, su intercesión. En esta base Dios nos justifica - nos declara INOCENTES de toda acusación.

**PREGUNTA:** ¿Bernabé fue apóstol? (Hechos 13:2)

**RESPUESTA:**

La palabra “apóstol” significa enviado. En sí la palabra no nos dice por quien fue enviado o la misión que tiene. Ser apóstol de Jesucristo fue diferente que ser “apóstol” de una iglesia. No hay evidencia alguna que hubo más apóstoles después de Matías y Pablo.

Bernabé no fue apóstol de Jesucristo sino profeta (Hechos 13:1). No obstante sí fue “apóstol” en el sentido de ser “enviado” por el Espíritu Santo para una misión especial (Hechos 14:14; 13:2). Encontramos la misma palabra griega traducida “mensajero” en Filipenses 2:25. En este caso se refiere a Epafrodito quien fue “apóstol” de los Filipenses - es decir un “mensajero” enviado por ellos para ministrar a las necesidades de Pablo. Otro caso similar es el que menciona Pablo en II Corintios 8:23 cuando dice: “En cuanto a nuestros hermanos, son *mensajeros* de las iglesias, y gloria de Cristo.” Nuevamente la palabra griega traducida “mensajeros” es la misma palabra “apóstol”. No identifica a ningún individuo, pero claramente se trata de cristianos enviados por diferentes iglesias para una misión especial. Específicamente son hermanos que llevaban la ofrenda de diferentes iglesias para los santos necesitados en Judea. Estos no son apóstoles de Jesucristo sino de las iglesias.

**PREGUNTA:** Tenemos una familia que fue bautizada en la “Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días” (Mormones). Ellos están claros de la doctrina de la Iglesia de Cristo pero ellos reconocen que fueron bautizados para el perdón de pecados y en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo. ¿Qué me puede decir acerca de ellos? ¿Deben de ser bautizados nuevamente? ¿Cuáles son las razones por su respuesta?

**RESPUESTA:**

Primeramente, hay que estudiar con ellas la lección sobre el bautismo en el curso sobre el Evangelismo Personal. Además de las enseñanzas bíblicas y argumentos presentados en dicha lección, tal vez las siguientes ideas sean útiles para que entiendan su situación.

Los Mormones ciertamente bautizan "para perdón de los pecados". No obstante, cuando uno es bautizado en la secta de los Mormones **no obedece la verdad de Dios** sino la doctrina de los Mormones. El hecho de tener algunas doctrinas correctas no cambia el hecho que su doctrina y su religión son FALSAS. El Dios de los Mormones tiene carne y huesos. Dicen ellos que Dios anteriormente era como el ser humano. Las Escrituras supuestamente inspiradas de los Mormones no son principalmente la Biblia sino otros libros como El Libro de Mormón. Para ser bautizado en esta secta, uno tiene que estudiar y aceptar todas estas falsedades (y otras). No obedece la verdad.

Por tanto, NO PURIFICA EL ALMA (I Pedro 1:22-25). No es librado del pecado (Romanos 6:17,18). No se hace cristiano, discípulo del Señor Jesucristo sino Mormón. Lo mismo es cierto en otras sectas que practican el bautismo para perdón de pecados (aunque es bien raro el caso de una secta que REALMENTE tenga esta práctica).

Además, a veces he usado el siguiente argumento: ¿Cree usted que la secta que dejó (sea cual sea) enseña la verdad? (Generalmente dirán que NO. Si dijeran que sí, habría que preguntarles por qué la dejaron.) ¿Está consciente que su doctrina sobre la música (por ejemplo - debe usar varias ilustraciones de doctrinas erradas en dicha secta) NO ES LA VERDAD? (Se supone que responderán positivamente.) Si usted encuentra a una persona que anda buscando la verdad y quiere ser miembro de la verdadera iglesia que pertenece a Cristo, ¿le va a llevar a esa secta para que le instruyan y le bauticen? (NO.) ¿Cree que uno puede obedecer la doctrina de esa secta y ser salvo? (NO.) ¿Obedeció usted la doctrina de esa secta? (Sí.) Cuando obedeció la doctrina de esa secta, ¿obedeció la verdad? (No.) Cuando obedeció la doctrina de esa secta, ¿obedeció la palabra de Dios o la palabra de los hombres? (Es probable que necesite ayudarles a entender en este punto que **aunque ellos pensaban** estar obedeciendo a Dios, **realmente** estaban obedeciendo palabras de los hombres). Lea ahora con ellos I Pedro 1:22-25, explicando la importancia de obedecer la verdad para purificar el alma y la importancia de obedecer la palabra del Señor para nacer de nuevo. Tal vez con esto se convencen. Lea también Romanos 6:17,18.

Además, en el caso de los Mormones :

Ellos antes de ser bautizados en la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días tuvieron que hacer la oración que se prescribe en Moroni 10:4,5. Esto significa una de dos cosas:

(1) Pidieron con corazón sincero y sinceramente creyeron que el Libro de Mormón es la Palabra de Dios y la restauración del verdadero evangelio (que según ellos NO se encuentra en la Biblia). También creyeron que José Smith es profeta de Dios. Y fue sobre la base de ESTA FE que fueron aceptados para el bautismo, NO la fe en la Biblia como Palabra única y completa de Dios, la última y completa revelación de Dios por medio de Sus apóstoles y profetas. **En este caso:** su bautismo no es válido porque la autoridad que en realidad obedecieron es la de José Smith y el Libro de Mormón. El hecho que dijeron que fue “para perdón de los pecados” o “en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo” no es muy diferente del propósito con el cual bautizan los Católicos.

La otra opción es que: (2) No fueron sinceros en lo que hicieron. En realidad no creyeron en todo esto del Libro de Mormón y José Smith sino que sencillamente querían obedecer a Dios. **En tal caso:** no hubo sinceridad en ellos y nuevamente su bautismo no es válido.

**PREGUNTA:** Si Dios ya sabía desde antes de la fundación del mundo quien iba a obedecerle y quien no, ¿qué puede esperar Dios de las personas que no iban a obedecer al evangelio?

**RESPUESTA:**

La Biblia menciona varias naciones que Dios sabía de antemano iban a empeorar y solamente esperaba Dios que llegara a su colmo la injusticia para que los castigara. Lo mismo es cierto con individuos. No hay que olvidar que aún los injustos son utilizados por Dios en esta vida para el perfecto desarrollo de Su Santa Voluntad. Si no nos sometemos voluntariamente, nos rige con vara de hierro.

**PREGUNTA:** ¿Es correcto la práctica de renovar el casamiento o los votos a los 50 años de haberse casado? ¿Cuál es el origen de esta práctica? ¿Es rito pagano?

**RESPUESTA:**

Esto de RENOVAR los votos matrimoniales a los 25 o 50 años de casados NO es un segundo casamiento. Es una COSTUMBRE SOCIAL al igual que muchas otras relacionadas con el hogar y aún el casamiento. Las bodas de casamiento (me refiero a cuando una pareja se casa y tienen una reunión en la iglesia u otro lugar) es puramente COSTUMBRE. No hay mandamiento bíblico sobre esto (vea estudio a continuación). La iglesia no los casa ni el predicador. No obstante es una situación en la cual podemos aplicar principios y enseñanzas bíblicas.

La Palabra de Dios es adecuada para toda situación y toda necesidad del hombre (vea II Timoteo 3:16,17). No puede haber mejor manera de celebrar el aniversario del matrimonio de uno que por escuchar los consejos sabios de la Palabra de Dios en cuanto a la relación matrimonial, el amor verdadero que es base fundamental del hogar feliz, las responsabilidades del marido y la esposa según la Biblia, la permanencia del matrimonio u otro tema semejante.

La renovación de los votos matrimoniales es una costumbre social en la cual la pareja expresa su devoción, la firmeza de su pacto y pide la bendición de Dios para su matrimonio. No se encuentra tal cosa en la Biblia PERO como costumbre social, sí apoya los principios bíblicos de honrar el matrimonio, ser fieles y reconocer que necesitamos la ayuda de Dios siempre en el hogar.

Ignoro el origen de esta costumbre. Lo que sí sé es que la ceremonia de bodas que muchos acostumbran hoy día definitivamente contiene muchas costumbres que tienen sus raíces en la tradición Católica Romana. Lo mismo es cierto en cuanto al púlpito que se usa en el edificio de la iglesia y aún el arreglo del edificio mismo. Pero en algunos casos se trata de costumbres que no hacen ningún daño siempre y cuando no se conviertan en leyes. En otros casos se trata de costumbres que son muy beneficiosos porque apoyan principios bíblicos (así como el velo durante el tiempo del apóstol Pablo en la ciudad de Corinto). Otras costumbres, por supuesto, son contrarias a las Escrituras y deben ser rechazadas. Pero, en mi opinión, la renovación de los votos matrimoniales es honrosa y hay mucho positivo en la Palabra de Dios que podemos decir en estas ocasiones.

Muchas veces nos escandalizamos por causa de las costumbres porque cierta religión falsa las tiene. Es correcto rechazar toda costumbre que sea violación de principios o enseñanzas bíblicas, pero ¿no hay costumbres que apoyan enseñanzas bíblicas?

Fíjese con cuidado en cuanto al casamiento que NO HAY VOTOS FORMALES establecidos en la Biblia para el casamiento. Es COSTUMBRE que apoya el principio bíblico de formar un pacto entre la pareja. ¿Vamos a rechazar la costumbre de los votos porque los Católicos lo hacen? Rechacemos al mismo tiempo el tener una reunión en el edificio que ocupa la iglesia (costumbre no especificada en la Biblia pero practicada por los Católicos). Rechacemos también que el predicador sea quien oficie la reunión (otra costumbre no especificada en la Biblia pero practicada por los Católicos). ¿Y qué diremos en cuanto al anillo? Esto claramente no se encuentra en la Biblia sino en costumbres originadas, según entiendo, por los Católicos. A propósito, será mejor que de una vez eliminemos el púlpito y las bancas porque estos también fueron introducidos a los edificios ocupados para reuniones religiosas por los Católicos.

La pregunta vital al tratar de decidir en cuanto a determinada costumbre NO es si los Católicos lo hacen o si los Evangélicos lo hacen. La pregunta vital es: ¿CONCUERDA CON ENSEÑANZAS BÍBLICAS O NO? Si concuerda con enseñanzas bíblicas, aunque Católicos y Evangélicos y Musulmanes y ateos lo hagan, es costumbre que cristianos PUEDEN practicar. Pero si NO concuerda con enseñanzas bíblicas, tiene que ser rechazada por muy popular o atractiva que sea la costumbre. Si dentro de los votos que se hacen hay conceptos que no concuerdan con la Biblia, tienen que ser cambiados. Si dentro del simbolismo tradicional de alguna parte de la ceremonia hay algo que no concuerda con la Biblia, esto tiene que ser cambiado también.

El problema que puede surgir es que algunos pueden pensar (equivocadamente) que sea obligación tener esta clase de ceremonia costosa. Esto es algo que tendrá que aclarar con mucho cuidado y paciencia en la enseñanza de la iglesia, especialmente la enseñanza que da a los jóvenes y sus padres. El problema principal de costumbres o tradiciones es que pronto se convierten en LEYES en la mente de muchas personas. Es una lucha continua evitar que esto suceda para mantener la SENCILLEZ y la PUREZA de la religión establecida por Cristo Jesús en Su Palabra.

Creo que la Palabra de Dios es adecuada para instruirnos y edificarnos en toda situación. Sabemos que el aniversario de uno NO debe volverse tradición RELIGIOSA de ninguna clase. Pero, EN MI OPINIÓN, aprovechar ésta u otra ocasión para la enseñanza de la Palabra de Dios NO PUEDE SER MALO. No es diferente de la práctica de predicar un mensaje de la Palabra de Dios en ocasión de las bodas de una pareja o aún en el velorio o servicio funerario de algún difunto. Todas estas ocasiones son tradiciones culturales y sociales NO establecidas directamente en la Biblia PERO que aprovechamos para enseñar la Palabra de Dios. Por tanto, PERSONALMENTE estaría muy dispuesto a enseñar la Palabra de Dios en alguna celebración social (como el aniversario de una pareja) PERO haría la aclaración que NO se trata de una tradición de la iglesia de Cristo ni de una tradición religiosa SINO sencillamente de aprovechar el momento para la sana y siempre aplicable PALABRA DE DIOS. Pero si algún hermano se ofende por esto, que no participe (y punto - sin discusión ni desacuerdos).

NOTE: Dios aprovechó la reunión judía en el día de Pentecostés para la primera predicación del evangelio. Pablo aprovechaba la reunión judía del día de reposo para predicar el evangelio. Cristo asistió a las bodas en Caná. Lea también Romanos 14:5,6 en cuanto a días especiales.

Espero que todo esto le ayude con el tema de la renovación de los votos, hermano. No se trata de algo que la iglesia promueve, por supuesto, porque tal no es nuestra misión sino la predicación del evangelio, pero al mismo tiempo cuando hay quienes deseen tener tal clase de reunión creo que podemos asistir y proclamarles la Palabra de Dios con un mensaje adecuado para la ocasión.

### **PREGUNTA:**

Una pareja cristiana que está casada ante lo civil y también ante la Iglesia Católica, ahora me pregunta si es posible celebrar una boda religiosa ante la iglesia. Al convertirse a Cristo nace la inquietud en ellos de realizar su boda ante la congregación.

### **RESPUESTA:**

En cuanto al caso que usted me presenta sobre el matrimonio, en realidad no es muy diferente de una pareja recién casada ante lo civil. De todos modos no hay casamiento eclesiástico y uno no los puede casar ante Dios porque Dios Mismo lo hace. Pero no hay inconveniente en tener una reunión para pedir la bendición de Dios sobre su matrimonio ya compuesto de dos cristianos y darles consejos de la Palabra de Dios para dirigir el matrimonio conforme a principios bíblicos. Lo que puede hacer de antemano es reunirse con ellos y explicar todo esto para que NO crean que se trate de un matrimonio eclesiástico bajo alguna autoridad de la iglesia. Es muy admirable que deseen dedicar su matrimonio y su hogar a Dios de esta manera. El enfoque de la reunión puede ser: (1) Reafirmación de los votos matrimoniales ahora como cristianos con pleno entendimiento de sus responsabilidades ante Dios; (2) Consejos bíblicos para que el hogar sea más aceptable a Dios y más feliz; (3) Peticiones para la bendición de Dios en este matrimonio.

**PREGUNTA:** ¿Por qué insiste que es tan peligroso casarse un cristiano con una señorita que no lo es?

### **RESPUESTA:**

(1) Por las indicaciones de las Escrituras que ya consideramos en otra pregunta sobre este tema; (2) por observación personal de la influencia negativa del cónyuge no cristiano en la vida espiritual de muchos cristianos que he conocido; (3) por las estadísticas que a continuación proveemos basadas en la experiencia de otro predicador. (Datos de *Vanguard Magazine* por medio de *Creced*)

Observó el casamiento de 143 jóvenes. 79 de los 143 se casaron con inconversos. 64 se casaron con cristianos. Esto definitivamente no es garantía de seguir fiel o de tener un matrimonio feliz, pero aumenta la probabilidad de ello.

El Resultado	Se Casaron Con Inconversos	Se Casaron con Cristianos
<i>Siguieron fieles</i>	28%	92%
<i>Mantuvieron su matrimonio</i>	68%	97%
<i>Apostataron</i>	72%	8%
<i>Se divorciaron</i>	32%	3%

Como puede ver, muy pocos de los cristianos jóvenes que se casaron con inconversos siguieron fieles al Señor mientras casi todos los que se casaron con cristianos siguieron fieles. De la misma manera, casi ninguno de los jóvenes que se casaron con cristianos se divorciaron, mientras 2 de cada 3 jóvenes cristianos que se casaron con inconversos resultaron divorciados.

Por supuesto estas estadísticas no son el resultado de un estudio científico y no toma en cuenta otros factores que pueden haber influido en los resultados. No obstante, la evidencia es adecuada para hacer reflexionar desde el punto de vista práctico sobre el peligro de casarse con una persona que no está en Cristo Jesús.

**PREGUNTA:** Varias preguntas relacionadas con Mateo 19:9. El hermano propone que no se permite el divorcio en el Nuevo Testamento, inclusive no en el caso de la fornicación.

Escribo la declaración del hermano en *letras cursivas* y mi comentario en letra normal.

- (1) *El divorcio fue permitido en el A.T. pero no permitido en el N.T.* Dios se opone al divorcio en el Antiguo Testamento también (Malaquías 2:16), pero lo permite en ambos testamentos aunque no bajo exactamente las mismas condiciones.
- (2) *Israel más bien que Moisés fue culpable de la carta de divorcio.* La carta de divorcio fue establecido por Jehová Dios por medio de Moisés (Deuteronomio 24:1-4).
- (3) *Las narraciones de Mateo 19:1-9 y Marcos 10: 1-12 difieren en la respuestas “salvo por causa de fornicación” (Mateo escribió para el pueblo judío).* Si bien es cierto que Mateo escribió para comunicar el evangelio al pueblo judío, siempre escribió la verdad en cuanto a lo que dijo nuestro Señor Jesucristo. Es necesario compaginar lo que escribieron Mateo, Marcos, Lucas y Juan para tener la enseñanza completa de nuestro Señor en determinada situación.
- (4) *En Mateo 19:3-9 los fariseos usaron varias preguntas engañosas tratando de persuadir a Jesucristo a incriminarse a sí mismo. ¿Es lícito al hombre repudiar a su mujer por cualquier causa?* Los fariseos definitivamente quisieron lograr que Jesucristo se incriminara, pero la sabiduría del Señor fue más que suficiente para evitar esto. Sus respuestas a las preguntas engañosas de ellos son verídicas.
- (5) *El divorcio es mencionado 9 veces en el A.T. todos los cuales se aplican a Israel...Le fue permitido al pueblo judío a causa de la fornicación, nunca fue hecho para que fuera una regla para la iglesia. Ya que esta es gobernada por la ley de Cristo y no por la ley permisiva de Moisés.* Definitivamente hay distinción entre lo que fue permitido bajo la ley y lo que fue permitido por Jesucristo, pero esto no elimina la declaración por Cristo

en Mateo 19:9 que incluye una excepción. Esta es la ley de Cristo y se pone en contraste con lo que Moisés permitió.

- (6) *Aunque la palabra “fornicación” tiene un uso más amplio que el “adulterio”, hay una diferencia entre las palabras. El adulterio (moicheia) cometido en el estado consumado de matrimonio fue un delito penado con la muerte (Lev. 20; Num. 5:11-31). La fornicación (porneia) para el pueblo judío era la actividad sexual antes del matrimonio y que fueron infieles durante el período del desposado (Deut. 22:23-24). En I Corintios 5:1 tenemos el caso de un hombre (no sabemos si casado o no) que tenía relaciones sexuales con la esposa de su padre (probablemente su madrastra), que obviamente es una mujer CASADA. No obstante estar CASADA ella, el texto bíblico no llama esta relación ilícita ADULTERIO SINO FORNICACION.*

También en I Tesalonicenses 4:3-7, el apóstol Pablo exhorta a los hombres que tienen su propia esposa (por tanto hombres casados) que se aparten de LA FORNICACION. Por tanto, hombres que tiene su propia esposa que cometen inmoralidad sexual cometen FORNICACION según el Nuevo Testamento.

La palabra FORNICACION (porneia en el griego), según su uso en el lenguaje original, incluía cualquier clase de inmoralidad sexual: prostitución, relaciones ilícitas entre solteros, relaciones ilícitas cuando uno o más de los participantes está casado con otra persona, y aún la homosexualidad.

Creo que los dos textos citados arriba comprueban que la palabra "fornicación" incluye inmoralidad sexual aún después de casados. Por tanto, no hay base para rechazar que Mateo 19:9 incluye estos casos.

El acto sexual ilícito es parte del adulterio. Por esto dice la Biblia que la mujer fue “sorprendida en **el acto mismo de adulterio**”. La encontraron en el acto sexual (la fornicación) con un hombre que no era su marido. Por la misma razón el hombre casado que mira a una mujer que no sea su esposa para codiciarla “ya **adulteró** con ella en su corazón”. Lo que estaba en su corazón no era el casarse con ella sino el tener relaciones sexuales con ella. El acto sexual ilícito es parte integral del pecado del adulterio.

- (7) *Hacerse que fornicación y adulterio signifiquen lo mismo, es insostenible cuando ambos son usados por separado en los mismos versículos (Mateo 5:32; 15:19; 19:9; Marcos 7:21). No es que fornicación y adulterio tengan el mismo significado sino que la fornicación es la inmoralidad sexual no solamente de solteros sino también de casados (cuando la relación sexual no es con su cónyuge) pero en este último caso se trata de 2 pecados: fornicación (inmoralidad sexual) y adulterio (infidelidad al matrimonio).*

**PREGUNTA:** ¿Por qué los Católicos le rezan a los difuntos? ¿Qué puede hacer esos rezos a las almas?

**RESPUESTA:**

Hay que recordar que la religión Católica Romana enseña que las tradiciones de la Iglesia llevan el mismo peso de autoridad que las Escrituras. Por tanto, no nos debe sorprender que tenga prácticas que no se encuentren en la Biblia y aún que contradicen enseñanzas bíblicas.

La Biblia insiste que después de la muerte no podemos cambiar el destino nuestro (Hebreos 9:27). Seremos juzgados sobre la base de lo que hacemos nosotros mismos en esta vida (II Corintios 5:10). Los rezos practicados por la religión Católica Romana no afectan en nada la condición del difunto.

**PREGUNTA:** ¿Qué es? ¿Es bíblico?

**RESPUESTA:**

La consubstanciación es el nombre técnico asignado a la doctrina de Martín Lutero con respecto a la presencia literal del cuerpo y la sangre de Jesucristo en la Cena del Señor. Esta doctrina es diferente de la de la Iglesia Católica Romana porque, al contrario de ella, Lutero insiste que el pan sigue siendo pan y el vino sigue siendo vino. No obstante, Lutero enseñó que juntamente **con** (por esto la designación “consubstanciación”) el pan y el vino están presentes también el cuerpo literal y la sangre literal de Jesucristo.

No encuentro fundamento bíblico para esta doctrina. Es cierto que Cristo declara: “Esto es mi cuerpo...y... mi sangre”, pero **no** dice que su cuerpo estaba presente **con** este pan o que su sangre estaba presente **con** la copa. Lo que entiendo es que el pan **es** el cuerpo de Cristo **por fe** (o sea espiritualmente, no físicamente) y la copa **es** la sangre de Cristo **por fe** (o sea espiritualmente, no físicamente). Sabemos por experiencia propia que el pan no sabe a carne y el vino no sabe a sangre. Expuestos los elementos a examen químico no son carne y sangre sino pan y vino. De modo que no pueden ser físicamente o materialmente carne y sangre.

**PREGUNTA:** ¿Es incorrecto pedir al Padre que bendiga el pan o el jugo de la vid? Algunos hermanos dicen que solamente se debe dar gracias porque ya está bendito todo.

**RESPUESTA:**

I Corintios 10:16 confirma que bendecimos la copa: “La copa de bendición que **bendecimos**, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo?”

Además, si dijéramos que ya no se debe pedir la bendición de Dios por el pan y el jugo de la vid porque ya lo bendijo Cristo en aquel entonces con los apóstoles, se tendría que decir que no debemos dar gracias tampoco porque esto lo hizo también Jesucristo, según Lucas 22:19.

**PREGUNTA:** Algunos hermanos enseñan que no es bíblico tener clases bíblicas para los niños de diferentes edades. Insisten que toda la iglesia debe estar reunida en un solo salón con un solo maestro. También enseñan que a la mujer cristiana le está prohibido enseñar aún a los niños en estas clases bíblicas.

**RESPUESTA:****Principios que Apoyan Las Clases Bíblicas**

- (1) Debemos enseñar a la iglesia (Mateo 28:20; Efesios 4:11-16; II Timoteo 2:2)
- (2) ¿Cómo debemos cumplir con este mandamiento? El mandamiento autoriza la obra de instruir a los discípulos, pero nos deja con la libertad de escoger los métodos que deseamos usar.
- (3) ¿En qué texto encontramos el ejemplo bíblico para utilizar la radio, la televisión, los folletos, estudios impresos, boletines, filminas, o clases bíblicas en ciertos días? No lo hay. Sin embargo, podemos hacer todo esto porque son métodos que utilizamos para cumplir el mandamiento del Señor.

¿En qué texto encontramos el ejemplo bíblico de una campaña evangelística, el púlpito, dirigentes de cantos, o libros de cantos? No lo hay. Pero todos estos son herramientas que utilizamos para cumplir mandamientos bíblicos aunque las herramientas específicas no se encuentran en la Biblia.

¿Debemos cantar alabanzas a Dios y edificarnos unos a otros con cánticos espirituales? Sí, la Biblia dice que sí. ¿Con himnos escritos? ¿Debe haber un director de los cantos? ¿Debe éste pararse frente a la congregación? ¿Debemos cantar la armonía de 4 partes - soprano, alto, bajo, y tenor? La Biblia no menciona ninguna de estas cosas?

¿Por qué no podemos usar instrumentos de música? Porque en este caso, además de cantar, también estaríamos **tocando** - un acto totalmente diferente.

- (4) Principios bíblicos que nos deben guiar:
  - (a) No podemos introducir ningún **acto** que la Biblia no autoriza. Pero enseñar a los niños de diferentes edades en diferentes cuartos **no** introduce un acto nuevo. Siempre lo único que hacemos es **enseñar** la Biblia. Si comenzamos una clase para enseñar la corte y confección en vez de la Biblia, estaríamos introduciendo otro acto diferente además de lo que la Biblia autoriza para las reuniones de la iglesia.
  - (b) Debemos hacerlo todo “decentemente y con orden” (I Corintios 14:40). Aún cuando se trata de una obra autorizada por la Biblia, si la llevamos a cabo de una manera desordenada, estamos violando un principio bíblico. Note: puede haber opiniones variadas sobre lo que es y no es “decentemente y con orden”. En estas opiniones la Biblia enseña que debemos reconocer la libertad de nuestros hermanos de actuar conforme a la sabiduría que Dios les da.
  - (c) Debemos hacerlo todo “para edificación” (I Corintios 14:26). Si la manera en que hacemos una obra autorizada por la Biblia no edifica, **estamos fallando**. Esto

mismo ha motivado la mayoría de los cristianos a ver la necesidad de desarrollar clases organizadas según el desarrollo o nivel intelectual o espiritual de diferentes personas y según las necesidades especiales de diferentes personas. Ha de ser obvio que un niño de 6 años de edad no necesita la misma clase de estudio o enseñanza que un adolescente de 15 años de edad. Esto también es cierto al comparar un nuevo converso con un cristiano que tiene 20 años de experiencia en la iglesia. Recibirán mayor edificación en una clase preparada específicamente para su condición. Esto **no divide** la iglesia. Cuando un colegio tiene diferentes grados y clases para las diferentes edades, no decimos que está **dividido** el colegio. ¿Por qué decir que lo mismo divide la iglesia?

- (5) Esto es uno de aquellos asuntos de “opinión” sobre los cuales no debemos contender (Romanos 14:1).
- (6) Hay que recordar que **prohibir** aquello que Dios no prohíbe es tan malo como **permitir** aquello que Dios no permite. Debemos seguir siendo celosos de hacer lo que Dios ordena, pero debemos recordar que la primera apostasía mencionada en el Nuevo Testamento (I Timoteo 4:1-5) no fue causada por permitir lo que Dios no permite sino por prohibir lo que Dios no prohíbe.
- (7) Dios ordena que las mujeres más maduras enseñen a las jóvenes (Tito 2:3-5). ¿Cómo? ¿Cuándo? ¿Dónde? La Biblia **no** dice. Por tanto, hay libertad. La iglesia misma lo puede decidir.
- (8) ¿Es malo bajo toda circunstancia que las mujeres enseñen la Palabra de Dios? **No**. La prohibición es muy específica: no deben enseñar o ejercer autoridad sobre los hombres (I Timoteo 2:12). La prohibición en I Corintios 14 se refiere al tiempo cuando “toda la iglesia se reúne en un solo lugar” (I Corintios 14:23,24). También hubo profetisas inspiradas por el Espíritu Dios para enseñar (I Corintios 11:5; Hechos 21:9; 2:17). Claramente no se equivocó el Espíritu Santo al darle este don. Lo tenían que usar - pero no para enseñar sobre los hermanos varones adultos en la iglesia.

**PREGUNTA:** Algunos me dicen que no debemos tener cocina en el local de la iglesia porque ese dinero debe ser solamente para la predicación y la evangelización, no para cocinas.

**RESPUESTA:**

- (1) **No** es cierto bíblicamente que el dinero de la ofrenda debe ser solamente para la predicación y la evangelización. La ofrenda debe ser para toda obra que la iglesia hace, siempre y cuando sea algo autorizado por Dios en Su Palabra. La ofrenda en I Corintios 16:1,2 fue específicamente para la benevolencia, **no** para la predicación o la evangelización. La ofrenda establecida por el Espíritu Santo en la iglesia en Corinto iba a servir para "**TODA BUENA OBRA**". Léalo en II Corintios 9:8. Les animaba a ofrendar en esta ocasión con toda liberalidad o sea generosidad. Estaba seguro que mediante el poder de Dios ellos tendrían SIEMPRE todo lo suficiente para seguir supliendo lo necesario PARA TODA BUENA OBRA por medio de una ofrenda generosa.

- (2) La comunión cristiana entre hermanos en Cristo (incluyendo comidas compartidas) es una obra autorizada por Dios y de mucho beneficio para el pueblo de Dios (Hechos 2:42,46).
- (3) La cocina que pertenece a una iglesia local bien puede servir como instrumento para la benevolencia y aún puede proveer ocasión para combinar la benevolencia y la predicación del evangelio a almas perdidas.
- (4) Si una iglesia no quiere gastar de la ofrenda para la compra de una cocina, cristianos individuos bien pueden donar estas cosas. Esto es exactamente lo que sucedió en una congregación en la cual he servido. Individuos regalaron todo lo necesario para establecer una cocina dentro del edificio que ocupa la iglesia. En este caso no fue tanto que lo consideraran incorrecto sino que no había fondos apartados para ello y así se resolvió el asunto. El caso es que si una iglesia local prefiere no usar la ofrenda dominical para esta clase de gasto, hay otras maneras de suplir lo necesario para este aspecto de la obra.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa “sombra” en Colosenses 2:17?

**RESPUESTA:**

La ley antigua con sus ordenanzas NO era la “imagen misma de las cosas” según Hebreos 10:1 sino solamente la sombra. La diferencia entre el antiguo pacto y el nuevo es semejante a la diferencia entre el cuerpo de la persona y la sombra que produce este cuerpo al alumbrar en el sol o un foco. La sombra tiene una forma similar al cuerpo pero es inferior al cuerpo de muchas maneras. No tiene substancia propia. No puede hacer nada por sí solo. Sencillamente refleja algunos atributos del cuerpo pero de una manera muy imperfecta. Esta es la comparación que hace Pablo entre el Nuevo Pacto y la ley antigua.

Por ejemplo, el cordero sacrificado en la fiesta de la Pascua era la sombra del Cordero de Dios - Su Hijo Cristo Jesús quien fue crucificado (sacrificado) por nosotros. La sombra (el cordero) es claramente similar pero muy inferior al cuerpo (el Hijo de Dios). El día de reposo es otra sombra. En este caso es sombra del reposo eterno que recibiremos en Cristo después de esta vida. Nuevamente el sábado del Antiguo Pacto es similar pero muy inferior al reposo eterno de los hijos de Dios.

**PREGUNTA:** Para afirmar que Pablo nunca había visitado a la iglesia de Colosas, ¿se basa usted en algunos otros hechos o textos, o solamente en lo que dice Colosenses 2:1? Para mí este texto sólo, no me es muy claro para afirmar eso. Entiendo como que se refiere a otras personas: (a) “por vosotros” (los colosenses); (b) “por los que están en Laodicea” y (c) “y por todos los que nunca han visto mi rostro”.

**RESPUESTA:**

Las bases para decir que Pablo nunca había visitado a la iglesia en Colosas son varias: (a) en 1:4 menciona que había “oído” de la fe de ellos en Cristo, dando a entender información de segunda mano no su experiencia personal con ellos; (b) 1:7 indica que fue Epafras el que les llevó el

evangelio, no Pablo, algo muy diferente de la forma en que escribe cuando se trata de una iglesia que conoce personalmente; (c) 2:1 que ya conoce [entendiendo la subdivisión que usted le hace a este texto y es correcta, pero no deja conclusiva si los de Laodicea y Colosas son o no parte de aquellos “que nunca han visto mi rostro”]; (d) el hecho que no se menciona a Colosas entre las ciudades visitadas por Pablo en el libro de los Hechos - aunque probablemente fue evangelizada durante el tiempo que Pablo estuvo en Éfeso porque era parte de la región de Asia [Hechos 19:8-10] (e) la carencia de saluciones personales a individuos en Colosas como acostumbra en muchas epístolas. Reconozco que puedo estar equivocado en este punto, pero me parece que la evidencia sostiene la idea propuesta en el estudio.

**PREGUNTA:** ¿Es “Dios” un nombre? ¿Cuál es el nombre de Dios?

**RESPUESTA:**

El nombre memorial de Dios (Padre, Hijo y Espíritu Santo) dado en Éxodo 4 es YHWH o como dicen nuestras traducciones Jehová. Pero este nombre propio ya no se menciona en el Nuevo Testamento sino que el Espíritu Santo inspiró a los escritores del Nuevo Testamento a que escribieran kurios al usar textos del Antiguo Testamento que usaban YHWH. Kurios significa Señor en el español y así se traduce correctamente en el Nuevo Testamento. El Padre NUNCA se llama Jesús. Este fue el nombre dado al Verbo hecho carne solamente. Lo mismo el Espíritu Santo nunca se designa como Jesús.

La palabra "Dios" se usa frecuentemente en ambos testamentos con referencia a la persona del Creador. En este sentido sí es nombre. Solamente hay Uno. Una de las razones por darle otra designación fue para distinguirlo de los mal llamados dioses falsos de los gentiles. En cierto otro sentido "Dios" no es nombre sino que lo distingue del ser humano. Dios no es hombre dice la Biblia. Pero en general "Dios" se usa una y otra vez como apelativo o nombre, frecuentemente con otras palabras descriptivas: como Dios de Abraham, Isaac y Jacob; Dios Todopoderoso; Dios Santo, etcétera.

**PREGUNTA:** No entendí el significado de Eclesiastés 1:3-9, en especial la frase “nada hay nuevo debajo del sol”. ¿Me lo puede explicar?

**RESPUESTA:**

En síntesis Eclesiastés 1:3-11 enseña que el hombre siempre está trabajando, pero de todo este trabajo no hay resultado que permanezca. El mundo natural demuestra actividad sin cesar pero sin progreso verdadero. El hombre no recibirá compensación que permanezca por su trabajo **aquí en la tierra** o sea “**debajo del sol**” (Eclesiastés 1:3; vea I Timoteo 6:7-10; I Corintios 15:19; Hebreos 11:9,10). La esencia de la vida humana **en este mundo** (“debajo del sol”) no cambia de generación a generación. Algunas cosas externas cambian, pero la realidad de la vida y su vanidad **en cuanto a lo material** se refiere sigue siendo lo mismo: el nacimiento, el desarrollo o crecimiento, el trabajo, y la muerte.

Recuerde que la mayor parte de este libro de Eclesiastés enfoca la vida desde el punto de vista **totalmente materialista** para después llegar a la conclusión que el verdadero propósito de la vida humana es temer a Dios y guardar sus mandamientos (Eclesiastés 12:13).

**PREGUNTA:** ¿Quién es el autor de Eclesiastés? No creo que fuera Salomón por estas razones:  
(1) “Yo el predicador fui rey sobre Israel en Jerusalén” (1:12) y ahora no lo es.  
(2) El idioma del libro es después del exilio.  
(3) Cuál es la causa de que los tiempos pasados fueron mejores que éstos? Eso no lo hubiera dicho ya que en el tiempo de Salomón fue de gloria.

**RESPUESTA:**

En primer lugar, el autor se identifica como “hijo de David, rey en Jerusalén” (1:1). Definitivamente se trata de uno que descendió de David y que se sentó como rey en la ciudad de Jerusalén. Salomón, por supuesto, no es el único que llena estos requisitos, pero sí los llena. En Proverbios 1:1 Salomón se identifica de esta misma manera. Además, Salomón es el único rey de Israel que he encontrado en todo el Antiguo Testamento que se identifica como “hijo de David”. En lo personal, me parece que sería muy extraño que el autor se identificara de esta manera si no fuera Salomón. Pero si Salomón no lo escribió, esto no significa que el libro no sea legítimamente bíblico porque el autor no se identifica específicamente con el nombre Salomón.

En cuanto a Eclesiastés 1:12, según eruditos en el idioma, la frase “fui rey” también puede traducirse “llegué a ser rey” o “fui y sigo siendo rey” (aunque no es la traducción más natural). Las palabras en sí no excluyen que Salomón fuera el autor pero no lo establecen como el autor tampoco.

Según las fuentes que pude consultar, el lenguaje usado en el libro parece ser único y diferente del lenguaje usado comúnmente en Jerusalén en el tiempo de Salomón en varios aspectos pero no es exactamente paralelo tampoco con el lenguaje de libros del período después del exilio.

En cuanto a Eclesiastés 7:10, este texto bien puede ser una referencia a su experiencia personal porque los últimos días de su vida no fueron los mejores. En realidad esta experiencia personal con la vida es el contexto inmediato del capítulo 7 y de todo el libro de Eclesiastés.

De modo que, no le puedo comprobar sin lugar a dudas que Salomón es el autor del libro de Eclesiastés, pero los argumentos presentados en contra no son del todo conclusivos tampoco. Mi tendencia personal es la de creer que fue Salomón y que las diferencias notadas en el lenguaje se deben a la obra inspiradora del Espíritu Santo, el tema único del libro y quizás el contacto internacional que se tuvo en Jerusalén durante el reinado glorioso de Salomón. La tradición antigua entre judíos y cristianos es que Salomón sea el autor (pero reconozco que la tradición religiosa no es una base firme para establecer la veracidad de algo). El sacerdote Católico Romano Martín Lutero quien participó en el inicio de la Reforma Protestante en el siglo 16 es el primer escritor que encontré quien negó que Salomón sea el autor. No me ofende que otro sea el autor porque el puesto de Eclesiastés en el canon hebreo está bien establecido, pero ¿quién? ¿Sobre la base de qué evidencia reconocemos a otro como autor del libro? ¿Es sencillamente un rey no identificado? Eruditos modernos que examinan la evidencia del lenguaje, costumbres, etcétera llegan a conclusiones diferentes. Algunos insisten que sea Salomón y otros que sea algún autor desconocido quien vivió después del regreso de los judíos del exilio en Babilonia (536 antes de Cristo). Pero entre estos últimos hay mucho desacuerdo y falta siempre el nombre del autor, fecha y lugar de composición en sus teorías.

**PREGUNTA:** ¿Es pecado ante Dios trabajar un cristiano en cultivos ilícitos (coca)? Algunos hermanos lo hacen y argumentan que no es pecado porque (1) Dios creó todas estas plantas y (2) la situación en este país es muy difícil por la falta de trabajo.

**RESPUESTA:**

En primer lugar, el cristiano todo lo debe hacer en forma legal. Es pecado contra Dios violar la ley civil. La autoridad civil “es **servidor de Dios** para tu bien” (Romanos 13:4). No cumplir con la ley que prohíbe la cultivación de la coca (y otras drogas ilícitas) es no cumplir con lo que requiere un servidor establecido por Dios nuestro propio bien. “Quien se opone a la autoridad, a lo establecido por Dios resiste; y los que resisten, acarrean **condenación** para sí mismos” (Romanos 13:2). ¿Cómo puede ser aceptable ante Dios el oponerse a lo que Él Mismo ha establecido? Hay que obedecer, no solamente para evitar el castigo de la ley “sino también por causa de la conciencia” (Romanos 13:5). El cristiano **NO** puede actuar **con buena conciencia** en su trabajo secular si no cumple con el requisito legal. Esta verdad se presenta claramente en Romanos 13:1-6. La enseñanza en este texto concuerda con las palabras de nuestro Señor Jesucristo en Mateo 22:15-21. Romanos 13 enseña claramente que las autoridades que gobiernan son establecidas POR DIOS, no por Satanás como muchos creen (Romanos 13:1,2, 4, 6). **Sujetarse a la ley civil no es opcional para el cristiano fiel. Es parte de su obediencia a Dios (Romanos 13:2). No hacerlo es pecar contra Dios.** Esta sumisión no es solamente a aquellos gobernantes buenos y justos. El gobierno romano al cual estaban sujetos los cristianos en aquel tiempo era un gobierno pagano, inmoral, injusto y perseguidor de la iglesia del Señor. Adoraban a su emperador en vez de Dios. Varios de sus emperadores eran homosexuales. Autorizaron la crucifixión injusta del propio Hijo de Dios. Mataron cruelmente a miles y miles de cristianos porque no aceptaron adorar a su dios falso - el emperador. **NO OBSTANTE**, el Espíritu Santo les exigió sujetarse a estas autoridades superiores (excepto en aquello que resulte en desobediencia a Dios). **POR TANTO**, la sumisión a la ley civil **NO** depende de que sea bueno o justo el gobierno. Por supuesto, aunque Dios establece los gobiernos, esto no quiere decir que Él aprueba su injusticia ni su inmoralidad. Por este motivo, cuando una ley civil contradice una ley divina, el cristiano tiene que seguir la ley divina, **PERO** la ley que prohíbe la cultivación de la coca **NO** contradice la ley divina sino que **APOYA** esta ley divina.

Segundo, miles y quizás millones de personas tropiezan en la tentación de las drogas ilícitas como la cocaína. Sus vidas y las de sus familias se destruyen por este medio. Se puede argumentar que ellos son los débiles y que van a tropezar de alguna manera u otra si uno trabaja en estos cultivos o no. Pero Jesucristo dice: “¡Ay del mundo por los tropiezos porque es necesario que vengan los tropiezos **pero ¡ay de aquel hombre por quien viene el tropiezo!**” (Mateo 18:7). Anteriormente ya había declarado: “Y cualquiera que haga tropezar a alguno de estos pequeños que creen en mí, mejor le fuera que se le colgase al cuello una piedra de molino de asno, y que se le hundiese en lo profundo del mar” (Mateo 18:6). Ciertamente el individuo que tropieza y cede a la tentación es culpable y sufrirá su propio castigo, **pero** estos versículos enseñan claramente que aquel que es instrumento para poner el obstáculo o la causa del tropiezo también lleva su propia responsabilidad y sufrirá su castigo también.

Tercero, en respuesta al primer argumento que ellos ponen: Dios puede haber creado la planta **pero** el hombre ahora está pervirtiendo el propósito natural por el cual fue creado. Dios creó la

uva también, pero condena la borrachera por medio del vino intoxicante porque no fue este el propósito por el cual fue creada la vid.

Cuarto, en respuesta al segundo argumento que ellos ponen: Este es el antiguo argumento que el fin justifica el medio. Es decir, ya que ellos cultivan la coca con el fin de proveer para sus familias debido a la escasez de empleo en otros campos, esto justifica su participación en un trabajo ilícito y destructivo. Pero sobre la base de esto, bien pudiéramos justificar cualquier empleo, incluyendo el del asesino profesional, el ladrón y la prostituta. **Pero** las instrucciones bíblicas sobre el empleo o trabajo secular excluye todos estos: “El que hurtaba, no hurte más, sino trabaje, haciendo con sus manos **lo que es bueno**, para que tenga qué compartir con el que padece necesidad” (Efesios 4:28). Este texto limita el trabajo que es aceptable para el cristiano. No puede ser deshonesto. Debe hacer lo que es bueno. Debe tomar en cuenta las necesidades del prójimo.

Por tanto, trabajar en cultivos ilícitos es pecado. Un cristiano no lo debe hacer por muchas razones claramente declaradas en las Escrituras. Me imagino que un cristiano que está involucrado en esta clase de trabajo es muy débil espiritualmente. Como consecuencia, probablemente sea bueno no solamente darle estas instrucciones que prohíben que continúe en este empleo ilícito, sino también ayudarlo, dentro de las posibilidades de la iglesia local, a buscar otra clase de empleo. Lo que quiero decir es que probablemente no sea suficiente declararle la prohibición sino también reconocer la carga que lleva este hermano en su preocupación por su familia y ayudarlo con esta carga de la manera más prudente y factible dentro de las posibilidades de los demás miembros de la iglesia en aquel lugar. Hermanos débiles frecuentemente no responden a la corrección, **en parte**, porque se comunica solamente una reprobación no también una comprensión de la dificultad que confronta. Esto **no** debe ser pretexto por cambiar la enseñanza bíblica y acomodarla a la persona o la situación, **pero** sí podemos buscar una actitud de compasión, comprensión y paciencia con estos hermanos en su debilidad espiritual (Gálatas 6:1,2).

**PREGUNTA:** Si solamente los apóstoles podían imponer las manos para impartir dones (Hechos 8:14-17), ¿cómo podemos explicar Hechos 9:17; 13:3 y I Timoteo 4:1 4; 5:22?

**RESPUESTA:**

En el caso de Hechos 9:17 se trata de imponer las manos para que Saulo recibiera la vista (vea también 9: 18).

En Hechos 13:3 claramente no fue para que recibieran algún don del Espíritu Santo porque ya los tenían. Parece ser con el propósito de apartarlos para una misión especial - la de llevar el evangelio a otras partes del mundo. Según Hechos 14:25 fue en Antioquía que fueron "encomendados a la gracia de Dios PARA" una obra específica - la de llevar el evangelio a las naciones que enseguida visitaron.

Esto concuerda con lo que ocurrió en el caso de Timoteo. Él recibió un don espiritual POR la imposición de las manos del apóstol Pablo (II Timoteo 1 O) pero "CON" esto o sea EN LA MISMA OCASION los ancianos también impusieron las manos en Timoteo. Parece que los

ancianos en esta ocasión apartaron a Timoteo para la obra de evangelista en Éfeso mediante la imposición de manos.

Es probable que I Timoteo 5:22 tenga referencia a imponer las manos para apartar a ciertos hermanos a la obra de anciano (note el contexto y compare Tito 1:5; Hechos 1 4:23).

**PREGUNTA:** Algunos hermanos insisten que el Espíritu Santo mora en el cristiano **solamente** por medio de la Palabra de Dios que el cristiano va obedeciendo. ¿Cómo responde usted a esta enseñanza?

**RESPUESTA:**

Primeramente le suplico estudiar la lección en el curso sobre el Espíritu Santo titulado “El Templo del Espíritu Santo”. En cada uno de los textos citados, sustituye “la Palabra de Dios” o “las Escrituras” en lugar del “Espíritu Santo”. ¿Tiene sentido así? En algunos casos quizás la respuesta sea que “Sí”, pero en otros casos la respuesta será un “No” rotundo. ¿Es la Palabra de Dios la que “clama: ‘¡Abba, Padre!’”? (Gálatas 4:6). ¿Serán las Escrituras las que “vivificarán vuestros cuerpos mortales” en la resurrección? (Romanos 8:9,11) ¿Es “la Palabra de Dios” el sello de nuestra salvación o las arras de nuestra herencia? (Efesios 1:13,14).

Segundo, el Espíritu Santo es un “don” o sea un “regalo” que Dios promete a aquellos que obedecen el evangelio - es decir a Sus hijos (Hechos 2:38; 5:32; Gálatas 4:6). No es algo que entra en nosotros poco a poco en cuanto vayamos obedeciendo uno que otro mandamiento. Es un regalo que Dios da a **todos** Sus hijos (Gálatas 4:6).

Tercero, recibir el Espíritu Santo en uno es una bendición que **no** recibieron los siervos fieles de Dios **antes** del día de Pentecostés (esto lo presentamos en detalle en las lecciones tituladas “El Espíritu Santo Antes de Pentecostés” y “El Bautismo en el Espíritu Santo”). No obstante, desde tiempos antiguos los siervos de Dios recibieron y obedecieron la Palabra de Dios. ¿Moró en ellos el Espíritu Santo? ¡NO! ¿Eran ellos templos del Espíritu Santo? ¡NO!

Con más estudio creo que encontraríamos otras razones, pero éstas las considero poderosas para rechazar la idea de algunos hermanos que el Espíritu Santo mora en el cristiano **solamente** en el sentido de morar la Palabra de Dios en el cristiano. Creo que algunos hermanos se oponen a la idea de que el Espíritu more en uno porque temen que caigamos en las falsas ideas de algunas sectas con relación a los dones espirituales milagrosos.

**PREGUNTA:** Históricamente sabemos que en la construcción del templo se duró un año y medio en tiempo de Herodes el Grande, pero los judíos dijeron a Jesús: “en cuarenta y seis años fue edificado este templo” (Juan 2:20). ¿Cómo podemos explicar la aparente contradicción?

**RESPUESTA:**

En cuanto a lo histórico me imagino que se refiere a lo declarado por el historiador judío Flavio Josefo con respecto al santuario propio del templo. No obstante, él mismo registra (Antigüedades xv.11.5f) que tardaron 8 años en la construcción de las cortes y los pórticos del templo. Y en una referencia posterior (Antigüedades xx.9.7) Josefo indica que el trabajo en los

recintos del templo duró hasta el año 60 a.d. Es muy posible que los judíos se refirieran a ese trabajo que había durado más tiempo que los dieciocho meses que ocuparon en la construcción del santuario.

En todo caso, se trata de una declaración de los judíos enemigos de Jesucristo, no del Señor Mismo. El texto bíblico sencillamente registra lo que ellos dijeron; no afirma la veracidad histórica de la declaración y no la contradice. Por tanto, este texto no puede presentarse como evidencia de algún error en la inspiración de las Escrituras.

**PREGUNTA:** ¿Por qué no concuerda las cifras del número de levitas en Números 3:21,22, 27, 28, 33,34 con la suma total citada en 3:39 y referida por inferencia en 3:46?

**RESPUESTA:**

En cuanto a la discrepancia en Números 3, la explicación más sencilla y probable es que algún escriba que copiaba el manuscrito cometió un error en alguno de los números. Obviamente la suma total es 22,000 (3:39) porque el texto citado por usted en 3:46 lo confirma. Por tanto, concluyo que hubo error en la **copia (no en el texto original)** en una de las cifras anteriores. Recuerde que solamente tenemos copias, no el texto original, pero lo bueno es que no se ha descubierto errores de copiadador que cambien alguna doctrina o reglamento de vida espiritual para nosotros.

**PREGUNTA:** ¿Es verdad que Marcos 16:9-20 no parecen ser respaldados por los mejores manuscritos? (Sinaitico y Vaticano).

**RESPUESTA:**

Es cierto que los manuscritos conocidos como el Sinaitico y el Vaticano no incluyen Marcos 16:9-20. No obstante, muchos otros manuscritos, incluyendo el Alejandrino (del quinto siglo) que se considera como uno de los 3 más fidedignos y también el Efraemi Rescriptus (del quinto siglo) sí incluyen estos versículos.

Debido a esta división marcada, los traductores de nuestras versiones casi siempre han incluido estos versículos en el texto bíblico, aunque en últimos años algunas versiones aclaran el hecho que los dos manuscritos importantes ya mencionados (Sinaitico y Vaticano) no los incluyen. A la fecha es imposible comprobar que uno o el otro está equivocado. Pero la mayoría de los eruditos en la materia parecen estar de acuerdo que es más probable que hubiera un error de exclusión en vez de un error de inclusión. Es decir, que es más probable que el escriba que copiaba el texto, por error, excluyera o que se perdiera la última parte del último capítulo de Marcos **en vez** de que algún escriba inventara y agregara estos versículos. Por esto, y debido a la evidencia interna al comparar sus enseñanzas con otras del Nuevo Testamento y encontrar un acuerdo completo, lo mejor que podemos hacer ahora es incluirlos.

Aclaro que no soy erudito en manuscritos, pero llego a esta conclusión sobre la base de la evidencia que he considerado.

**PREGUNTA:** Un hermano argumenta que no debemos poner en segundo plano a las cosas de Dios, cualquiera que sea la ocasión. Pero me parece que llega al extremo de insistir en que descuidemos a nuestra familia para poder estar atento de una forma perfecta a las cosas de la iglesia. ¿Qué me puede decir?

**RESPUESTA:**

1. En términos globales, es importante que el cristiano no pierda el equilibrio en cuanto a sus responsabilidades dentro de la voluntad de Dios. El trabajo material es un deber cristiano (2 Tesalonicenses 3:10,11; Efesios 4:28) y no podemos usar la devoción a cierto proyecto en la iglesia (por muy bueno y bíblico que sea) como pretexto para no trabajar PERO el trabajo material también puede convertirse en el afán de su vida, y como tal, un obstáculo para su servicio a Dios. Utilizo esto como ilustración de la verdad que no solamente tenemos la responsabilidad de dedicarnos a ciertas actividades o proyectos en la iglesia sino también muchas otras responsabilidades que también son parte de la fidelidad cristiana. La responsabilidad a esposa e hijos es una de ellas.

2. Dejar de proveer para las necesidades de su familia hace nulo cualquier trabajo que haga en nombre de Cristo y hace que su condición espiritual sea peor que la de un incrédulo (I Timoteo 5:8; compare la tradición pervertida de los judíos en el primer siglo condenada por Cristo en Marcos 7:9-13.)

3. El marido cristiano que no vive sabiamente con su esposa y no la honra daña tanto su propia relación con Dios que sus oraciones pueden ser estorbadas (I Pedro 3:7).

4. La importancia de la relación matrimonial y la de padre con sus hijos se manifiesta claramente en las Escrituras del Nuevo Testamento porque es requisito indispensable para ser anciano en la iglesia del Señor (I Timoteo 3:2,4,5; Tito 1:6). Entiendo que, aunque uno tiene responsabilidad general hacia todo el mundo para beneficio de toda alma, tiene responsabilidad ESPECÍFICA hacia su propia familia para hacer todo lo posible para lograr su salvación.

5. No creo que puede ser más claro el Espíritu Santo sobre la importancia de la devoción y la dedicación de tiempo, dinero, esfuerzo, y amor a la relación matrimonial que lo que presenta en Efesios 5:21-33. Es responsabilidad del marido sacrificarse por su esposa, no solamente por la iglesia. Debe sustentarla y cuidarla DE LA MISMA MANERA que Cristo sustenta y cuida a la iglesia. El responsable PRINCIPAL de la iglesia es Cristo. Nosotros claramente, como miembros del cuerpo, también tenemos responsabilidades hacia ella y debemos ser trabajadores y sacrificarnos también por ella. PERO el responsable PRINCIPAL por el cuidado de la mujer es el marido. Esto no significa que solamente debe proveer por sus necesidades materiales sino también las emocionales y espirituales (y lo mismo en cuanto a la crianza de los hijos - note que Efesios 6:4; Colosenses 3:21 se dirigen a los padres, no solamente a la madre).

6. Me vuelvo al tema del equilibrio espiritual en cuanto a nuestras prioridades y el uso de nuestro tiempo. Definitivamente debemos amar más a Cristo que a esposa, hijos, hijas o cualquier otro miembro de la familia (Mateo 10:37). Y si tenemos que escoger entre hacer la voluntad de Cristo o hacer la de la esposa, claramente haremos la de Cristo y en este sentido "aborrecer" a la

esposa (Lucas 14:26). PERO debemos recordar que la voluntad de Cristo no se lleva a cabo solamente en las reuniones y actividades programadas de la iglesia. La evangelización es una de las misiones principales de la iglesia. Pero esto comienza con los hijos de uno. Y la evangelización no es la única obra a la cual debemos dedicarnos, sino también la de ser marido fiel que provee material, emocional y espiritualmente por la esposa. Creo que el varón cristiano sabio y maduro encontrará la forma de dedicar el suficiente tiempo a su propia familia para suplir sus necesidades y siempre encontrará tiempo también para colaborar con el cuerpo de Cristo en suplir las necesidades de otras almas por medio de la edificación, la evangelización, la comunión cristiana y la benevolencia apropiada. En algunos casos logrará combinar algún proyecto a favor de otras almas con tiempo en compañía de su familia. Pero en otros tendrá que reconocer las necesidades que tiene su familia y dedicar tiempo exclusivo para ella.

**PREGUNTA:** ¿Es correcto que cristianos celebremos el día del padre y el día de la madre?

**RESPUESTA:**

En cuanto al tema de los días acostumbrados en algunos países, incluyendo los Estados Unidos, de honrar a las madres y en otro día a las madres: se trata de pura costumbre. Como tal, no lo encontraremos en las Escrituras como mandato para el pueblo de Dios. Pero, por otro lado, se trata de costumbres que **apoyan un principio bíblico** que sí debemos obedecer: honrar a los padres (Efesios 6:2). Por tanto, se trata de costumbres muy especiales porque concuerdan con un mandato bíblico. En el Nuevo Testamento hubo ciertas costumbres sociales también que concordaban con principios bíblicos y cristianos fieles las observaron: el ósculo como saludo, el lavamiento de los pies como expresión de hospitalidad, el velo en la mujer en Corinto. Por tanto, cristianos modernos en sociedades que celebran el día del padre y el día de la madre bien pueden aprovechar esta oportunidad especial para honrar a sus padres conforme a la costumbre social y de acuerdo con el mandato bíblico. Enseñar el día del padre y el día de la madre como un **mandato religioso**, por supuesto, es ir más allá de lo que está escrito. Pero reconocer esta costumbre por lo bueno que es y por el principio bíblico que apoya es totalmente legítimo para el pueblo de Dios. Es, en realidad, una manera práctica de manifestar la aplicación de la religión cristiana al hogar.

**PREGUNTA:** En I Juan 5:1-5 dice que la fe es nuestra victoria sobre el mundo esto es en presente no en futuro ¿cierto? Entonces ya vencimos al mundo ¿verdad? Luego en Filipenses 3:12,13 dice Pablo que aún no ha llegado a la meta. ¿A qué meta se refiere para que fuera llamado o tomado? ¿Por qué dice que se estira para ver si llega. Además en I Juan 5:13 dice que la vida eterna ya la tenemos. Eso me confunde un poco.

**RESPUESTA:**

Sí, tenemos la victoria sobre el mundo siempre y cuando permanezcamos en la FE. La vida eterna es el regalo que recibimos cuando entramos en Cristo Jesús (Romanos 6:23). Según Juan 5:24 por medio de la fe en Cristo pasamos de muerte a vida y esta vida es una vida ETERNA (I Juan 5:13). Por supuesto, nosotros sabemos que esta fe es una fe viva, una fe obediente. Espiritualmente, todo ser humano está o muerto en los pecados o tiene vida eterna (Efesios 2:1,4-7). Creo que 2 dudas específicas surgen con relación a esta enseñanza: (1) Si es vida eterna, ¿será que no la podemos perder? Muchos textos enseñan que sí la podemos perder. Creo que usted los

conoce ya. (2) Si ya tenemos vida eterna, ¿qué más nos falta? La tenemos POR FE NO POR VISTA (II Corintios 5:7) y nos falta la redención del cuerpo en la resurrección en el día final (Romanos 8:18-25). Creo que ambos puntos se aplican a lo declarado por Pablo en Filipenses 3:12,13 que usted cita. En el contexto inmediato - en Filipenses 3:10,11 está hablando de llegar a la resurrección de entre los muertos. Esto es algo que no tenemos completamente seguro hasta haber sido fiel hasta la muerte. También es algo que no alcanzamos aún en el momento de la muerte sino que lo recibiremos en el día final.

**PREGUNTA:** ¿El símbolo del “fuego” indica destrucción? Los Testigos de Jehová dicen la figura del fuego enseña la aniquilación del espíritu.

**RESPUESTA:**

Tenemos que dejar que la Biblia nos enseñe si “fuego” con referencia al “lago de fuego” o el “fuego eterno” indica aniquilación o si indica tormento.

En Apocalipsis 20:10 encontramos que el diablo, la bestia y el falso profeta “serán atormentados día y noche por los siglos de los siglos” en el lago de fuego. Este es el mismo lago de fuego al cual serán lanzados aquellos hombres que no están inscritos en el libro de vida (Apocalipsis 20:15; 21:8).

En Mateo 13:41,42 aprendemos que los que hacen iniquidad serán lanzados en el horno de fuego y “allí será el lloro y el crujir de dientes”. Esta descripción no es de la aniquilación sino del tormento. Lo mismo se declara en Mateo 13:49,50.

En Mateo 25:41,46 el fuego eterno se describe como “castigo eterno” al cual “irán” los injustos. No se describe que como si dejaran de existir sino que declara que su existencia será una de castigo sin fin.

También hay que volver a la palabra “gehenna” - el lugar del fuego eterno (Mateo 5:22) y su uso en el Nuevo Testamento como un lugar de castigo más allá de la muerte física (Lucas 12:4,5).

**PREGUNTA:** Los Testigos de Jehová dicen que las ciudades de Sodoma y Gomorra (Judas 7) fueron lanzadas al fuego eterno, pero no siguen quemándose. Dicen que no es el fuego que es eterno sino el efecto producido por el fuego.

**RESPUESTA:**

Sodoma y Gomorra “fueron puestas por ejemplo” de las consecuencias de practicar esa clase de inmoralidad. En lo material definitivamente no siguen quemándose, pero el castigo espiritual no es algo que nosotros podemos ver con los ojos. El fuego visible no fue más que “ejemplo” o “símbolo” del fuego invisible, espiritual que constituye el castigo eterno.

Además, ellos “dicen” que el fuego no es eterno, pero el texto dice claramente que es “fuego eterno”.

**PREGUNTA:** ¿Cómo debemos participar en un velorio o entierro de un Católico o de un Evangélico?

**RESPUESTA:**

La presencia del cristiano en el velorio o el entierro de una persona que no sea miembro de la iglesia del Señor lleva como propósito la expresión del amor y la compasión. Es una manera de decir que compartimos la tristeza de los dolientes. El no hacerlo puede insultar la persona y cuando menos da a entender que su dolor no nos afecta a nosotros. El hacerlo sinceramente puede abrir puertas posteriormente para enseñar la verdad de Dios.

Por supuesto, hay limitaciones a lo que uno debe hacer. Por ejemplo, el cristiano no puede participar en forma activa en la misa Católica, aunque bien puede estar presente. Lo mismo en cuanto a algún culto Evangélico. No voy a cantar con sus instrumentos, pero puedo estar presente.

Cuando tengo la oportunidad de predicar la Palabra en alguna de estas reuniones, como ha sucedido en muchas ocasiones, mi propósito en esta ocasión no es presentarles la doctrina acerca de la iglesia o aún el bautismo, sino presentar enseñanzas que sean apropiadas a la situación. Por ejemplo, puedo hablar de la compasión de Cristo, del amor de Dios, del consuelo que Dios ofrece a aquellos que siguen Su voluntad, de la incertidumbre de la vida, de la importancia de la fe en estas ocasiones, y otros temas similares. Espero, así, abrir la puerta para enseñarles en otra oportunidad en forma personal el plan de salvación que Dios ha establecido.

Entiendo que esto es una aplicación del principio adoptado por el apóstol Pablo de hacerse “de todo, para que de todos modos salve a algunos” (I Corintios 9:22).

**PREGUNTA:** ¿Cuánto tiempo dura una generación?

**RESPUESTA:**

Que yo sepa, no hay ningún texto bíblico que diga que una generación dure cierto número de años. Pero entendemos que una generación se refiere, por ejemplo, a uno; la siguiente generación son los hijos de uno; la tercera generación son los nietos de uno; y así sucesivamente. De modo que [en cierto sentido] durante la vida de uno, bien puede conocer a personas de 7 generaciones: la generación de su bisabuelo, la del abuelo, la del padre, su propia generación, la de sus hijos, la de sus nietos, y la de sus bisnietos. Pero en otro sentido mi generación no terminará hasta que llegemos a la vejez y morimos.

Aproximadamente podemos estar hablando de 20 a 45 años (más o menos). Esto sería el tiempo entre el nacimiento de uno hasta que su hijo llegue a la misma edad o llegue a la madurez o tenga sus propios hijos (los nietos de uno).

Una generación también se usa con referencia a todos los contemporáneos (jóvenes y viejitos) de la sociedad en determinado tiempo (por ejemplo en Jeremías 2:16; Mateo 11:16).

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la “espada encendida” mencionada en Génesis 3:24?

**RESPUESTA:**

Es sencillamente una protección especial divina que Dios estableció para impedir que Adán y Eva volvieran al huerto del Edén porque no quería que tomaran del árbol de la vida que haría posible que vivieran siempre, según 3:22.

Dios hizo provisión en el huerto del Edén para toda necesidad del ser humano. En ese huerto, Adán y Eva podían haber vivido en perfecta comunión con Dios para siempre. Parte de esta provisión fue un árbol que tenía poder, en su fruto, de dar vida - vida que no tendría fin. La muerte sencillamente NO ERA PARTE de la vida que Dios quería para el ser humano. La muerte (física y espiritual) resultó del pecado que ellos cometieron. Fueron separados de la presencia de Dios (muerte espiritual) y fueron separados del árbol de la vida (resultando con el paso del tiempo en la muerte física).

Recibimos vida espiritual cuando obedecemos el evangelio de Cristo. Recibiremos la victoria sobre la muerte física también (en la resurrección a la incorrupción) si somos fieles hasta el fin y podremos participar nuevamente en los beneficios del árbol de la vida (Apocalipsis 2:7; 22:2,14). Por supuesto, el árbol físico que estaba en el huerto del Edén fue sombra de la realidad espiritual que tendremos en la presencia de Dios.

**PREGUNTA:** ¿Por qué, si Sara era de avanzada edad (anciana) Abimelec y el Faraón la querían tomar por mujer? ¿Hay algún error de traducción? (Génesis 12:10-20; 20:1-18).

**RESPUESTA:**

No encuentro ninguna evidencia de algún error de traducción. El texto dice claramente en 12:14 que ella era mujer hermosa. En esta ocasión no era tan avanzada de edad. Si tomamos en cuenta que vivió hasta la edad de 127 años (Génesis 23:1), estaba apenas a la mitad de su vida. Sabemos que hay mujeres aún en nuestro tiempo que, a pesar de tener 65 años de edad siguen siendo hermosas. No sabemos la edad del Faraón pero no es tan extraño, en realidad, que un hombre de edad avanzada encuentre deseable a una mujer de un poco menos edad.

En cuanto a Abimelec, el texto no dice que la quería por causa de su belleza (ya a la edad de unos 90 años). Una posibilidad es que estaba pensando lograr una alianza con Abraham debido a la prosperidad que éste gozaba.

**PREGUNTA:** En Génesis 1:16. Dios dijo a Eva que multiplicaría sus dolores de parto. Significa esto, o es posible, que Eva ya había tenido hijos antes de Caín y Abel?

**RESPUESTA:**

No hay evidencia bíblica que Eva tuviera algún hijo antes de dar a luz a Caín. No hay mención de otro hijo anterior a Caín en ninguna genealogía. Si hubiera otro hijo antes de Caín y Abel, éste, NO Set, sería el descendiente principal de Adán en las genealogías (vea Génesis 5:1-4 y I Crónicas 1:1-4).

Además, al contrario si nota con cuidado la forma de expresarse en Génesis 4:1,2 en contraste con 4:25 el texto dice que Adán CONOCIÓ a su mujer en 4:1 PERO en 4:25 dice que la CONOCIÓ DE NUEVO. Esto indica que hubo una primera vez que resultó en la concepción el hijo que llamaron Caín y luego otras veces.

**PREGUNTA:** ¿Enseña Génesis 18 que Dios físicamente estaba con Abraham?

**RESPUESTA:**

Lo que dice el texto es que “le apareció **Jehová**” (Génesis 18:1). También nos revela el texto que se le presentaron “**tres varones**” (Génesis 18:2). Abraham les dio comida y comieron (Génesis 18:8). Después de un intercambio entre los tres y Abraham, encontramos que “se apartaron de allí los varones, y fueron hacia Sodoma; pero Abraham estaba aún delante de Jehová” (Génesis 18:22). Luego el texto bíblico nos relata una conversación entre Abraham y Jehová en la cual Abraham intenta interceder por la ciudad de Sodoma. Después de terminar esta conversación la Biblia dice que “**Jehová** se fue, luego que acabó de hablar a Abraham; y Abraham volvió a su lugar. Llegaron, pues, los **dos ángeles** a Sodoma a la caída de la tarde” (Génesis 18:33 - 19:1).

Sobre la base de esta información bíblica podemos saber definitivamente que: (1) Dos de los tres varones eran ángeles; (2) Uno de los tres varones era Jehová; (3) Abraham los vio, les dio comida y tuvo intercambio de conversación con ellos.

Lo que sabemos de otros textos bíblicos es lo siguiente: (1) Ángeles **no** son seres humanos sino seres espirituales (Hebreos 1:14). No obstante, en forma humana le aparecieron a Abraham. Esto **no** significa que literalmente se convirtieron en seres humanos sino que **tomaron esta apariencia por un tiempo muy limitado** para el encuentro con Abraham y posteriormente con Lot y los de Sodoma. Esto concuerda con otros textos bíblicos que nos revelan que, a veces, ángeles se presentan ante los seres humanos con apariencia humana (vea por ejemplo Hebreos 13:2). (2) Jehová **no** es ser humano sino Espíritu (Juan 4:24). No obstante, en forma humana le apareció a Abraham. Esto **no** significa que literalmente fue encarnado o convertido en ser humano sino que **tomó esta apariencia por un tiempo muy limitado** para el encuentro con Abraham. Esto también concuerda con otros textos bíblicos que nos revelan que Jehová, a veces, se presentó ante los seres humanos con apariencia material (vea, por ejemplo, Génesis 16:1-13).

Esto no contradice la enseñanza de Juan 1:18, por ejemplo, que nadie vio a Dios jamás. La gloria plena del Dios verdadero jamás podrá verse tras el velo de un cuerpo material. Y estos encuentros breves y apariencias temporales **no se comparan** con Dios **hecho** carne en la persona de Jesucristo. Moisés también tuvo el privilegio de ver cierta MANIFESTACIÓN de la gloria de Dios. Pero aún Moisés que habló con Dios "cara a cara" no le vio. No conoció a Dios en toda Su plenitud (vea Job 11:7; Deuteronomio 4:12; Números 12:8; Juan 5:37; 6:46; I Timoteo 1:17).

**PREGUNTA:** Un pastor evangélico dice que el texto de Génesis 38:9 se refiere a la masturbación. ¿Qué me puede decir de esto? ¿Cómo explicar la frase “vertía en tierra”?

**RESPUESTA:**

El error de Onan condenado en Génesis 38:9,10 no es la masturbación sino el de no cumplir con su responsabilidad de levantar descendencia a su hermano fallecido. La masturbación se refiere al auto erotismo o sea la excitación de uno mismo hasta el punto de la eyaculación. En el caso de Onan se entiende que al llegar el momento de la eyaculación se sustrajo de la mujer de manera prematura y dejó derramar la simiente en tierra.

**PREGUNTA:** ¿Es pecado la masturbación?

**RESPUESTA:**

La Biblia no menciona específicamente la práctica de la masturbación.

Personalmente, siempre lo he considerado pecado sobre la base de los siguientes principios bíblicos pero estoy consciente que hay algunos otros cristianos que no lo consideran así.

El problema principal que encuentro en la masturbación es que es muy difícil creer que un joven pueda practicar la masturbación sin ser culpable de pensamientos indecentes o sea de la lascivia que es una de las obras de la carne (Gálatas 5:19). Lo que quiero decir es que las fantasías sexuales mentales generalmente son parte de la práctica de la masturbación. No es un simple acto mecánico sino parte de una fantasía sexual mental que según entiendo es equivalente a la lascivia (el desarrollo de pensamientos sexuales ilícitos).

Dios está muy consciente del fuerte impulso sexual en el ser humano. Por esto mismo dice en I Corintios 7:2, "a causa de las fornicaciones, cada uno tenga su propia mujer, y cada una tenga su propio marido." Entiendo de esto que el matrimonio es el medio que Dios provee para librar la tensión sexual natural que hay en toda persona normal.

Debe ser evidente, ya que la Biblia no lo menciona específicamente, que cada cristiano joven tendrá que decidir este asunto por sí mismo sobre la base de un estudio sincero de los principios antes mencionados. Por supuesto, el cristiano debe aprender a dominar los apetitos carnales por medio de una mente renovada y reforzada espiritualmente (Romanos 8:12-15; Efesios 4:22-24).

**PREGUNTA:** ¿Por qué no crece la iglesia en nuestra área?

**RESPUESTA:**

En cuanto al poco crecimiento de la iglesia del Señor en su área, no tengo el conocimiento adecuado para explicarle las causas exactas de ello. Por lo general, en los lugares donde no crece el pueblo de Dios hay razones tales como las siguientes: (1) Poco esfuerzo en la evangelización; (2) poco conocimiento de las Escrituras y la forma de enseñar y predicar el mensaje bíblico; (3) malos ejemplos de parte de líderes en la iglesia en cuanto a la inmoralidad, el maltrato de las personas, el egoísmo, la soberbia, etcétera; (4) los conflictos entre cristianos que no se resuelven conforme a las instrucciones bíblicas; (5) dureza de corazón en la gente (aunque es raro encontrar a todo un país en esta condición); (6) un espíritu legalista; y otros que son variables de un lugar a otro. Iglesias de Cristo que crecen son todo lo opuesto de lo que acabo de describir.

Encontrará en el mismo país y aún en la misma ciudad una gran diferencia en cuanto al crecimiento que ocurre en las congregaciones pero al examinar lo que ocurre en estas diferentes congregaciones casi siempre aparecen algunos de estos factores. Afortunadamente, con la ayuda de Dios, todo esto puede ser cambiado y una iglesia “muerta” puede ser vivificada y empezar a crecer, a veces en el lapso de pocas semanas.

**PREGUNTA:** En Hebreos 9:27, dice la Palabra: “y de la manera que está establecido para los hombres que MUERAN UNA SOLA VEZ, y después de esto el juicio”. ¿Cómo puedo explicarme el caso de Lázaro, el hijo de la viuda de Sarepta, la hija de Jairo, los que resucitaron el día de la muerte de Jesús, y otros muchos casos más, si ellos, aunque la Biblia no nos lo dice, volvieron a morir?, ¿No murieron dos veces acaso, o sí?

**RESPUESTA:**

Claramente los individuos mencionados por usted (al igual que Elías y Enoc los cuales no gustaron la muerte física) son casos excepcionales. En los casos que usted menciona, ellos sirven para manifestar el poder milagroso de Dios y así confirmar Su Palabra como bien conocemos. Estos casos, sin embargo, no cambian la veracidad del reglamento normal citado en Hebreos 9:27. Manifiestan, al igual que muchos milagros obrados por Jesucristo, que Dios, cuando considera necesario y de acuerdo con Su propósito divino, puede suspender o superar las leyes naturales mediante Su poder divino. Esto mismo lo hizo al alimentar a los 5000 con los panes y pececillos, al andar sobre el agua, al convertir el agua en vino, etcétera. Los milagros son SOBRENaturales. Esto significa que sobrepasan lo natural. Hebreos 9:27 revela una ley natural que Dios Mismo estableció y que decidió sobrepasar en los casos que usted cita.

**PREGUNTA:** En Hechos 2:23,36 Pedro culpa a los judíos presentes que ellos prendieron, crucificaron y mataron a Jesús. ¿Podemos utilizar este argumento en nuestros tiempos? ¿Somos culpables de lo que dijo Pedro? ¿Se aplica solamente a los judíos de aquel tiempo?

**RESPUESTA:**

No somos culpables en el sentido material como lo fueron ellos. No obstante, todo esto le sucedió a Cristo por causa de nosotros, es decir, por causa de nuestros pecados y para lograr nuestra salvación. Creo que usted sabe muy bien que Jesucristo no fue crucificado sencillamente porque hubo algunos hombres perversos que decidieron matarlo sino porque para esto vino en cumplimiento del plan divino. No, no lo prendimos personalmente y no lo entregamos a las autoridades romanas y no clamamos a Pilato, “¡Crucifícale!”, pero sí somos culpables del sufrimiento físico y espiritual que soportó (Isaías 53; II Corintios 5:21; y muchos otros textos que enseñan que lo hizo “por” nosotros).

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la pregunta de los discípulos en Hechos 1:6: “restaurarás el reino a Israel en este tiempo?”

**RESPUESTA:**

Ellos ya habían manifestado que su concepto del reino, al igual que los demás judíos de aquel tiempo (y al igual que muchas personas hoy día) era materialista y nacionalista. Por tanto, pensaban que el Cristo iba a restaurar el reino de Dios en la nación de Israel a la potestad y gloria

que tenía en el tiempo del rey David (porque mal interpretaban profecías sobre esta restauración). Después de la resurrección fue natural que hicieran esta pregunta. Después del día de Pentecostés parece que entendieron mejor la naturaleza espiritual del reino de Dios, pero no fue hasta después del caso de Cornelio que empezaron a comprender que se trata de un reino internacional, no nacional de Israel.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la frase “no **dejarás** mi alma en el Hades” en Hechos 2:27? Otras versiones dicen: “no **abandonarás**” donde existe la posibilidad que “**abandonarás**” significa “no **entregarás**”. Bajo esta interpretación Jesús está diciendo que Dios lo permitirá **entrar** en el Hades, el lugar de los pecadores muertos.

**RESPUESTA:**

En primer lugar, Hechos 2:31 claramente dice que el alma de Jesucristo no fue dejada en el Hades **porque fue resucitado**. Por la misma razón su cuerpo no vio corrupción. Es decir, si no por la resurrección de Jesucristo al tercer día, su cuerpo habría visto corrupción, al igual que cualquier otro cuerpo muerto. De la misma manera, si no por la resurrección de Jesucristo al tercer día, su alma habría sido dejada en el Hades, al igual que el alma de cualquier otra persona muerta.

Además, la palabra griega en Hechos 2:31 es **kataleipo** y significa dejar (atrás) o abandonar. En cuanto a dejar a alguien en un lugar, esta palabra se usa en Hechos 18:19; I Tesalonicenses 3:1 y Tito 1:5. No significa “entregar” en ninguno de los textos del Nuevo Testamento en los cuales es usada (Mateo 4:13; 16:4; 19:5; 21:17; Marcos 10:7; 12:19; 14:52; Lucas 5:28; 10:40; 15:4; 20:31; Juan 8:9; Hechos 2:31; 6:2; 18:19; 21:3; 24:27; 25:14; Romanos 11:4; Efesios 5:31; I Tesalonicenses 3:1; Tito 1:5; Hebreos 4:1; 11:27; II Pedro 2:15).

La palabra griega en Hechos 2:27 es otra forma intensiva de **kataleipo - egkataleipo** y en el sentido negativo o malo siempre significa dejar (atrás) o abandonar: Mateo 27:46; Marcos 15:34; Hechos 2:27; II Corintios 4:9; II Timoteo 4:10,16; Hebreos 10:25; 13:5.

**PREGUNTA:** ¿Por qué en algunas versiones no se incluyen las últimas palabras de Jesús a Saulo cuando se le apareció en el camino (Hechos 9:5): “dura cosa te es dar coces contra el agujón”?

**RESPUESTA:**

En cuanto al texto de Hechos 9:5, no hay manuscrito griego que contenga las palabras “dura cosa te es dar coces contra el agujón”. No obstante aparece en algunas versiones antiguas incluyendo la Vulgata y quizá por esto se encuentre todavía en algunas traducciones. En realidad lo sorprendente no es que algunas traducciones no tengan estas palabras sino que algunas como la de 1960 todavía las tengan. La evidencia de los manuscritos griegos está muy clara en excluir estas palabras.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la palabra “herejía”?

**RESPUESTA:**

La palabra traducida "herejía" en el Nuevo Testamento viene de una palabra griega que significa opinión y se refiere a una **opinión errada**. Las personas que siguen esta opinión equivocada son "herejes" y forman lo que el Nuevo Testamento llama una secta. Encontrará esta palabra en Hechos 5:17; 15:5; 24:5,14; 27:5; 28:22; I Corintios 11:19; Gálatas 5:20; II Pedro 2:1. Vea también Tito 3:10.

**PREGUNTA:** Yo no sé localizar en los estudios ‘el texto y el contexto’. ¿Usted me podría enviar un ejemplo de cómo saber donde está el contexto?”

**RESPUESTA:**

**El contexto se refiere a: los varios versículos inmediatamente antes y después de un texto.** Puede ser dos o tres o puede ser un capítulo entero. También hay que tomar en cuenta el contexto general: Por ejemplo, Antiguo o Nuevo Testamento, antes o después de la muerte de Jesucristo. El contexto histórico también puede ser muy útil en muchos casos.

Ejemplo: El contexto inmediato de I Juan 1:8 abarca desde 1:5 hasta 2:2. Si no lo toma en cuenta, perderá el equilibrio en la enseñanza del apóstol Juan que condena el pecado en la vida del cristiano, pero también aclara que ninguno es perfecto en su obediencia a Dios y que debemos ser francos y honestos con Dios en reconocer y confesar nuestros pecados y acudir al sacrificio de Jesucristo para recibir el perdón. El contexto general incluye el hecho que se trata de una carta a cristianos. Esto ayuda, por ejemplo, porque I Juan no enseña cómo el inconverso puede recibir el perdón de pecados sino como el cristiano lo recibe cuando comete pecado. El contexto histórico es que se trata de los últimos años del primer siglo cuando la falsa filosofía gnóstica se desarrollaba y amenazaba a la iglesia del Señor con sus conceptos falsos acerca de la persona de Jesucristo y sus ideas erróneas sobre la relación entre lo que uno hace con el cuerpo y la condición del espíritu.

**PREGUNTA:** ¿Es bueno comer en la Iglesia con el pretexto de convivir entre los hermanos, pero la mayoría, después de comer, se van para las casas?

**RESPUESTA:**

**Los primeros cristianos acostumbraban comer juntos como parte de su comunión cristiana (Hechos 2:46).** El compartir una comida puede ser una manera de estrechar lazos espirituales, tanto que el cristiano fiel no es permitido hacerlo con un hermano que ha sido cortado de la comunión del pueblo de Dios (I Corintios 5:11).

Creo que al mencionar usted la práctica de comer “en la Iglesia”, se refiere a comer en el local que ocupa la iglesia para sus reuniones. Hay que recordar que el edificio **no** es la iglesia y, por tanto, no es sagrado; no es un templo porque esto lo somos nosotros. De modo que sea donde sea que cristianos estén reunidos en nombre de Cristo, es una reunión de la iglesia.

En cuanto a la costumbre de algunos de irse al no más terminar de comer, varias posibilidades me vienen a la mente. Tal vez tienen otros compromisos que no les permiten permanecer por

más tiempo. Pueden ser aún compromisos espirituales que deben desarrollar ese mismo día o pueden ser compromisos familiares. Tal vez algunos no han entendido el propósito o la importancia del convivio espiritual y la comunicación que es parte importante de esta clase de reunión cristiana. Por supuesto, puede ser que a algunos solamente les interese la comida material; hubo tales en el tiempo de Cristo también, según Juan 6:25-27. Lo que le quiero decir, mi hermano, es que es difícil saber al golpe de vista, los motivos del corazón de cada hermano o hermana en los casos que usted menciona. Además, aún si fuera mala la intención de algunos, esto no hace mala la práctica de hermanos fieles de reunirse con amor genuino para compartir una comida fraternal, en el lugar donde sea.

**PREGUNTA:**

¿Me puede dar más información sobre Santiago 4:17? ¿Cuál es el punto principal en el contexto del libro de Santiago? ¿Cuáles son algunos ejemplos específicos de pecar por no hacer el bien que sabemos que debemos hacer?

**RESPUESTA:**

El punto principal al cual tiene referencia Santiago en el contexto es la humildad que debe caracterizar la vida del cristiano (desde 4:6 viene hablando en una forma u otra de este tema y continúa en cierto sentido en el capítulo 5). Específicamente esta humildad debe manifestarse en reconocer lo pasajero y lo frágil que es la vida terrenal. "Si el Señor quiere, viviremos y haremos esto o aquello" es el refrán que debe salir de la boca y del corazón del cristiano en su humildad ante el Señor.

Ejemplos de pecar por no hacer el bien que sabemos hacer abundan porque, por lo general, bien sabemos lo que Dios requiere de nosotros. El problema nuestro no es principalmente la falta de conocimiento de estos mandamientos sino la falta de humildad, voluntad y fuerza espiritual para cumplir con ellos. Ejemplos pueden incluir: anunciar las buenas nuevas de Cristo al prójimo, instruir a los hijos en la Palabra de Dios, visitar a las viudas y los huérfanos en su necesidad, orar por los gobernantes, cumplir con la ley civil, cantar alabanzas a Dios de corazón, buscar al hermano que nos ofendió para reconciliarnos con él, buscar al hermano que ofendimos para reconciliarnos con él, honrar a los padres tanto por respetarlos como también por ayudarles en sus necesidades, especialmente en la vejez, etcétera. Hay cientos de casos. Cualquier cosa que Dios nos ordena hacer - si lo sabemos pero no la hacemos - es ejemplo del principio establecido en Santiago 4:17.

**PREGUNTA:** ¿Me podría explicar ampliamente sobre el caso de los fantasmas o espíritus de Job 4:15? ¿Cómo puede ser esto, si bíblicamente los espíritus se van al Hades y no pueden regresar a la tierra?

**RESPUESTA:**

Creo que 2 puntos resuelven el dilema que usted siente con relación a este texto:

- (1) Lo que Elifaz relata es una visión nocturna o sea algo que vio en sueño **no** un evento material.

- (2) El texto no dice que “el espíritu” que vio Elifaz fuera el espíritu de un muerto. Los ángeles se identifican bíblicamente también como espíritus (Hebreos 1:14 y varios otros textos).

**PREGUNTA:** En Job 1:6, 7 ¿los “hijos de Dios” son ángeles? ¿Cuándo sucedió?

**RESPUESTA:**

Ignoro la fecha de este evento. Muchos estudiantes de la Biblia insisten que Job vivió antes del establecimiento de la ley de Moisés, durante la época patriarcal. Hay que recordar que Apocalipsis 12 es una visión simbólica de lo que aconteció en el tiempo de Jesucristo - su nacimiento, ascensión al cielo y posterior a ello. Esto significa que no sería extraño que Satanás se presentara delante de Dios para acusar a los siervos de Dios durante cualquier tiempo antes de la muerte y resurrección de Jesucristo.

“Los hijos de Dios” en este contexto **parecen** ser espíritus, o sea, ángeles ya que esta entrevista parece acontecer en el cielo **no** en la tierra dónde Job estaba sirviendo a Dios. No es el caso que el Señor bajo a la presencia de los hombres sino que “los hijos de Dios” se presentaron delante de Él. Y sabemos claramente de otros textos en la Biblia que los ángeles moran alrededor de Dios y se presentan delante de Él.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la declaración en Juan 3:34 que “Dios no da el Espíritu por medida”?

**RESPUESTA:**

La frase “por medida” significa de manera **incompleta**. Note que se trata de la veracidad del testimonio de Jesucristo, o sea que El habla “las palabras de Dios”.

Nos quiere convencer que podemos y debemos creer lo que Jesucristo nos dice. Para lograr esta convicción nos presenta varios argumentos o bases para creer: (1) Cristo sencillamente habla lo que ha visto y oído personalmente en el cielo (3:31,32). (2) Cristo fue enviado por Dios (3:34). (3) Cristo no recibió el Espíritu “por medida” o sea en forma incompleta sino en toda Su plenitud (3:34). (4) El Padre ama al Hijo y ha entregado todo en su mano (3:35). (5) Creer en Él (incluyendo Sus enseñanzas) resulta en vida (3:36). (6) Rehusar creer en Él (incluyendo Sus enseñanzas) resulta en sufrir la ira de Dios (3:36).

**PREGUNTA:** ¿Quién escribió el libro de Judas? ¿Es posible comprobar en realidad quien lo escribió?

**RESPUESTA:**

El escritor del libro de Judas se identifica en el primer versículo como **“hermano de Jacobo”**. Esta mención de “Jacobo” sin otra identificación nos hace pensar que este “Jacobo” fue un hermano bien conocido y reconocido entre las iglesias del Señor en aquel tiempo.

En Marcos 6:3 identifican a Jesús como “hermano de *Jacobo*, José, *Judas* y Simón. Por supuesto, son hermanos en el sentido de tener la misma madre y el mismo padre legal. Sabemos que este “Jacobo” el hermano del Señor fue un hermano muy activo al frente de la obra del Señor en la ciudad de Jerusalén y fue conocido por hermanos en provincias tan lejanas como Galacia (*Gálatas 1:19; 2:9*). Estos hechos hacen muy probable que Judas versículo 1 se refiere a este “Jacobo”. Por tanto, es casi seguro que el escritor de *Judas fue hermano de nuestro Señor Jesucristo*.

**PREGUNTA:** ¿Por qué Judas y II de Pedro son tan parecidas? ¿Habría tomado Judas algunas ideas al leer II de Pedro?

**RESPUESTA:**

Lo más probable es que sea porque se dirigen a situaciones similares. En realidad es el capítulo 2 de II de Pedro la porción que está muy parecida a Judas (o viceversa). Pero Judas, si es que tenía II de Pedro, bien podría haber sencillamente enviado una copia de la carta de Pedro a los hermanos. Pero él dice claramente que escribió su mensaje bajo cierta obligación espiritual (“me ha sido necesario escribiros” - Judas 3). Él responde a una situación peligrosa específica similar a la situación que corrige Pedro. Hay que notar también que hay diferencias específicas entre los dos capítulos.

Esta epístola fue incluida en las Sagradas Escrituras por providencia divina porque es un mensaje inspirado que aporta algo importante al pueblo de Dios. Es parte de la verdad que necesitamos.

Si algunos se quejan de la repetición, hay que recordar que hay mucha “repetición”, si se le puede llamar así, en las epístolas de Pablo y mucha más en Mateo, Marcos y Lucas. Dios sabe exactamente lo que necesitamos y nos lo ha dado.

**PREGUNTA:** En Jueces 17:4, 5 se menciona la imagen que tuvo Micaía en su casa, una imagen de talla y una de fundición, no obstante aunque la Biblia es clara que se trataba de ídolos “dioses”, al parecer no se da una reprensión directa de Dios ante esa actitud. Me gustaría ver en qué momento aparece alguna reprensión de parte de Dios por esa actitud.

**RESPUESTA:**

La explicación del caso en Jueces 17:4,5 se encuentra en el versículo 6 que aclara que todo esto se hizo sobre la base de los pensamientos y deseos HUMANOS sin tomar en cuenta la voluntad de Dios. Esto mismo fue característica del período de los Jueces y explica muchas de las acciones degeneradas que se encuentran en el pueblo de Dios en esa época (vea también Jueces 21:25).

**PREGUNTA:** Si los levitas no recibieron tierra por heredad de parte de Dios, ¿qué hay en cuanto a Números 35:1-8?

**RESPUESTA:**

Al decir que los levitas no recibieron tierra por heredad, nos referimos a que no recibieron un territorio como las demás tribus para siembras o ganado. Sí recibieron habitación en las ciudades mencionadas en este capítulo. Algunas de estas ciudades también funcionaron como ciudades de refugio como el mismo texto sigue explicando. Pero los levitas NO tuvieron terreno como las demás tribus para ganarse la vida en siembras o ganadería, etcétera.

**PREGUNTA:** ¿Puede un cristiano ir a las urnas y votar a pesar que Dios pone las autoridades para que puedan gobernar?

**RESPUESTA:**

No encuentro ningún texto bíblico que mencione específicamente el votar o no en elecciones libres. Me imagino que esta ausencia de instrucciones específicas se debe principalmente al hecho que en el tiempo del primer siglo no había tal cosa sino que vivían bajo una monarquía, bajo la potestad del emperador.

El hecho que Dios establece las autoridades (Romanos 13:1) no significa que instrumentos humanos no pueden jugar un papel importante en el cumplimiento de esta obra divina. El voto democrático es un fenómeno socio-político al igual que otras formas de gobierno. Si Dios puede obrar para establecer un rey que llega al poder mediante la fuerza militar (y lo ha hecho muchas veces), también puede obrar para establecer un presidente que llega al poder mediante el voto libre de los ciudadanos de la república.

Por tanto, creo que el cristiano bien puede participar activamente en el proceso electoral. Por supuesto, tomará en cuenta siempre los principios bíblicos que pueden ser aplicables a la decisión en cuanto al voto como también en su comportamiento en el proceso político.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa Lucas 21:23?

**RESPUESTA:**

Primeramente hay que tomar en cuenta que este capítulo es una profecía de la destrucción del templo de los judíos y de la ciudad de Jerusalén. Esta destrucción fue realizada en el año 70 después de Jesucristo por el ejército romano bajo el mando del general Tito. Sugiero que vea el estudio sobre Mateo 24 para más detalles sobre el contexto general (Mateo 24 y Lucas 21 son capítulos paralelos).

Al ver los ejércitos rodeando a la ciudad de Jerusalén los cristianos tenían que huir de la ciudad a los montes para evitar la destrucción (Lucas 21:20,21). Para una mujer encinta o criando ternos esta huida sería mucho más difícil. Por esta razón tenemos el pronunciamiento de Lucas 21:23.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa el árbol verde y el seco en Lucas 23:28-31?

**RESPUESTA:**

Jesucristo es el árbol verde y las “hijas de Jerusalén” son el árbol seco.

Esta personas lamentaban la crucifixión de Jesucristo (el árbol verde), pero Cristo les advierte que deben llorar por ellas mismas y por sus hijos porque vendría sobre ellas (el árbol seco) un tiempo de tribulación. Probablemente se refiere a la destrucción que los mismos romanos que le crucificaban a Él iban a traer sobre la ciudad de Jerusalén menos de 40 años después de la crucifixión de Jesucristo. Sencillamente está diciendo Jesucristo que si a Él - Perfecto que fue - le trataron así, cuánto más a ellos que no eran perfectos.

**PREGUNTA:** ¿Qué es en sí la masonería? ¿Podrá un ministro de la iglesia ser masón? ¿Podrá un miembro de la iglesia ser masón?

**RESPUESTA:**

La masonería es una organización o confraternidad con bases netamente religiosas. Ofrece a sus miembros la seguridad de la salvación eterna por seguir las tradiciones de la masonería. Exige que guarden en secreto ciertos ritos de la masonería y que practiquen la lealtad a sus hermanos masones. Contiene mucho simbolismo tomado, a su manera tradicional, de la Biblia, en especial del templo del Antiguo Testamento. Hay altar con una Biblia abierta en sus reuniones y tienen capellán con función espiritual. Existe entre ellos una jerarquía que debe ser respetada estrictamente por los miembros. Cada reunión consiste principalmente de repetir ciertos ritos y atender negocios relacionados con la confraternidad local. Se dedican a buenas obras (variables según cada localidad).

En síntesis es una religión aunque frecuentemente lo niegan. Muchos masones también pertenecen a sectas religiosas evangélicas, pero buena cantidad se dedican exclusivamente a la masonería como práctica espiritual. La masonería les extiende a sus miembros leales la esperanza (o seguridad) por este medio de entrar al templo celestial, es decir, la salvación eterna. No es perversa en el sentido moral pero sí es una perversión doctrinal.

El cristiano no debe participar en la masonería de ninguna manera. Durante la adolescencia fui miembro de un grupo juvenil bajo el patrocinio de los masones (DeMoLay) que tiene principios similares a la masonería. Cuando me hice cristiano me fue muy obvio que no era posible practicar las dos cosas porque se trata de dos religiones distintas.

Hay, por supuesto, muchos detalles en sus enseñanzas y ritos, pero creo que esto es suficiente para entender que el cristiano fiel no puede ser masón. Puede encontrar información específica en los manuales de los masones o en algunos libros religiosos que tratan este tema.

**PREGUNTA:** Me parece extraño que Juan el Bautista pregunte en Mateo 11:3 si Jesús era el que había de venir o no. ¿Cómo podemos explicar esto?

**RESPUESTA:**

No hay duda que Juan el Bautista supo por revelación directa de Dios que Jesús es el Hijo de Dios, el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo (Juan 1:29-34). Él dio este testimonio fiel.

Pero en Mateo 11 había pasado cierto tiempo y Juan se encontraba en la cárcel. La respuesta más sencilla es que la fe de este siervo de Dios flaqueó debido a las circunstancias en las cuales se encontraba y posiblemente porque Cristo no fue la clase de Redentor que él esperaba.

Aunque esto nos pueda parecer extraño, siendo Juan un mensajero de Dios, debemos recordar: (1) todos los apóstoles de Cristo malentendieron la naturaleza del reino y tuvieron que ser corregidos por Cristo en varias ocasiones; (2) todos los apóstoles de Cristo flaquearon en la fe cuando Jesucristo fue llevado preso por las autoridades judías en Getsemaní; (3) aún después del día de Pentecostés el apóstol Pedro tuvo problemas en aceptar que los gentiles podían salvarse por medio de la fe (Hechos 10;11) y aún después de bautizar a Cornelio, vaciló en sus convicciones y tuvo que ser reprendido por el apóstol Pablo (Gálatas 2:11-16).

El caso de Juan el Bautista parece ser sencillamente unos momentos de duda a la cual Cristo respondió con evidencia convincente en esta ocasión.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la declaración de Cristo en Mateo 26:29 “hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre”? ¿Es el elemento nuevo o el tiempo? Tengo una paráfrasis del Nuevo Testamento que dice “de nuevo”.

**RESPUESTA:**

Creo que hay al menos dos puntos en este texto: (1) Que Cristo no iba a beber más del fruto de la vid hasta que el reino de Dios hubiera venido (lea Lucas 22:18); y (2) Que al beber el fruto de la vid en el reino de Dios sería algo “nuevo” o sea diferente (probablemente porque ya no tendría ninguna relación con la pascua sino exclusivamente con el sacrificio de Cristo).

La palabra traducida “nuevo” (kainos) no significa “de nuevo” o sea “otra vez” sino algo nuevo (nuevo pacto, nueva criatura, hombre nuevo, mandamiento nuevo, etcétera). La palabra traducida “otra vez” en el Nuevo Testamento es otra y no está relacionada de ninguna manera con kainos.

**PREGUNTA:** Favor de explicar ampliamente Mateo 7:6.

**RESPUESTA:**

Entiendo que “lo santo” o “vuestras perlas” se refiere a la verdad de Dios o sea el reino de Dios (Mateo 13:45,46).

“Los perros” son lo más bajo e inútil en la Biblia (Filipenses 3:2; Apocalipsis 22:15; I Samuel 17:43; II Samuel 16:9; II Reyes 8:13). “Los cerdos” son animales inmundos para los judíos (Lucas 15:15,16). Estos animales se refieren a hombres endurecidos que no quieren recibir la verdad, o sea los enemigos de la verdad o del reino.

Debemos discernir entre lo limpio y lo inmundo (Hechos 13:46; 18:6). Debemos reconocer la diferencia entre individuos (Judas 22; I Corintios 9:19-22; 3:1-3; Lucas 7:36-50). Note la diferencia en el trato que recibieron Pilato y Herodes (Lucas 23; especialmente 23:3,9). No es

posible predicar a todo el mundo de la misma manera (note Juan 3 [Nicodemo] en contraste con Juan 4 [la mujer samaritana]).

Así que el mensaje en este texto es: No debemos insistir en presentar la verdad del reino a personas que obviamente manifiestan que no la quieren y que se han endurecido contra la verdad. No les ayudará a ellos y puede resultar en problemas innecesarios para nosotros y el reino de Dios. Esto NO significa que debemos tener prejuicio contra cierta clase o raza de personas. NO significa tampoco que no debemos presentar el evangelio a personas que practican toda clase de pecado. Cristo no excluyó a ninguna clase de pecadores. Se refiere únicamente a personas que manifiestan la dureza de corazón.

**PREGUNTA:** Favor de explicarme el texto de Mateo 13:53-58 que declara que Jesús no hizo muchos milagros por la falta de fe de ellos. Algunas sectas utilizan este texto para apoyar la idea que la fe de la persona beneficiaria del milagro es necesaria para que sean efectuados los milagros.

**RESPUESTA:**

La diferencia entre lo que sucedió en este caso y los casos modernos es la siguiente: Los sectarios dicen que **no pueden** hacer milagros si la persona no tiene fe. Jesucristo nunca dijo tal cosa. Al contrario hizo milagros en casos cuando era imposible que la persona tuviera fe como explicamos en el estudio. Pero aquí en Mateo 13 el caso es que Jesucristo **decidió no hacer muchos milagros allí debido a la incredulidad de ellos. NO fue que no pudo sino que no quiso hacerlo.** Hizo milagros allí, pero no multiplicó el número de milagros como hizo en algunos otros lugares a causa de la incredulidad de ellos porque ellos se escandalizaron de él a pesar de las señales y a pesar de las enseñanzas Suyas.

**PREGUNTA:** Cuando Jesucristo dice acerca de los niños que el reino de los cielos es “de los tales” (Mateo 19:13,14), ¿está seguro que se refiere a su inocencia? En Marcos y Lucas dice que “el que no recibe el reino de Dios como un niño no entrará en él”. ¿Es por la inocencia de los niños o por su manera de ser, en que ellos no guardan rencor y siempre están perdonando?

**RESPUESTA:**

- (1) El texto en Mateo 19:13,14 no menciona específicamente la inocencia de los niños. No obstante, declara que el reino de los cielos está compuesto “de los tales” o les pertenece. Por esta razón no quería que los discípulos impidieran que los niños se le acercaran. Entiendo que se trata de su carácter que los hace dignos del reino de los cielos y representantes del carácter del reino celestial. Por tanto, si los niños son parte del reino de los cielos, obviamente son inocentes porque no puede haber pecado en el santo reino celestial.
- (2) **Además de este punto** en Marcos 10:15 y Lucas 18:17 **agrega otra enseñanza** sobre la base del carácter de los niños, señalando que es necesario que adultos también sea como niños en algún sentido para poder entrar en el reino de Dios. Este atributo tiene que ver con la manera de **recibir** el reino (“el que no **recibe** el reino de Dios como un niño”). Esto ya no tiene que ver con la inocencia de los niños sino con cierta actitud. ¿Será su

humildad? Esto parece ser el contexto inmediato en Lucas 18:9-17. Y sabemos que esto definitivamente es requisito para entrar en el reino de Dios (Mateo 5:3). O tal vez sea su confianza o fe sencilla y sincera en Dios. Tanto en Lucas 18:18-30 y en Marcos 10:17-31, inmediatamente después del incidente con los niños encontramos el caso del joven rico quien confiaba más en sus riquezas que en Dios. Y esto también en realidad es una faceta de la humildad. Por tanto, mi opinión es que se trata de la importancia de ser humilde como un niño y confiar sencilla y humildemente en Dios como lo hace un niño.

**PREGUNTA:** Los Mormones citan Génesis 5:3 en comparación con Génesis 1:26,27 para comprobar que ser creado a imagen de Dios significa ser tan literalmente a imagen y semejanza de Dios como Set fue engendrado a la imagen y semejanza de su padre Adán. ¿Cómo podemos responder a este argumento?

**RESPUESTA:**

- (1) ¿Esta imagen es la de un varón o de una mujer? El texto en Génesis 1:26,27 y aún Génesis 5:1,2 declara que tanto el varón como también la hembra fueron creados a imagen de Dios. Obviamente no puede ser totalmente literal en lo físico porque hay diferencias notorias entre el cuerpo del varón y el de la hembra.
- (2) ¿Están seguros que al decir que Set fue engendrado a la semejanza y a la imagen de Adán se refiere a lo físico o sea al aspecto o la apariencia material de Adán? El texto no declara que se refiere a lo físico.
- (3) Otros textos en la Biblia aclaran que la semejanza de imagen física del ser humano **no** es una representación correcta de la imagen gloriosa de Dios (Romanos 1:23).
- (4) Otros textos en la Biblia también aclaran que Dios no tiene imagen física sino que es totalmente Espíritu (Juan 4:24).

**PREGUNTA:** Si la iglesia no debe usar instrumentos de música para adorar a Dios, ¿por qué en Apocalipsis 5:8 los cuatro seres vivientes y los veinticuatro ancianos tocan arpas?

**RESPUESTA:**

Apocalipsis 5:8 es simbólico y espiritual NO literal y material. Los cuatro seres vivientes y los veinticuatro ancianos también tenían copas de oro llenas de incienso en esta visión. ¿Autoriza el uso del incienso en la iglesia en la tierra? Claro que no. ¿Cómo lo sabemos? Porque en esta visión estas copas llenas de incienso SIMBOLIZAN las oraciones de los santos. ¿Qué simbolizan las arpas? ALABANZAS A DIOS.

Además cuando el apóstol Juan oyó el cántico nuevo que se canta delante del trono de Dios en Apocalipsis 14:1-3, oyó la VOZ de los cantantes. NO oyó que tocaran arpas. La voz que oyó fue COMO de arpistas que tocaban sus arpas PERO NO oyó que tocaban sus arpas SINO que cantaban.

**PREGUNTA:** No hay ejemplos o mandamientos en el Nuevo Testamento de música vocal o instrumental en el culto de la iglesia. La mayoría de los textos que mencionan la música vocal no tienen referencia al culto de la iglesia. I Corintios 14:15 está en el contexto del culto pero el que canta es un individuo, no toda la iglesia. ¿Por qué permitir la música vocal y prohibir la música instrumental? *Cita textos que no se refieren al culto: Mateo 26:30; Hechos 16:25; Romanos 15:9; Efesios 5:19; Colosenses 3:16; Hebreos 2:12; 13:15; Santiago 5:13. Luego cita I Corintios 14:15 y declara que hay 3 formas de cantos: (1) canto de la congregación; (2) canto con instrumentos; (3) canto solo.*

**RESPUESTA:**

Aprecio mucho el análisis que usted ha hecho de los textos que mencionan los cantos. Trataré de responder de manera clara.

- (1) El rechazo de los instrumentos de música no es solamente o principalmente por no tener ejemplo de su uso en el Nuevo Testamento sino por no tener autorización para su uso en el Nuevo Testamento. En contraste con este caso, para cantar tenemos amplia autorización. El Nuevo Testamento nos ordena cantar alabanzas y cantar unos a otros en varios de los textos que usted cita (Efesios 5:19; Colosenses 3:16; I Corintios 14:15). El lugar o cuantas voces y muchos otros detalles se dejan sin restricción; es decir, se trata de un mandato específico pero sin especificar estos detalles. Nos deja con la libertad de hacerlo de muchas maneras y en muchas situaciones diferentes. Si una persona canta y otras personas escuchan, se está cantando. Si todo el grupo canta, se está cantando. **Pero** si empiezan a **tocar** instrumentos ya se ha agregado otro acto diferente - otro elemento que no está incluido en el mandato de cantar. Es el mismo caso de orar. La Biblia no nos ordena orar específicamente dentro de las reuniones de la iglesia en el primer día de la semana, pero sí nos ordena orar. Hay, por supuesto, otras instrucciones también que hay que tomar en cuenta en cuanto al orar, pero dentro de esos límites hay libertad para la oración. **Pero** si alguno agrega el incienso además de la oración, ya se ha añadido otro acto diferente y otro elemento que no está incluido en el mandato de orar.
- (2) Definitivamente tenemos el ejemplo de más de una persona cantando juntos en algunos de los textos que usted cita (Hechos 16:25; Mateo 26:30). De modo que sabemos que no es incorrecto hacerlo. Nuevamente, el lugar o situación no cambia el hecho que sea correcto hacerlo.
- (3) I Corintios 14 es un contexto que habla de ciertos reglamentos aplicables en las reuniones cristianas y los cantos están incluidos. Que sea una persona o varias personas los que cantan, no cambia el reglamento: debe hacerse con el espíritu y con el entendimiento (requisitos que excluyen los instrumentos de música porque no tienen espíritu y no tienen entendimiento).
- (4) Las 3 formas de cantar que menciona en realidad no son tres formas de cantar sino (a) una forma de cantar por diferentes cantidades de personas [solo; congregación] y (b) una forma de cantar y una forma de cantar y tocar. Esta última forma agrega otra acción no autorizada y otro elemento no aprobado en el Nuevo Testamento.

- (5) Efesios 5:19 y Colosenses 3:16 obligadamente tienen que tener referencia a alguna reunión de cristianos en vez de la vida diaria de los cristianos porque se trata de hablar **unos a otros** en los salmos, himnos y cánticos espirituales cuando cantamos. Se trata, además, de enseñar y exhortar **unos a otros** con estos salmos, himnos y cánticos espirituales. Pueden ser pocos o muchos; puede ser el día de la semana que sea; pero definitivamente se trata de una reunión de cristianos. Esto es exactamente lo que hacemos en nuestras reuniones al cantar todos: hablamos unos a otros en los salmos, himnos y cánticos espirituales y con ellos mismos enseñamos y exhortamos unos a otros. **En este mismo contexto** nos instruye que debemos cantar **a Dios** - es decir en estas mismas reuniones de cristianos. No estoy diciendo que esto está limitado al primer día de la semana sino que incluye cualquier reunión de cristianos. Con los instrumentos de música **no** hablamos, enseñamos o exhortamos; por tanto, están excluidos.

**PREGUNTA:** ¿Se puede ayudar a un hermano de otra congregación en lo económico de la ofrenda? ¿Cuáles son los requisitos de la ofrenda para estos casos?

**RESPUESTA:**

La ofrenda que las iglesias en Macedonia, Corinto, Galacia y otros lugares estaban reuniendo en el primer siglo era específicamente para ayudar a hermanos en otras congregaciones - las de Judea (Romanos 15:25-27; I Corintios 16:1-4; II Corintios 8:1 - 9:15). Por tanto, definitivamente podemos ayudar a miembros de la iglesia en otros lugares cuando existe la necesidad y la posibilidad de hacerlo.

Los requisitos para la ofrenda en estos casos son iguales a cualquier otro caso y se encuentran en estos mismos textos bíblicos. Debe hacerse en el primer día de la semana conforme a lo que Dios nos ha prosperado y lo que proponemos en el corazón, generosamente por la gracia de Dios.

**PREGUNTA:** ¿Puede uno entrar y salir de una cantina para visitar a un amigo y predicarle, mientras no llegue a tomar? Jesús compartió con los pecadores para salvarlos.

**RESPUESTA:**

Acepto que pudiera darse el caso que sea necesario o aún prudente hacerlo para el beneficio de algún alma, pero me parece que esto sería un caso muy extraordinario. Es cierto que Jesucristo compartió con los pecadores en ciertas ocasiones y si el hermano está seguro que sigue todo el ejemplo de Jesucristo en esto, puede hacer bien.

**Pero** debe examinar cuidadosamente los ejemplos que tenemos cuando Jesucristo comió con pecadores para estar seguro de seguir, no solamente Su ejemplo de estar con ellos, sino también Su ejemplo en cuanto a lo que HIZO e DIJO estando con ellos en estas situaciones. Además, no encuentro ejemplo de entrar Jesucristo en una cantina o lugar similar. Visitar a pecadores en sus casas o tener intercambios públicos con ellos **me parece** ser muy diferente de entrar en una cantina, casa de prostitución, u otro lugar semejante.

**Estoy completamente de acuerdo** que muchos cristianos modernos tenemos la tendencia de aislarnos de aquellos seres humanos que más necesitan del mensaje del amor de Dios. Muchos

esperan que ellos lleguen a nuestras reuniones religiosas o que cambien sus vidas antes de ser buenos prospectos para el evangelio. **No obstante, opino** que hay otras oportunidades para ministrar a pecadores, incluyendo borrachos y otros, sin exponerse a los peligros inherentes en estar en una cantina o casa de prostitución. *También le refiero al volumen 2 de Ustedes Me Preguntaron y la pregunta sobre cómo decidir si debe o no participar en determinada actividad.*

**PREGUNTA:** ¿En qué consiste entrar en Pacto con Dios? ¿Qué implica para el hombre? ¿Qué implica para Dios? ¿Cuándo entramos para Dios? ¿Cuándo el Pueblo de Israel quebrantó el Pacto y qué consecuencias sufrieron? ¿Cuándo se quebranta el Pacto con Dios y qué consecuencias se sufren?

**RESPUESTA:**

1) Entiendo en el caso de la Ley de Moisés que el niño nació bajo la Ley (vea Gálatas 4:4). Creo que la circuncisión efectuada en el octavo día siguió siendo señal del pacto y sus promesas, así como lo fue para Abraham antes del establecimiento de la ley (Génesis 17). Por supuesto, al principio entraron en este Pacto con la recepción de la ley en Sinaí y con los sacrificios que ofrecieron (vea Hebreos 9:16-21; Éxodo 24:6-8; etc.)

(2) Cualquier violación de cualquier mandamiento de la ley significaba quebrantamiento del Pacto y las consecuencias fueron variadas. En general puede leer Deuteronomio 28-30. La ley exigió obediencia perfecta en todo momento (Gálatas 3:10-12).

(3) Entiendo que el Nuevo Pacto con sus bendiciones superiores se entra también con un nacimiento, el nuevo nacimiento. Uno no nace en este pacto al nacer físicamente sino que primeramente tiene que conocer al Señor (lea con cuidado Hebreos 8:11). Antes de esto estamos bajo ley - la ley moral de Dios establecida para todo ser humano y, por esto, condenados por nuestros pecados.

(4) En cuanto a quebrantar el Pacto, esto es diferente porque ya no estamos bajo ley sino bajo gracia (Romanos 6:14). Una vez entrando en Cristo, o sea en el Nuevo Pacto con Dios no está en vigencia la ley del pecado y la muerte (Romanos 8:1,2). Entiendo que quebrantar el Pacto requiere un rechazo de Cristo o de Su voluntad (vea Hebreos 10:26-31).

**PREGUNTA:** Usted usa la expresión “cristiano fiel”. Esta expresión implica que hay cristianos infieles. Yo creo que no existe tal cosa; o somos cristianos o no somos cristianos. Creo que hay cristianos maduros e inmaduros pero no “buenos cristianos” y “malos cristianos”. Entonces la expresión debe ser solamente “cristiano”. ¿Es correcto o equivocado mi comentario?

**RESPUESTA:**

En Colosenses 1:2 el apóstol Pablo usa la expresión “fieles hermanos” (compare Efesios 1:1). En varios textos habla de un ministro fiel (Colosenses 1:7; 4:7). Onésimo se identifica como “fiel hermano” (Colosenses 4:9). En Mateo 24:45 y varios otros textos Cristo usa la expresión “siervo fiel”.

Hay otros ejemplos, pero creo que estos bastan para aclarar que es completamente bíblico usar esta expresión. La verdad es que no todo cristiano es fiel. El hecho de no ser fiel no significa que ya no sea hijo de Dios sino que ya no agrada a Dios y no recibirá la bendición eterna de Dios si no se arrepiente. El hijo pródigo siempre es hijo. El cristiano o discípulo infiel no se porta como cristiano o discípulo, pero lo sigue siendo, aunque sin gozar de la aprobación y la bendición de Dios

**PREGUNTA:** Un sabatista me citó Deuteronomio 7:9 para comprobar que la ley del sábado sigue vigente siendo que no han pasado mil generaciones todavía. ¿Cómo puedo responder?

**RESPUESTA:**

La respuesta tiene dos partes muy sencillas: (1) Deuteronomio 7:9 no menciona el día de reposo; (2) el pacto de la circuncisión tenía que durar por todas las generaciones como pacto perpetuo (Génesis 17:7,8), **pero** ellos mismos entienden que ya no está vigente.

El significado de Deuteronomio 7:9 es que Dios siempre será fiel a las promesas del pacto que Él hace con el ser humano. La pregunta que se tiene que contestar es: ¿cuál pacto es el que Dios ha hecho con nosotros hoy día? La respuesta clara es: el nuevo pacto y en el nuevo pacto no hay mandamiento de guardar día de reposo.

**PREGUNTA:** ¿Qué significado tienen las palabras “sacrificio” y “sacrificar” en el Nuevo Testamento?

**RESPUESTA:**

En el Nuevo Testamento el verbo "sacrificar" es del griego thuo cuyo significado fundamental es matar u ofrendar en honor de alguien o algo. El sustantivo "sacrificio" es de thusis y se refiere a la ofrenda o sacrificio que se ofrece.

Debo aclarar que thuo no es matar en el sentido de cometer el homicidio sino que se quita la vida con el propósito específico de hacer la ofrenda.

Sugiero que lea los textos en el Nuevo Testamento que usan estas palabras para tener un concepto más amplio. La palabra en sí, sin el contexto de la enseñanza bíblica no presenta todo el concepto. Por ejemplo, en Romanos 12:1 el sacrificio es "vivo", una descripción que afecta drásticamente el concepto original de muerte asociada con la palabra sacrificio. No obstante, la idea de la OFRENDA de su vida en servicio a Dios es muy importante para el cristiano. Lo que sabemos de otros textos es que lo que ha muerto en este sacrificio es el "yo" o sea el hombre viejo, carnal, egoísta.

Algunos textos adicionales que puede considerar son: Efesios 5:2; Filipenses 2:17; 4:18; Hebreos 9:26; 10:12; 13:15.

**PREGUNTA:** Los sabatistas dicen que la ley de guardar el sábado fue dada antes que los israelitas llegaran al Sinaí. Sobre la base de Romanos 5:12-14 enseñan que existía una ley de Dios desde Adán hasta Moisés. Para comprobar que en ésta se habla también del sábado, citan

Éxodo 16:4 donde Israel recibió el maná antes de llegar al Sinaí. Dicen que esta ley era conocida durante largo tiempo ya que pregunta Dios en Éxodo 16:27, 28, “¿Hasta cuándo?”.

**RESPUESTA:**

Es cierto que Pablo explica que había ley divina desde Adán hasta Moisés, no solamente para los descendientes de Abraham sino para TODO ser humano y esta ley fue violada por todos; por tanto reinó la muerte espiritual sobre todos. Pero Éxodo 16:27,28 no comprueba que se trata de la ley del séptimo día de reposo porque esta ley en cuanto a recoger el maná fue establecido para aquella generación de israelitas específicamente en Éxodo 16:5. Además en Éxodo 16:28 se refiere a la rebeldía de ellos **no** contra **una** ley (el día de reposo) **sino** contra “mis mandamientos y mis leyes” (**plural**). Eran los mandamientos de Dios en términos generales que habían desobedecido por largo tiempo, no éste mandamiento específico. Definitivamente consideraba el séptimo día como parte de Su ley para ellos a partir de aquella fecha **pero no antes**. En cuanto a Génesis 26:5, si pudieran encontrar alguna ocasión en la que Dios le ordenó a Abraham que guardara el séptimo día de reposo, tendrían un punto, pero siendo que no hay, este texto habla en términos genéricos.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la declaración en Salmos 82:6, “Vosotros sois dioses”?

**RESPUESTA:**

Este Salmo es una advertencia a los jueces injustos para que dejen de ser injustos y empiecen a defender a los pobres e inocentes. La exhortación a estos jueces concluye de la siguiente manera: “Yo dije: vosotros sois dioses, y todos vosotros hijos del Altísimo” (82:6). El juez era comisionado por Dios para ser “dios” a los hombres.

Encontramos la base para este concepto en algunos de los reglamentos para Israel en Éxodo. Éxodo 21:1-6 declara cómo el esclavo hebreo puede salir libre en el séptimo año. “Entonces su amo lo llevará ante los *jueces*” (Éxodo 21:6). La palabra “*jueces*” en este texto es elohim (hebreo) que se traduce literalmente “dioses”. Vea también Éxodo 22:9,28.

Aún las Escrituras de la ley dicen que los hombres especialmente comisionados por Dios para cierta tarea son “dioses”. El argumento de Jesús en Juan 10:34 es: si las Escrituras pueden hablar así de los hombres, ¿por qué no lo puedo hacer yo? El Padre me santificó. Me apartó de los demás para una tarea especial. El Padre me envió al mundo. Por supuesto Jesús era diferente porque en esencia y poder es Dios, pero presenta un argumento lógico basado en las Escrituras para demostrar la injusticia de ellos al quererlo destruir.

**PREGUNTA:** ¿Sabía Satanás que Jesús era el Hijo de Dios (Mateo 4:3-11)? Satanás no es omnisciente y omnipresente.

**RESPUESTA:**

En cuanto a su pregunta sobre Satanás: Es cierto que Satanás no tiene los atributos eternos y absolutos de Dios (Omnisciencia, Omnipotencia, etcétera). Esto se ve claramente en su incapacidad de vencer aún al arcángel y sus ejércitos en la visión en Apocalipsis 12.

Pero decir que el diablo NO sabía que Jesús es Hijo de Dios me parece sin fundamento bíblico. Además, me parece que hay indicaciones en las Escrituras que Satanás bien sabía la identidad de Jesús. A continuación presento 3 textos que lo comprueban.

- (1) ¿Por qué le dice en Mateo 4:3 como parte de la primera tentación, “Si eres Hijo de Dios”? Si el diablo sinceramente ignoraba la identidad de Jesucristo, esto no hubiera sido una tentación a hacer el mal sino una oportunidad para que Jesús le informara y le comprobara su identidad Divina. Es decir, si Satanás sencillamente pedía información, ¿por qué Jesús no se la da?
- (2) En la visión en Apocalipsis 12:1-5 el diablo se representa esperando ansioso el nacimiento de Jesucristo con el fin de destruirlo tan pronto naciera. Por supuesto falló en su intento, pero tenía que conocerlo para hacer el intento.
- (3) Los siervos espirituales del diablo, los demonios, sabían que Jesús es el Hijo de Dios (Mateo 8:28,29). ¿Creeremos que el diablo tenía menos conocimiento que ellos?

**PREGUNTA:** ¿Cuántas sectas habían cuando Cristo estuvo en la tierra? ¿Cómo se llamaban? ¿Cuántas sectas había cuando los apóstoles predicaban el evangelio?

**RESPUESTA:**

Cuando Cristo estuvo en la tierra había varias sectas del judaísmo: los fariseos y los saduceos eran los principales. Parece que también había un grupo conocido como los esenes (no mencionados por nombre en la Biblia). Por supuesto religiones paganas con sus diferentes dioses falsos abundaban en el mundo griego. Sectas de creyentes en Cristo no se mencionan durante la vida de Cristo.

En I Corintios encontramos una secta (o grupo de hermanos) que profesaba lealtad a Pablo, otra a Pedro y otra a Apolos, aunque se reunían en la misma congregación de cristianos. Algunos cristianos judíos adoptaron doctrinas legalistas y una actitud sectaria hacia los gentiles por cierto tiempo, pero parece que esta secta de judaizantes desapareció posteriormente. También sabemos que la filosofía gnóstica influyó en algunos cristianos que adoptaron diferentes aspectos de esta filosofía, especialmente en los últimos años del primer siglo. Un grupo insistió en el ascetismo (negarse todo placer material) [I Timoteo 4; Colosenses 2] y otro grupo promovió el libertinaje (uno está libre para satisfacer los deseos de la carne)[Judas; I Juan]. El libro de Apocalipsis menciona los nicolaítas y los que tenían la doctrina de Balaam y también los seguidores de “Jezabel”. Es probable que hubiera otras doctrinas falsas con sus seguidores que formaron sectas durante el tiempo de los apóstoles, pero estas son las que encuentro por el momento.

**PREGUNTA:** ¿Qué me puede decir acerca de la secta de Sun Myung Moon nacido en Corea el 6 de enero de 1920?

**RESPUESTA:**

El señor Moon es otro falso profeta que pretende ser el Mesías (Cristo). Niega que Jesucristo sea igual a Dios. También niega que Jesucristo resucitara con cuerpo glorificado. Enseña que Su resurrección fue solamente del espíritu. Insiste que Jesucristo fracasó en el propósito de Su venida y que Su muerte en la cruz no fue parte esencial del plan de Dios para la redención del ser humano.

También enseña que la Biblia no es la verdad completa y perfecta sino que es un texto que nos enseña algo acerca de la verdad. Enseña que faltan más revelaciones de mayor importancia que el Nuevo Testamento al igual que faltaba durante el tiempo del Antiguo Testamento.

Sus enseñanzas son extensas, pero creo que con este poco tiene más que suficiente para “probar los espíritus” y saber que este señor no tiene el espíritu de la verdad sino del error.

**PREGUNTA:** ¿Qué significa la palabra “Selah” que se encuentra en algunos Salmos?

**RESPUESTA:**

Es difícil estar completamente seguro del significado de esta palabra. Los eruditos que investigan el significado y uso de las palabras no han encontrado evidencia concreta para establecer una definición exacta. Según las enciclopedias, parece ser una palabra técnica relacionada con la presentación musical del Salmo. Puede ser una pausa o un cambio en el volumen.

**PREGUNTA:** Con relación a los temperamentos, puesto que son naturales propios, ¿son aceptables en nuestro comportamiento? Mi marido se justifica que es así y que tengo que comprenderlo en sus puntos negativos.

**RESPUESTA:**

Se debe entender primero que el hombre NATURAL no es igual al hombre ESPIRITUAL (I Corintios 2:14,15). Segundo, el hombre natural, carnal tiene que ser crucificado al hacerse cristiano (Gálatas 2:20; Romanos 6:3-7).

Su marido tiene razón al decir que usted lo debe tratar de “comprender” de la misma manera que él la debe tratar de comprender, PERO esto NO justifica los aspectos de su carácter que no están de acuerdo con la voluntad de Dios. El hecho que uno tenga ciertas debilidades como parte de su temperamento NO es pretexto para seguir cediendo a estas debilidades. El cristiano debe ser creado según Dios, como hombre nuevo (Efesios 4:22-24) transformado por medio de la renovación de la mente (Romanos 12:1,2) porque es nueva criatura en Cristo (II Corintios 5:17). Por ejemplo: si uno, por temperamento, es de carácter violento, esta violencia tiene que ser dominada, controlada y el enojo expresado de manera de no pecar.

Hay que recordar que la personalidad o carácter de uno NO solamente se forma sobre la base del temperamento natural con que nace sino también sobre la base de influencias sociales (en

especial de la familia) en su vida y también por el impacto de influencias espirituales (muchas de ellas negativas por medio del diablo) en su vida.

**PREGUNTA:** Los Testigos de Jehová dicen que II Tesalonicenses 1:9 debe traducirse “destrucción eterna de delante del Señor” en vez de “eterna perdición, excluidos de la presencia del Señor”. Además afirman que esta frase señala la aniquilación del espíritu.

**RESPUESTA:**

- (1) Sea cual sea la traducción exacta de este texto, se trata de la “tribulación” con la cual Dios pagará a aquellos que atribulaban a los cristianos en aquel tiempo (II Tesalonicenses 1:6). Esto es en contraste con “el reposo” o “alivio” que gozarán los siervos de Dios. En el presente, dice Pablo, ustedes son atribulados, pero en aquel tiempo ellos serán los atribulados. ¿Se trata de solamente dejar de existir? Parece que no.
- (2) La palabra griega traducida “perdición” o “destrucción” es olethros (de ollumi). Es la misma palabra traducida “destrucción” en I Timoteo 6:9 y I Corintios 5:5. En I Timoteo 6:9 no se trata de la aniquilación sino de la degeneración de la vida espiritual del individuo que se dedica a las riquezas materiales y los “dolores” que resultan en su vida por haberse extraviado de la fe por causa de querer enriquecerse. En I Corintios 5:5 se trata de subyugar los deseos de la carne a la voluntad del Espíritu. Nada tiene que ver con la aniquilación de la persona. Encontramos la misma palabra en I Tesalonicenses 5:3. Pero en este contexto es imposible descubrir más acerca del significado de la palabra. Palabras derivadas de esta misma se encuentran en I Corintios 10:10 (“el destructor”) con referencia a la muerte que sufrieron los israelitas incrédulos en el desierto y en Hebreos 11:28 (“el que destruía”) con referencia al ángel que mató a los primogénitos egipcios por orden de Dios. En todo esto el punto principal es que **la palabra en sí NO** significa que algo o alguien sea aniquilado y ya no exista. Es necesario acudir a otros textos de la Biblia para una descripción más amplia de la condición del impío más allá de esta vida (algo que hemos hecho en el estudio “¿Existe El Infierno?”).
- (3) El énfasis en este texto es que estas personas ya no podrán estar en la presencia de Dios o la gloria de Su poder. Otros textos bíblicos que describen la condición de aquellos que no se permiten estar en la presencia de Dios después de esta vida aclaran que están conscientes y que **sufren** para siempre (Mateo 25:41-46).

**PREGUNTA:** Según I Timoteo 2:15, la mujer se salvará engendrando hijos. ¿Esto quiere decir que yo no me voy a salvar por no tener hijos?

**RESPUESTA:**

¡NO! Si así fuera, toda virgen soltera se condenase, pero en I Corintios 7:28,34-38 el Espíritu Santo, por medio del apóstol Pablo, enseña que en ciertas circunstancias la doncella tiene ventaja sobre la casada.

Además, en el caso de las mujeres estériles, esto sería condenar a una persona por algo que ella no puede cambiar por mucho que quiera hacerlo.

Entiendo que en I Timoteo 2:15 el apóstol Pablo trata **el caso común, que la mujer tiene hijos**, y le enseña que tiene un servicio y una responsabilidad muy especial en el reino de Dios: la enseñanza y la crianza de los hijos en el hogar. Acaba de decir que la mujer no debe enseñar ni ejercer dominio sobre el hombre con relación a la enseñanza en la iglesia (2:11-12). Pero luego le recuerda a la mujer de su área especial de servicio.

Es muy importante notar que “engendrando hijos” (teknogonía en el griego) es de exactamente la misma palabra que “críen hijos” (teknogoneo) en I Timoteo 5:14. No se refiere tanto a la concepción y el alumbramiento de los hijos sino a su crianza en el camino del Señor.

Pero el hecho que presupone que la mayoría de las mujeres tendrán hijos a los cuales debe criar con cuidado y devoción a Dios, **no** quiere decir que las mujeres que no tengan hijos no pueden salvarse.

**PREGUNTA:** Favor de explicarme más exactamente acerca de “las fábulas profanas y de viejas” en I Timoteo 4:7.

**RESPUESTA:**

Se trata sencillamente de relatos y creencias basadas en ellos que no provienen del Espíritu de Dios sino de lo “profano”, es decir, del mundo y de las tradiciones que mujeres viejas pasan de una generación a otra.

No sabemos exactamente cuáles eran las diferentes fábulas que circulaban en Éfeso en el tiempo de Timoteo. Pero aún en nuestra época en cada país existen estos relatos y creencias basados en ellos que carecen de fundamento en la verdad de Dios y que pueden debilitar la fe del cristiano. En el contexto trata la importancia de la nutrición espiritual del siervo de Dios y ésta no proviene de dedicar la mente a esta clase de información sino de dedicarse a la buena doctrina que Dios nos ha dado en Su Palabra.

**PREGUNTA:** Hay marcadas diferencias entre las diferentes versiones y traducciones que se han hecho de los textos originales de las Escrituras. ¿Cuál está correcta? ¿Por qué o cómo lo sé?

**RESPUESTA:**

No le puedo decir que UNA sola versión sea la correcta y todas las demás incorrectas. Sin embargo, le puedo dar algunos datos que le ayudarán a evitar errores graves ocasionadas por el uso de traducciones que no son muy fidedignas.

Lo primero que debe tomar en cuenta uno es que hay algunas versiones que fueron preparadas por un solo individuo mientras la mayoría fueron traducidas por un comité de eruditos en los idiomas originales de las Escrituras. Es obvio que la traducción de una sola persona no puede ser tan confiable como lo es la de un comité. En inglés tenemos, por ejemplo, la traducción de J.B. Phillips. No estoy seguro si hay o no en español, pero es probable que haya por algún traductor.

Uno debe entender también la diferencia entre las versiones preparadas por un comité “interdenominacional” de traductores y las preparadas por una sola denominación o secta religiosa. Por ejemplo, La Traducción del Nuevo Mundo fue preparada exclusivamente por traductores de la secta de los “Testigos de Jehová” y naturalmente promueve en ciertos textos conceptos que reflejan el prejuicio doctrinal de esta secta. Los Mormones también tienen (aunque no siempre la usan) una traducción preparada por José Smith; los Católicos tienen las suyas también. A veces no se trata de una secta sino de una sola filosofía, como, por ejemplo, las personas que apoyan la filosofía feminista que han preparado una Biblia en inglés que elimina las referencias a Dios como un ser “masculino”.

Otro aspecto que debe tomarse en cuenta es que algunas versiones de la Biblia NO son traducciones sino más bien paráfrasis, o sea, una síntesis o resumen del sentido de las palabras según el criterio de aquel que publica la versión. En inglés tenemos la muy popular The Living Bible (ignoro si ésta se ha traducido al español). La muy conocida versión popular en español Dios Habla Hoy publicada por las Sociedades Bíblicas Unidas no cabe exactamente en esta categoría, pero sí ha tomado cierta libertad con la traducción. Estas versiones pueden ser buenas como consulta secundaria porque tratan de expresar los conceptos bíblicos en lenguaje moderno, pero considero que no deben ser la fuente principal de estudio bíblico porque no intentan traducir palabra por palabra el texto original.

Las diferencias principales entre las versiones preparadas por comité de traductores de 1909, 1960 y 1977 e incluyendo La Biblia De las Américas son diferencias de usar palabras más modernas, más fáciles de entender o formas de expresión más de acuerdo con el tiempo de su traducción que las anteriores, eliminando arcaísmos y palabras que han cambiado de significado a través de los años. A veces hay pequeños cambios por dar preferencia a determinados manuscritos griegos o hebreos. Pero creo que uno puede confiar en cualquiera de estas versiones, enseñar lo que presentan con confianza y practicar estas enseñanzas y así agradar a Dios. Si uno no tiene conocimiento del griego o del hebreo, es conveniente comparar entre las varias versiones fidedignas para tener una idea más exacta de la traducción más correcta.

El problema específico que usted presenta de Juan 14:17 [”estará en vosotros” versus “está en vosotros”] creo que lo último se encuentra exclusivamente en la traducción de los Testigos de Jehová y en la Católica (Nacar y Colunga). Comparando las versiones de 1909, 1960, 1977, La Biblia de las Américas, La Nueva Versión Internacional, y aún Dios Habla Hoy, encuentro que las 6 lo presentan como algo futuro NO algo presente como La Traducción del Nuevo Mundo. También observando el texto griego noto que los manuscritos más antiguos, fidedignos y numerosos contienen el verbo en tiempo futuro no en tiempo presente.

**PREGUNTA:** Algunos escritores Católicos se basan en la palabra griega traducida “hermano” en el Nuevo Testamento para comprobar que María no tuvo más hijos. Dicen que la misma palabra griega corresponde a “hermano” y “primo hermano”. ¿Cómo responderemos a este argumento?

**RESPUESTA:**

En primer lugar, si María no tuviera más hijos que Jesucristo, esto no cambia lo que creemos y enseñamos acerca Dios, Jesucristo, el Espíritu Santo, el plan de salvación, la iglesia, la adoración

a Dios, la vida cristiana, la esperanza celestial o ninguna otra doctrina importante del Nuevo Testamento. En cambio, si la Iglesia Católica Romana no puede comprobar que María siempre fue virgen, varias doctrinas y prácticas importantes de su religión se tumban por completo.

En segundo lugar, si María no tuviera más hijos que Jesucristo, esto NO comprueba que ella sea digna de la veneración o del culto que le rinden en la Iglesia Católica Romana.

En cuanto al argumento sobre la palabra griega adelphos, no hay acuerdo entre los eruditos en el idioma. Algunos insisten que la palabra puede abarcar hermano, primo hermano y primo. Otros lo niegan. Pero todos tendrán que aceptar que el contexto decide el uso y el significado de la palabra. Por este motivo creo que el Nuevo Testamento se refiere a los hermanos de Jesucristo, no a primos.

En Mateo 12:46, por ejemplo, estos “hermanos” acompañaron a la madre de Jesús acercándose para hablar con Él. No menciona tíos o tías sino solamente la madre y los “hermanos” del Señor: “Tu madre y tus hermanos”. El identificarlos así con la madre de Jesús indica un parentesco más cercano que primos. Pero lo que me convence es la forma en que Cristo respondió: “¿Quién es mi madre, y quienes son mis hermanos? Y extendiendo su mano hacia sus discípulos, dijo: ¡He aquí mi madre y mis hermanos! Porque cualquiera que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos, ése es mi hermano y mi hermana y mi madre” (Mateo 12:48-50). ¿Qué le parece si sustituimos “primos” cuando Cristo habla de sus “hermanos” o “prima” cuando habla de su “hermana”? ¿Todo aquel que hace la voluntad del Padre de Cristo es su “primo” y su “prima”? ¡No señor! Es su HERMANO y su HERMANA. En este contexto la palabra griega adelphos claramente se refiere al parentesco de HERMANOS no de primos.

En Mateo 13:55 algunos judíos expresaron dudas en cuanto a la fuente de las enseñanzas y señales de Jesucristo porque supuestamente conocían el origen de este hombre llamado Jesús. “¿No es este el hijo del carpintero?” La implicación es que por ser hijo del carpintero conocido en el pueblo no era digno del respeto de ellos como maestro de la religión. Siguen: “¿No se llama su madre María?” Conocemos la madre de Él. Ella no es nada especial. ¿Por qué creemos que este hombre llamado Jesús que proviene de una familia común entre nosotros sea algún mensajero especial de Dios - o Hijo de Dios? Luego siguen: “¿No se llama su madre María, y sus hermanos Jacobo, José, Simón y Judas? ¿No están todas sus hermanas con nosotros? ¿Dónde, pues, obtuvo éste todas estas cosas?” NO es natural que hagan referencia a sus primos en este contexto sino a su familia inmediata: su padre, su madre, sus hermanos y sus hermanas. Sus hermanos y hermanas no son nada especial, ¿dónde obtuvo Jesús todo esto?

Uno tiene que QUERER CREER que María no tuvo más hijos para llegar a la conclusión que adelphos signifique algo diferente de “hermanos” en estos textos. Este es el sentido natural del texto.

**PREGUNTA:** ¿Dejó de ser virgen María al momento de nacer Jesús o al momento de tener relaciones con José? Algunos dicen que al nacer Jesús, basándose en Lucas 2:23 (“abriere la matriz”).

**RESPUESTA:**

La palabra “virgen” NO se refiere al hecho de haber tenido hijos o no. Hay muchas mujeres que no son vírgenes, pero tampoco han dado a luz. Sencillamente son estériles. La “virgen” es aquella que no ha tenido relaciones sexuales con hombre. Aún el hombre puede considerarse virgen si no ha tenido relaciones sexuales con mujer (Apocalipsis 14:4), aunque no tiene ni la capacidad de concebir y dar a luz. Ser virgen no depende de tener intacto el himen (la membrana que obstruye parcialmente la vagina de las vírgenes) porque hay vírgenes que por diferentes razones médicas o accidentales no tienen intacto el himen. Es un estado moral, no sencillamente físico. Introducir el asunto del alumbramiento a la discusión de la condición virginal de María es agregar algo ajeno al punto que las Escrituras quieren que entendamos: que María no tuvo relaciones sexuales con José hasta después del nacimiento de Jesucristo. Claro que Dios tiene poder para volver a cerrarle el himen, pero esto nada tiene que ver con lo que las Escrituras nos presentan. María no dejó de ser virgen hasta tener relaciones sexuales con José.

**PREGUNTA:** ¿Cómo se explica Zacarías 14:4 al decir “afirmará sus pies en aquel día sobre el monte de los Olivos”?

**RESPUESTA:**

Me imagino que su pregunta se debe al concepto que muchos tienen que este texto se refiere a la segunda venida de Jesucristo. Esta interpretación, sin embargo, no toma en cuenta el contexto de la declaración.

Contestar una pregunta sobre un versículo específico de Zacarías es casi como tratar de explicar un solo versículo del libro de Apocalipsis. Es muy difícil hacerlo sin estudiar todo el libro. No obstante, intentaré ayudarle con este versículo porque es uno que frecuentemente usan equivocadamente las personas que creen que Jesucristo volverá a este mundo para establecer su reino en la ciudad de Jerusalén.

Los capítulos 8-14 se refieren básicamente a la redención y la exaltación que Jehová Dios promete a Su pueblo. Zacarías pronunció su mensaje pocos años después que el remanente de los judíos volvió de la cautividad en Babilonia. Aclara que vendrán a Dios también muchas personas de otras naciones. Revela además que los enemigos del pueblo de Dios serán vencidos por Jehová Mismo.

A pesar del lenguaje material usado en esta profecía, sabemos con plena certidumbre que se cumple en la venida y muerte de Jesucristo y la salvación espiritual que Él trae al mundo porque varios textos de estos capítulos son citados en el Nuevo Testamento y aplicados a aquella venida del Señor. Por ejemplo, en 9:9 se refiere al rey que vendría humildemente a Jerusalén cabalgando sobre un asno. Esta profecía se cumplió cuando Jesucristo hizo esto mismo en Mateo 21 (vea 21:5). Zacarías 11:4-17 describe los pastores inútiles del pueblo de Israel y específicamente en 11:12,13 se refiere a las treinta piezas de plata que fueron usadas como precio de la entrega de Jesucristo por Judas Iscariote (vea Mateo 27:9,10). Zacarías 12:10 se refiere a la crucifixión del Hijo de Dios (vea Juan 19:37; Apocalipsis 1:7). Zacarías 13:7 se refiere a la muerte de Cristo Jesús por nuestros pecados en su PRIMERA venida. En Mateo 26:31 Jesucristo mismo cita Zacarías 13:7 y lo aplica directamente a Su arresto y muerte y el

esparcimiento de Sus discípulos en aquella noche. Es decir que la espada fue levantada contra el "pastor" (Jesucristo) (Juan 10:11-15). El manantial para la purificación del pecado y de la inmundicia de Israel fue abierto en el Calvario (Zacarías 13:1). Luego en Zacarías 14:8 se hace referencia a las “aguas vivas” que también menciona Jesucristo (Juan 7:38) con relación a la salvación que Él nos ofrece y la recepción del Espíritu Santo por todo creyente legítimo.

Por tanto, Zacarías 14:4 sencillamente se refiere al hecho que Dios Mismo vendría (en la persona de Jesucristo) para proveer el medio de escape - la salvación espiritual - para Su pueblo. Pero no se refiere a la segunda venida de Cristo sino a Su primera venida en la cual abrió para todos el camino de la salvación por medio de Su muerte y el bendito mensaje del evangelio que nos trajo.

Estoy seguro que esta respuesta no satisface porque no explica muchos detalles, pero espero que le ayude a orientarse un poco en este interesante libro de Zacarías.

**PREGUNTA:** ¿Me puede informar sobre el período de tiempo cuando profetizaron los diferentes profetas del Antiguo Testamento?

**RESPUESTA:**

**Profetas del Antiguo Testamento en Orden Cronológico Aproximado**

Período de Tiempo	Profeta	Nación a la cual profetizó
Reino Unido	David	Israel (12 tribus)
Reino Dividido	Elías	Israel (10 tribus)
	Eliseo	Israel
	Abdías	Edom
	Joel	Judá (2 tribus)
	Jonás	Asiria
	Amos	Israel
	Oseas	Israel
	Isaías	Judá
	Miqueas	Judá

*Israel (las 10 tribus del norte) llevada en cautiverio por los asirios*

Judá solamente	Nahum	Níneve (Asiria)=
	Sofonías	Judá
	Jeremías	Judá
	Habacuc	Judá
	Lamentaciones (Jeremías)	Judá
Cautivos en Babilona	Daniel	babilonios y judíos en Babilonia
	Ezequiel	judíos en Babilonia
Regreso a Jerusalén	Hageo	Remanente en Jerusalén
	Zacarías	Remanente en Jerusalén
	Malaquías	Remanente en Jerusalén

## Volumen 10 “Ustedes Me Preguntaron”

### BREVE RESUMEN CRONOLÓGICO DEL ANTIGUO TESTAMENTO

Fechas Claves: **2100** >  
Adán y Eva - Noé/Diluvio - Torre de Babel - Abraham y Sara - Isaac - Jacob/Esau - 12 hijos de Jacob - José/Egipto -  
Libro Bíblico: Génesis

**1446** >  
12 tribus de Israel (Esclavos) - Moisés y Aarón - Plagas/Mar Rojo - 10 mandamientos - Tabernáculo/Arca del Pacto -  
Éxodo

**1406** >  
Sacerdotes - Sacrificios - Fiestas - 12 Espías - Josué y Caleb - En el Desierto - La Ley Repetida - Muerte de Moisés -  
Levítico Números Deuteronomio

>  
Josué - Río Jordán - Jericó - Conquista de Canaán - Jueces [300 años: Pecado/Opresión/Arrepentimiento/Liberación] -  
Josué Jueces Rut

**1050** **1010** **970** >  
el Profeta Samuel - Saúl: Primer Rey de Israel - el Rey David - el Rey Salomón - el Templo Construido en Jerusalén -  
I Samuel II Samuel I Reyes II Crónicas  
I Crónicas  
Salmos Proverbios; Cantar de los Cantares; Eclesiastés

**930** *Vea la siguiente página* >  
Reino Dividido [Israel: 10 tribus - Rey Jeroboam - Samaria = capital; Judá: 2 tribus - Rey Rehoboam - Jerusalén = capital -  
I Reyes

## Ustedes Me Preguntaron X

55

**930**

**720**

ISRAEL: Reyes injustos - Idolatría - Elías - Eliseo - Cautiverio en Asiria = Fin de Israel (10 tribus del norte)

I Reyes

II Reyes

El Reino Dividido

Solamente Judá --->

**930**

**606**

JUDA: Reyes Justos e Injustos - Idolatría - Isaías y Jeremías Advierten a Jerusalén - Primeros Cautivos a Babilonia -

I Reyes

II Reyes

II Crónicas

**586**

**536**

Babilonia Destruye Jerusalén - el Rey Ciro de Persia Libera a los Judíos - Los Expatriados Vuelven a Jerusalén -

Después de 70 años de Cautividad (Zorobabel)

Esdras

**450**

Ester Protege a los Judíos - Esdras Vuelve a Jerusalén - Los Muros de Jerusalén Reconstruidos bajo Nehemías

Ester

Nehemías

**400 Años Entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento**

**Desde el fin de Malaquías hasta el anuncio del nacimiento de Juan el Bautista**

**PREGUNTA:** Algunos hermanos dicen que el adulterio ocurre solamente en el momento del divorcio y segundas nupcias, pero que no continúa cuando uno sigue en ese segundo matrimonio. Dicen que el adulterio no incluye las relaciones sexuales sino solamente los actos de divorciar y casarse de nuevo. Por tanto, lo que uno debe hacer para ser perdonado, si comete el adulterio, es reconocer su error, comprometerse con Dios a no volver a hacer lo mismo, y pedirle perdón al Señor. Dicen que no es necesario abandonar este segundo matrimonio para dejar de cometer el adulterio. ¿Es cierto? ¿Cómo responde usted a esta enseñanza?

**RESPUESTA:**

Creo que el punto clave para responder a esta enseñanza es permitir que la Biblia nos presente una definición o aclaración del significado del adulterio.

A veces presentamos argumentos sobre puntos en los cuales, en realidad, no hay desacuerdo. **(1) Por lo general** (puede haber excepciones), los hermanos que enseñamos que no es posible dejar de cometer el adulterio sin abandonar el matrimonio adúltero, creemos que el adulterio puede ser perdonado por Dios. Algunos de los proponentes de poder continuar en este segundo matrimonio suponen que creemos que no pueda haber perdón. Pero sí, puede haber perdón. ¿Cómo? Por medio del arrepentimiento (si se trata de un cristiano) o el arrepentimiento y el bautismo (si se trata de uno que no es cristiano todavía). **(2) Por lo general** (hay excepciones), los hermanos que enseñan que uno puede ser perdonado sin abandonar el segundo matrimonio están de acuerdo que Dios requiere el arrepentimiento para que nuestros pecados sean perdonados. Muchos de ellos comprenden que el arrepentimiento no es un mero sentimiento (la tristeza por el pecado) sino que significa un cambio de pensamiento y un cambio de vida. **Pero** no creen que este cambio que Dios requiere incluya el abandono de la segunda esposa (o marido) o el regreso al primer matrimonio. ¿Por qué? Porque, según su entendimiento, el pecado del adulterio quedó en el pasado - en el momento del divorcio y segundo casamiento. Según su entendimiento, uno no persiste en el adulterio por tener relaciones sexuales con una segunda esposa (o tercera, o cuarta, o el número que sea). Es decir que **el punto clave de diferencia** es su entendimiento del **significado del pecado del adulterio**.

Por tanto, mi respuesta a esta enseñanza consiste de un estudio de la enseñanza bíblica sobre la naturaleza del pecado del adulterio. ¿En qué consiste este pecado? Trato de incluir y examinar a continuación todos los textos que nos ayudan a entender la definición bíblica del pecado del adulterio.

El primer texto que sugiero considerar es **Juan 8:3,4**: *“Entonces los escribas y los fariseos le trajeron una mujer sorprendida en adulterio; y poniéndola en medio, le dijeron: Maestro, esta mujer ha sido sorprendida en el acto mismo de adulterio.”* [Compare Levítico 20:10; Ezequiel 16:32] Sugiero contestar las siguientes preguntas importantes sobre este texto. Yo respondo a algunas de las preguntas de la forma que considero correcta y necesaria, dada los hechos revelados.

- (1) ¿Esta mujer fue sorprendida en el acto de adulterio? **Sí**
- (2) ¿Significa esto que ella fue sorprendida en el acto de divorciar a su esposo y casarse con otro? **No**
- (3) Siendo que no significa esto, ¿no es cierto, sobre la base de este texto, que el adulterio no necesariamente significa divorciar a su cónyuge y casarse con otro? **Sí**

- (4) ¿Puede el adulterio significar que una mujer sencillamente tiene relaciones sexuales con un hombre que sea esposo de otra mujer? **Sí**
- (5) ¿Puede el adulterio significar que una mujer sencillamente tiene relaciones con un hombre que no sea su esposo? **Sí**
- (6) ¿Qué tenía que hacer esta mujer para no seguir cometiendo el acto de adulterio? (Esto es lo que Cristo le ordena en 8:11, “*Vete, y no peques más.*”) **No volver a tener relaciones sexuales con un hombre que sea esposo de otra o que no sea el suyo.**

El segundo texto es **Mateo 5:27,28**: “*Oísteis que fue dicho: No cometerá adulterio. Pero yo os digo que cualquiera que mira a una mujer para codiciarla, ya adulteró con ella en su corazón.*” Preguntas para su consideración:

- (1) Si un hombre mira a una mujer para codiciarla, ¿ha cometido adulterio con ella en su corazón? **Sí**
- (2) ¿Significa esto que en su mente él tiene que estar pensando: “Me voy a divorciar a mi esposa y casarme con esa mujer”? **No**
- (3) ¿Significa que en su mente estará pensando algo como: “Quiero tener relaciones sexuales con esa mujer”? **Sí**
- (4) ¿El adulterio en el corazón obligadamente incluye deseos y pensamientos sexuales? **Sí**
- (5) ¿El adulterio en el corazón obligadamente incluye pensamientos de divorciar a su esposa y casarse con otra mujer? **No**

El tercer grupo de textos paralelos es **Lucas 16:18** y **Mateo 5:32**. “*Todo el que repudia a su mujer, y se casa con otra, adultera; y el que se casa con la repudiada del marido, adultera.*” (Lucas 16:18) “*Pero yo os digo que el que repudia a su mujer, a no ser por causa de fornicación, hace que ella adúltere; y el que se casa con la repudiada, comete adulterio.*” (Mateo 5:32)

- (1) Si un hombre se casa con una mujer divorciada, ¿comete adulterio? **Sí**
- (2) ¿Significa esto que el adulterio no necesariamente significa que uno divorcia a su esposa y se casa con otra? **Sí** ¿Puede significar que un soltero sencillamente se casa con una mujer divorciada? **Sí**
- (3) Si un hombre divorcia a su esposa, ¿hace que ella adúltere? **Sí**
- (4) Si esta mujer divorciada se casa con otro hombre, ¿comete adulterio? **Sí**
- (5) Si esta mujer divorciada sencillamente tiene relaciones sexuales con otro hombre, ¿comete adulterio? **Sí** (algunos dirían que “no” sino que solamente comete fornicación)
- (6) ¿Significa esto que adúlterar no necesariamente significa que una mujer divorcia a su esposo y se casa con otro hombre? **Sí** ¿Adúlterar puede significar que una mujer divorciada por su esposo se casa con otro hombre? **Sí** ¿Adúlterar puede significar que una mujer divorciada tiene relaciones sexuales con otro hombre? **Sí**
- (7) Si el hombre que divorció a su esposa, se casa con otra mujer, ¿en qué sentido es culpable su mujer de adulterio si ella se casa con otro hombre? **Porque no divorció a su marido por causa de la fornicación.**
- (8) Si el adulterio es el acto de divorciar al esposo y casarse con otro hombre, ¿cómo puede una mujer divorciada por el esposo, el cual luego se casó con otra, ser culpable del adulterio? No fue ella la que divorció al esposo. **Si tal fuera el**

**significado del adulterio, no sería culpable ella de este pecado. Pero Jesucristo dice que sí “comete adulterio” cuando se cada con otro.**

- (9) ¿Una vez divorciada, ella es todavía esposa del marido que le divorció? **Sí** ¿Él es todavía esposo de ella? **Sí** Si no, ¿por qué es adulterio? **No lo sería, pero lo es porque delante de Dios todavía son esposos.**

El siguiente texto que nos revela algo sobre el significado correcto del adulterio es **Romanos 7:1-3**: “¿Acaso ignoráis, hermanos (pues hablo con los que conocen la ley), que la ley se enseña del hombre entre tanto que éste vive? Porque la mujer casada está sujeta por la ley al marido mientras éste vive; pero si el marido muere, ella queda libre de la ley del marido. Así que, si en vida del marido se uniere a otro varón, será llamada adúltera; pero si su marido muere, es libre de esa ley, de tal manera que si uniere a otro marido, no será adúltera.”

- (1) ¿Una mujer casada está ligada a su marido mientras éste vive? **Sí**  
 (2) Si ella se casa con otro hombre mientras todavía vive su marido, ¿es adúltera? **Sí**  
 (3) Si ella sencillamente tiene relaciones sexuales con otro hombre (sin casarse con él) mientras todavía vive su marido, ¿es adúltera? **Sí**  
 (4) Si tiene relaciones sexuales con otro hombre mientras vive su marido, ¿qué tiene que hacer para dejar de ser adúltera? **Dejar de tener relaciones sexuales con otro hombre.**  
 (5) ¿Cuándo es que unirse ella a otro hombre deja de ser adulterio? **Únicamente cuando lo hace después de la muerte de su marido.**  
 (6) ¿Está todavía ligada a su esposo (mientras éste vive) en el momento cuando se une a otro hombre? **Sí**  
 (7) ¿Cuándo deja de estar ligada a su esposo? **Cuando él muere.**

La aplicación espiritual basada en esta relación matrimonial se encuentra en **Romanos 7:4-6** “Así también vosotros, hermanos míos, habéis muerto a la ley mediante el cuerpo de Cristo, para que seáis de otro, del que resucitó de los muertos, a fin de que llevemos fruto para Dios. Porque mientras estábamos en la carne, las pasiones pecaminosas que eran por la ley obraban en nuestros miembros llevando fruto para muerte. Pero ahora estamos libres de la ley, por haber muerto para aquella en que estábamos sujetos, de modo que sirvamos bajo el régimen nuevo del Espíritu y no bajo el régimen nuevo del Espíritu y no bajo el régimen viejo de la letra.

- (8) ¿Está el cristiano ligado a Cristo para poder llevar fruto para Dios? **Sí**  
 (9) Si el cristiano se une a la ley, ¿es adúltero espiritual? **Sí**  
 (10) Si el cristiano se une a la ley, ¿puede llevar fruto para Dios? **No**  
 (11) Si el cristiano se une a la ley, ¿qué tiene que hacer para dejar de ser adúltero espiritual y poder llevar fruto para Dios? **Librarse de la ley y volver a su unión con Cristo.**  
 (12) ¿Cuándo es que unirse el cristiano a la ley deja de ser adulterio espiritual? **Nunca.**

**Ezequiel 23:37,43**: “Porque han adulterado, y hay sangre en sus manos, y han fornicado con sus ídolos; y aun a sus hijos que habían dado a luz para mí, hicieron pasar por el fuego, quemándolos....Y dije respecto de la envejecida en adulterios: ¿Todavía cometerán fornicaciones con ella, y ella con ellos?

- (1) Si un judío adoraba a un ídolo, ¿era adúltero espiritual? **Sí**

- (2) Si un judío adoraba a un ídolo, ¿qué tenía que hacer para dejar de ser adúltero espiritual? **Dejar de adorar al ídolo; terminar su relación espiritual con el ídolo.**

**Jeremías 3:8 (vea 3:6-25); 13:26,27:** “Ella vio que por haber fornicado la rebelde Israel, yo la había despedido y dado carta de repudio; pero no tuvo temor la rebelde Judá su hermana, sino que también fue ella y fornicó.” “Yo, pues, descubriré también tus faldas delante de tu rostro, y se manifestará tu ignominia, tus adulterios, tus relinchos, la maldad de tu fornicación sobre los collados; en el campo vi tus abominaciones. ¡Ay de ti, Jerusalén! ¿No serás al fin limpia? ¿Cuánto tardarás en purificarte?”

- (1) ¿Israel dejó de ser adúltero una vez que se había unido a otros dioses? **No**  
 (2) ¿Qué tenía que hacer Israel para dejar de ser adúltero? **Desligarse de los otros dioses; terminar su relación espiritual con los dioses falsos.**  
 (3) Esto es espiritual, pero ¿no indica que estar en una relación con uno que no es su verdadero esposo es adulterio? **Sí**  
 (4) ¿No indica también que para dejar de cometer adulterio, uno tiene que abandonar la relación ilícita?

**I Corintios 5:1:** “De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombre entre los gentiles; tanto que alguno tiene la mujer de su padre.”

- (1) ¿Este hermano que tenían la mujer de su padre estaba culpable de la fornicación? **Sí**  
 (2) Ya que la mujer era esposa de otro hombre (su padre) ¿estaba culpable también de adulterio? **Sí**  
 (3) Para estar bien con Dios y preservar su comunión con la iglesia, ¿qué tenía que hacer este hermano? ¿Tenía que dejar de tener relaciones sexuales con ella? **Sí**  
 ¿Casarse con ella? **No**  
 (4) ¿Por qué el apóstol Pablo no sencillamente le aconsejó casarse con ella? **Porque esto sería adulterio.**  
 (5) ¿Está seguro que no se habían casado ya? **No porque la expresión “tener” una mujer puede incluir el estar casado con ella.**

**Mateo 14:1-11; Marcos 6:17-28; Lucas 3:19,20** Favor de leer con cuidado estos 3 pasaje bíblicos paralelos.

- (1) ¿Estaba Herodes cometiendo adulterio al “tener” Herodías? **Sí**  
 (2) ¿Era Herodías todavía mujer de Felipe? **Sí**  
 (3) ¿Herodías estaba al mismo tiempo casada con Herodes? **Sí**  
 (4) ¿Puede una mujer estar casada con un segundo esposo pero al mismo tiempo ser considerado aún esposa del primer marido? **Sí**  
 (5) Siendo que Herodías y Herodes ya se habían casado, ¿por qué era malo que Herodes tuviera a Herodías? **Porque todavía era esposa legítima de Felipe.**  
 ¿Esto era adulterio? **Sí**  
 (6) ¿Significa esto que el pecado del adulterio no se acaba al abandonar al marido y casarse con otro hombre sino que persiste mientras sigue en la relación ilícita con el segundo hombre? **Sí**

- (7) ¿Por qué Juan no sencillamente le dijo a Herodes que se arrepintiera y se bautizara en vez de morir por reprender su pecado con Herodías? **Porque el pecado de Herodes persistiría mientras no dejara de “tener” a Herodías.**

**Mateo 19:9:** “Yo os digo que cualquiera que repudia a su mujer, salvo por causa de fornicación, y se casa con otra, adultera; y el que se casa con la repudiada, adultera.” **Mateo 5:32:** “Pero yo os digo que el que repudia a su mujer, a no ser por causa de fornicación, hace que ella adúltere; y el que se casa con la repudiada, comete adulterio.” **Mateo 5:28 :** “Pero yo os digo que cualquiera que mira a una mujer para codiciarla, ya adulteró con ella en su corazón.”

En estos textos, la definición del adulterio incluye: (1) repudiar (divorciar) a su mujer sin que ella haya cometido fornicación y casarse con otra mujer; o (2) casarse con una mujer repudiada (divorciada); o (3) ser repudiada (divorciada) y casarse con otro hombre; o (4) codiciar a una mujer en su corazón.

Uno de los asuntos más importante en estos textos con relación a la definición del adulterio es si continúa o no el pecado del adulterio después del momento del segundo casamiento. Ya hemos visto evidencia en otros textos que sí continúa. Obviamente si continúa, la únicamente manera de dejar de cometer el adulterio es separarse de este segundo matrimonio. Parte de la evidencia de estos textos es un detalle gramatical.

- (1) **Repudia** (5:31,32; 19:3, 7, 8, 9) = tiempo aoristo = punto de acción = comienza y termina en un acto; algo completado en un punto específico del tiempo.
- (2) **Se casa** (5:31,32; 19:9) = tiempo aoristo = punto de acción = comienza y termina en un acto; algo completado en un punto específico del tiempo.
- (3) **Adultera / Comete adulterio** (5:32; 19:9) = tiempo **presente** = sigue = acción que continúa o progresa.
- (4) **Comete adulterio** (5:28) = tiempo aoristo = punto de acción = comienza y termina en un acto; algo completado en un punto específico del tiempo.
- (5) Debo ser muy honesto y reconocer que hay disputa entre los eruditos en el griego sobre si el tiempo presente significa la continuación de la acción en este caso. Soy estudiante de ello desde hace muchos años pero no me considero erudito. Ofrezco estos detalles gramaticales únicamente como información que **concuerta con y apoya** la otra evidencia bíblica ya presentada que el adulterio persiste aún después de casarse con una segunda persona. Mientras persiste la relación sexual con esta segunda persona, persiste también el adulterio.
- (6) La fuerza distintiva de los tiempos griego (aoristo y presente) es más fuerte y clara cuando se usan en el mismo contexto en contraste el uno con el otro: punto de acción en contraste con acción continua.
- (7) En este caso (Mateo 5:31,32; 19:3,7,8,9) los actos comenzados y terminados de repudiar (divorciar) y casarse se ponen en contraste con la acción continua de cometer adulterio. Repudió a su esposa y esto ya concluyó. Contrató matrimonio (se casó) con una segunda mujer y este acto también ya concluyó. **Pero** comete adulterio y lo sigue cometiendo porque este acto persiste. Esto concuerda con los textos ya estudiados que enseñan que la relación sexual con una segunda mujer es adulterio y con los textos que enseñan que estar casada con una segunda mujer sigue siendo adulterio después del evento del casamiento (como Herodes con Herodías).

- (8) Este contraste se hace aún más claro al considerar “adulteró” en Mateo 5:28 en contraste con “comete adulterio” en Mateo 5:32 y 19:9. En Mateo 5:28 es un punto de acción porque el acto de cometer adulterio empezó y concluyó en el corazón del hombre sin que entrara en una relación continua con la mujer. En contraste, la acción de cometer adulterio en Mateo 5:32 y 19:9 es algo que continúa porque sigue en una relación ilícita (adúltera) con la mujer mientras sigue casado con ella.
- (9) **Además**, conforme a los proponentes de esta enseñanza “el adulterio no incluye las relaciones sexuales sino solamente los actos de divorciar y casarse de nuevo”.
- (1) Si tal es el caso, ¿cómo comete adulterio el hombre soltero que se casa con una mujer repudiada
- (2) Si tal es el caso, ¿cómo comete adulterio la mujer repudiada? Ella no divorció al marido sino que él lo hizo.
- (3) Si tal es el caso, ¿qué hizo el hombre de Mateo 5:28 en su corazón? ¿Acaso adulteró porque pensaba en divorciar a su mujer y casarse con otra? ¿No es que adulteró porque pensaba en tener relaciones sexuales con la segunda mujer?
- (10) **También** si el acto de divorciar y casarse de nuevo destruye el primer matrimonio:
- (1) ¿Cómo comete adulterio el hombre soltero que se casa con una mujer repudiada una vez que el marido que la repudió se ha casado con una segunda mujer?
- (2) ¿Cómo comete adulterio la mujer repudiada una vez que su marido se ha casado con una segunda mujer?
- (11) Si el hombre divorcia a su esposa y se casa con otra mujer, ¿también comete adulterio la primera vez después del casamiento que tienen ellos relaciones sexuales?
- (1) Si la respuesta es “Sí”, ¿cuándo deja de cometer adulterio? ¿Cómo lo sabemos?
- (2) Si la respuesta es “No”, ¿significa esto que las relaciones sexuales con otra mujer nada tienen que ver con el adulterio.

**PREGUNTA:** ¿No enseña I Corintios 6:9-11 que algunos de los cristianos en Corinto habían sido adúlteros y que este pecado les fue perdonado?

**RESPUESTA:**

Así es. Algunos de los cristianos en Corinto habían sido adúlteros, algunos habían sido fornicarios, otros idólatras, afeminados, homosexuales, ladrones, avaros, borrachos, maldicientes y estafadores. Y todos ellos habían sido lavados, santificados y justificados.

**La pregunta** es ¿cómo? ¿Qué requisitos tuvieron que cumplir para ser perdonados? Considere la siguiente serie de preguntas basadas en estos versículos. En cada caso, se considera a personas que todavía no son cristianas porque este es el contexto en I Corintios 6:9-11.

- (12) Si un soltero “vive” con (tiene relaciones sexuales) una soltera, ¿es fornicario? **Sí**
- (13) ¿Cómo puede este fornicario ser lavado, santificado y justificado? **Por medio de la fe en Jesucristo, el arrepentimiento de sus pecados y el bautismo para perdón de los pecados.**

- (14) ¿Podría seguir “viviendo” con la soltera? **No**
- (15) ¿Cómo haría si no podía contenerse sexualmente? ¿Cómo resolvería este problema para estar bien con Dios? **Tendría que aprender a contenerse o casarse con una mujer que está libre.**
- (16) ¿Cómo haría si aquella soltera (o cualquier otra) no estaba dispuesta a casarse con él por el momento? **Tendría que aprender a sujetar sus pasiones con la ayuda de Dios.**
- (17) Si un hombre soltero “vive” con (tiene relaciones sexuales) otro soltero (varón), ¿es homosexual? **Sí**
- (18) ¿Cómo puede este homosexual ser lavado, santificado y justificado? **Por medio de la fe en Jesucristo, el arrepentimiento de sus pecados y el bautismo para perdón de los pecados.**
- (19) ¿Podría seguir “viviendo” con el otro hombre? **No.**
- (20) ¿Cómo haría si no podía contenerse sexualmente? ¿Cómo resolvería este problema para estar bien con Dios? **Tendría que aprender a contenerse o casarse con una mujer que está libre.**
- (21) ¿Cómo haría si no tenía deseos sexuales para una mujer sino solamente para un hombre? **Tendría que aprender a sujetar sus pasiones con la ayuda de Dios.**
- (22) Si un soltero “viven” con (tiene relaciones sexuales) una mujer casada, ¿es adúltero? **Sí**
- (23) ¿Cómo puede este adúltero ser lavado, santificado y justificado? **Por medio de la fe en Jesucristo, el arrepentimiento de sus pecados y el bautismo para perdón de los pecados.**
- (24) ¿Podría seguir “viviendo” con la mujer casada? **No**
- (25) ¿Cómo haría si no podía contenerse sexualmente? ¿Cómo resolvería este problema para estar bien con Dios? **Tendría que aprender a contenerse o casarse con una mujer que está libre.**
- (26) Si esta misma mujer casada divorcia a su marido y se casa con este soltero, ¿sería adúltera? **Sí**
- (27) Una vez casada ella con este soltero, ¿siguen siendo adúlteros? **Sí**  
Si la respuesta fuera que “no”, la solución más sencilla misericordiosa para este dilema del adulterio sería cometer **otro** acto de adulterio (divorciarse y casarse) y luego desaparece el pecado de su relación amorosa. **No es que así sea en realidad, pero esto es suponiendo que ya no sería adulterio una que se casen.**
- (28) ¿Por qué tratar el lavamiento, la santificación y la justificación del adúltero de una forma diferente del lavamiento, la santificación y la justificación del borracho, el estafador, el homosexual o el fornicario? **No hay justificación para esta diferencia.** En **todo caso** el arrepentimiento: (II Corintios 7:9-11; Mateo 21:28-32)
- (a) Es **producido por** la tristeza según Dios, **pero** reconocer que ha pecado y sentir tristeza por este acto **no** es el arrepentimiento.
- (a) Un cambio de mente (el modo de pensar + una decisión) **y** un cambio de conducta (si el pecado bajo consideración se manifiesta en cierta conducta).

**PREGUNTA:** ¿No enseña I Corintios 7:27,28 que hay hombres divorciados que pueden casarse de nuevo sin cometer adulterio? ¿No incluye también hombres divorciados no por causa de la fornicación?

**RESPUESTA:**

I Corintios 7:27,28 enseña que hay hombres que han sido “**librados**” de mujer que pueden casarse de nuevo sin cometer pecado. El punto clave es la identificación de los que en realidad

han sido “**librados**” de mujer. Sabemos, en este contexto, que el hombre se libra de la mujer si ésta muere: “*La mujer casada está ligada por la ley mientras su marido vive; pero si su marido muere, libre es para casarse con quien quiera, con tal que sea en el Señor*” (I Corintios 7:39). También sabemos, en este contexto, que el hombre que divorcia a su esposa **no** está libre para casarse sino que debe reconciliarse con su esposa o quedarse solo (I Corintios 7:10,11). Si tomamos en cuenta Mateo 19:9, aprendemos que el hombre que divorcia a su esposa por causa de la fornicación también tiene libertad de casarse de nuevo sin cometer adulterio. **Pero** no hay evidencia alguna que están incluidos hombres divorciados por otra causa.

Según Mateo 19:9, ¿comete pecado el hombre divorciado (no por causa de la fornicación) cuando se casa con otra mujer? **Claro que sí.** Según I Corintios 7:27,28, ¿comete pecado el hombre librado de mujer cuando se casa con otra mujer? **No!** Por tanto, el hombre librado de mujer mencionado en I Corintios 7:27,28 no puede ser un hombre divorciado, pero no por causa de la fornicación. ¿Por qué? Porque el hombre en I Corintios 7:27,28 no peca cuando se casa de nuevo; **no** adultera, **pero** el hombre en Mateo 19:9 comete pecado cuando se casa de nuevo; **adultera.**

Por tanto, el hombre librado de mujer en I Corintios 7:27,28 puede ser viudo o puede ser un hombre divorciado porque su esposa cometió fornicación **pero no** puede ser uno que fue divorciado por otra causa.

#### **Preguntas lógicas sobre este texto:**

- (1) ¿El hombre divorciado (no por causa de la fornicación) peca cuando se casa con otra mujer? (Mateo 19:9) **Sí**
- (2) ¿El hombre que está “libre de mujer” peca cuando se casa con otra mujer? (I Corintios 7:27,28) **No**
- (3) ¿Puede el hombre que está “libre de mujer” ser un hombre divorciado (por causa de la fornicación)? **No, porque uno no peca mientras el otro sí peca.**
- (4) Por tanto, ¿quién será? (I Corintios 7:39; Romanos 7:2; Mateo 19:9) **Debe ser un viudo o un hombre que divorció a su esposa por causa de la fornicación.**

**PREGUNTA:** ¿Cómo podemos responder a aquellos que dicen que debemos demostrar la compasión en nuestra actitud hacia los adúlteros y que debemos permitir que la gracia de Dios los incluya a ellos en el perdón de pecados que Dios ofrece a todos? Estas personas dicen que no reflejamos la gracia de Dios cuando insistimos en que los adúlteros se separen de su segundo, tercero o cuarto matrimonio para recibir la salvación. Dicen que estamos imponiendo una carga imposible en estas personas al enseñarles que no pueden continuar en su matrimonio adúltero.

#### **RESPUESTA:**

Tienen razón. Debemos demostrar la compasión hacia cualquier pecador, incluyendo los adúlteros. Debemos dar lugar a que obre la gracia de Dios. Los adúlteros definitivamente están incluidos en la oferta de la salvación gratuita en Cristo Jesús (I Corintios 6:9-11; vea la explicación de este texto en otra pregunta en este mismo volumen). Debemos tener paciencia con ellos y tratarlos con amor y ternura en nuestros esfuerzos por lograr su salvación

**Pero** debemos ser consistentes también en esta compasión y esta enseñanza acerca de la gracia de Dios. Considere, por favor los siguientes ejemplos y preguntas.

- (1) Si un hombre que practica la poligamia en la nación de Kenya se convierte (algo que ocurre con más frecuencia de lo que nos imaginamos), ¿la gracia de Dios le permitirá continuar “viviendo” con sus 6 esposas? **No.** ¿Se le exigirá que deje de tener relaciones sexuales con todas menos la primera para ser salvo por gracia y estar en obediencia a Dios? **Sí.**
- (2) Si una joven de 16 años aprende la verdad, pero sus padres se oponen a su obediencia al evangelio (una situación muy real), y se oponen tanto que le van a obligar a abandonar la casa y vivir sin el apoyo de ellos si decide obedecer el evangelio, ¿la gracia de Dios le permitirá no obedecer el evangelio para evitar la carga pesada que resultaría de obedecer el evangelio? **No.** ¿Se le insistirá que sacrifique el apoyo de sus padres para ser salva por la gracia y estar en obediencia a Dios? **Sí.**
- (3) Si un cristiano de 24 años de edad empieza a practicar la homosexualidad, ¿la gracia de Dios le permitirá seguir teniendo relaciones sexuales con su “esposo” homosexual? **No.** ¿Se le requerirá vivir solo sin relaciones sexuales (o hacerse heterosexual y casarse con una soltera) para ser salvo por la gracia de Dios y estar en obediencia a Dios? **Sí.**
- (4) Si un hombre islámico de 40 años de edad y con 5 hijos aprende la verdad, pero le costará su familia y, quizás, su vida si obedece el evangelio, ¿la gracia de Dios le permitirá continuar practican la religión de Islam (aunque no de corazón) en vez de obedecer el evangelio para evitar esta carga tan pesada? **No.** ¿Se le requerirá sacrificar su relación familiar y hasta su vida para ser salvo por gracia y estar en obediencia a Dios? **Sí.**
- (5) ¿Requiere Dios que **alguna persona** viva solo y sin tener relaciones sexuales para estar bien con Él? **Sí (I Corintios 7:10,11).** ¿La gracia de Dios no alcanza a estas personas? **Sí, pero esto no les permite vivir de la manera que les sea más fácil o cómoda.**

La diferencia no es la compasión; no es limitar la gracia de Dios; no es imponer una carga imposible a los adúlteros. La diferencia es el concepto del adulterio estudiado en otra pregunta en este mismo volumen de preguntas y respuestas.

©Larry J. White 2006 Reservados todos los derechos

Aunque los derechos de este estudio son reservados, *cedemos el privilegio* de reproducir este material o usarlo en otras publicaciones siempre y cuando cumpla con los siguientes requisitos:

(1) Que no sea usado para lograr fines lucrativos. Bajo ninguna circunstancia se permite la venta de este material. (2) Que incluya una declaración que identifique la fuente del material con el siguiente renglón “Cursos Bíblicos Para Obreros Cristianos -www.cbpc.net © Larry J. White 2006 Reservados todos los derechos.”