

**Pregunta:**

Yo se que los elegidos son salvados. Cuando alcanzan la salvación ¿su naturaleza deja de estar corrompida?

**Respuesta:**

En realidad, no hay texto bíblico que enseñe que la naturaleza del ser humano en sí sea corrompida. La corrupción está en el mundo por la concupiscencia (2 Pedro 1:4) y el cristiano por medio de la redención se escapa de esta corrupción y logra el acceso a la naturaleza divina. Ciertamente Dios nos libra de la potestad de las tinieblas que Satanás ejercía sobre nosotros por causa de nuestros pecados cuando recibimos el perdón de pecados en el momento del bautismo y comenzamos una vida nueva(Colosenses 1:13,14; 2:12,13). Ya no estamos en el mundo y no estamos bajo el poder del maligno (1 Juan 5:18,19). Pero la transformación de la vida de uno por el cambio de la mente es un proceso paulatino en base al conocimiento de la verdad de Dios y la práctica de la misma en la vida de uno (Romanos 12:2; Efesios 4:17-24). Si no tenemos cuidado, podemos ser engañados por el enemigo y enredados nuevamente en la misma corrupción de la cual nos hemos escapado por la gracia de Dios (2 Pedro 2:17-22).

**Pregunta:**

¿Qué aprendemos de I Corintios 8:4-11 en cuanto a los alimentos sacrificados a los ídolos?

**Respuesta:**

Hay dos principios fundamentales presentados en estos versículos:

- (1) No es pecado en sí comer un alimento que ha sido ofrecido a un ídolo (siempre y cuando uno no lo hace como culto a dicho ídolo).
- (2) Comer los alimentos sacrificados a ídolos puede ser pecado si un hermano débil en su conocimiento me imita pero EL lo hace como culto al ídolo. En caso de esta posibilidad, debo abstenerme de comerlos.

Por supuesto, estos principios no se aplican solamente a los alimentos sacrificados a los ídolos, sino también a otras prácticas semejantes. Hay actividades legítimas, inocentes en sí que tengo que evitar para que hermanos con poco conocimiento no caigan en el error. En este texto el hermano débil es uno que no entiende bien la verdad Y que CREE que uno hace mal - NO OBSTANTE, se anima a hacerlo él también (aunque este acto ofende su conciencia) porque me vi a mí hacerlo.

POR EJEMPLO, digamos que un hermano cree que sea pecado escuchar música secular. Pero observa que yo escucho cierta música secular (una canción con un mensaje inocente). No es pecado en sí escuchar esta canción. Pero este hermano cree que sí. No obstante, ya que me vio a

mí escucharla, él también decide escucharla. PERO él no se siente inocente al hacerlo. Su conciencia se ofende. No obstante, lo hace porque yo lo hice en su presencia. EL ESTA PECANDO contra su conciencia y YO TAMBIÉN ESTOY PECANDO contra Cristo y contra mi hermano porque sirvo como tropiezo para su fe. El acto en sí no es malo. Pero debido a su falta de conocimiento es malo para él. Por tanto, yo también hago mal porque POR MI EJEMPLO (que él considera malo) le estoy tentando a hacer lo que EL CONSIDERA pecado. Por tanto, en tal caso tendría que evitar escuchar esta música para que mi hermano no peque.

Vea también I Corintios 10:23-33.

**Pregunta:**

¿Tiene Marcos 12:30 alguna relación con I Tesalonicenses 5:23? Quiero saber si "MENTE" en Marcos 12:30 y "ESPIRITU" en I Tesalonicenses 5:23 es lo mismo.

**Respuesta:**

El significado de Marcos 12:30 parece ser que nuestro amor a Dios debe ser con toda nuestra emoción (corazón), con nuestro hombre interior (alma o espíritu en este caso), con nuestro intelecto (mente) y con toda nuestra capacidad (fuerzas).

No veo en este versículo ninguna referencia a una distinción entre alma y espíritu. El propósito de este versículo no es aclarar la composición del hombre sino enfocar las diferentes facetas del amor que debemos tener para Dios (emocional, espiritual, intelectual y práctico).

I Tesalonicenses en cambio se refiere específicamente a los diferentes componentes (materiales y espirituales) del ser humano que serán redimidos por Cristo.

No creo que "MENTE" en Marcos 12:30 sea lo mismo que "ESPIRITU" en I Tesalonicenses 5:23.

**Pregunta:**

¿En dónde dice la Biblia que el alma es inmortal?

**Respuesta:**

La palabra "inmortal" significa algo que NO PUEDE MORIR.

El alma del hombre definitivamente NO ES INMORTAL porque PUEDE MORIR. De hecho MUERE cuando el hombre vive en pecado (Efesios 2:1,5; Romanos 6:23; I Timoteo 5:6). Pero morir NO quiere decir DEJAR DE EXISTIR. Aunque el alma de hombre muere por causa del pecado, esto no quiere decir que deja de existir. Sencillamente significa que ESTA SEPARADA DE DIOS (Efesios 2:12; Isaías 59:1,2).

Pero si uno obedece a Dios, el alma vuelve a vivir (Efesios 2:1,5) y dejamos de estar separados de Dios (Efesios 2:13).

Cuando el hombre muere (es decir cuando el espíritu o alma se separa del cuerpo) la parte espiritual del hombre no deja de existir. Continúa en comunión con Dios en el caso del cristiano fiel o fuera de comunión con Dios en el caso del rebelde. Esto es lo que aprendemos de textos como Lucas 16:19-31; Filipenses 1:21- 23; II Corintios 4:16-5:8; Apocalipsis 6:8-11 y 7:9-17. En un caso el alma está viva y en el otro caso el alma está muerta, pero en ambos casos el alma sigue existiendo.

Mientras estamos en esta vida hay almas vivas y hay almas muertas (dependiendo de su relación con Dios). Y después de la muerte física siempre hay almas vivas y almas muertas (dependiendo de su relación con Dios en el momento de la muerte física).

Así que el alma del hombre ES CAPAZ DE MORIR y MUERE cuando vive en pecado. El alma del hombre NO ES INMORTAL. Pero puede lograr la inmortalidad por medio del servicio a Cristo (LEA Juan 11:25,26). Las personas que no logran esta bendición tendrán que participar de la segunda muerte - la separación eterna de la presencia de Dios en castigo eterno (Mateo 25:46; II Tesalonicenses 1:6-9; Apocalipsis 20:15; 21:8).

**Pregunta:**

Algunos hermanos comentan que “el Ángel” en singular corresponde a Jesucristo mientras “los ángeles” en plural no lo son. Cito los siguientes textos: Singular - Génesis 16:7-14; Éxodo 3:205; Salmos 34:7; 23:20-23; Mateo 1:20; Plural - Génesis 19:1-15; Salmos 9:11; Gálatas 3:19; Hebreos 2:2; Mateo 16:27.

**Respuesta:**

En cuanto a su pregunta o comentario sobre la distinción entre “el ángel de Jehová” y “los ángeles”, es cierto que hay indicaciones claras en algunos textos que el ángel del Señor es Dios Mismo manifestado como ángel.

Por ejemplo, puede considerar con cuidado Génesis 16:10,13; 22:11-18; 31:11-13; 32:24-30; 48:15,16; Éxodo 3:2-8;13:21 compare 14:19 y Números 20:16; Éxodo 23:20,21 compare Marcos 2:7; Jueces 2:1- 5; 6:11-16; 13:2-21; compare también Génesis 18:1; 28:13; 32:24.

Es posible que sea el Cristo, o sea, el Verbo de Dios, pero me parece imposible confirmar con toda certeza que lo sea.

No creo que el uso del singular en sí sea suficiente evidencia para identificar al ángel como una manifestación del Ser Divino. Queremos tener mucho cuidado antes de establecer esta regla de interpretación porque en algunos textos que usan “el ángel”, no necesariamente sea el mismo.

Prefiero considerar el contexto completo e identificar como manifestación de Dios únicamente aquellos casos en los cuales el texto lo señala claramente.

**Pregunta:**

¿Se podría en cualquier alabanza acompañar el cántico con aplausos?

**Respuesta:**

No encuentro autorización en el Nuevo Testamento para agregar aplausos a las alabanzas que cantamos a Dios.

En el Antiguo Testamento el aplauso se menciona como expresión de gozo o regocijo en los siguientes textos:

(Al músico principal. De los hijos de Coré. Salmo) ¡Pueblos todos, **aplaudid!** ¡Aclamad a Dios con voz de júbilo! (Salmos 47:1)

¡Cantad alegres a Jehová, toda la tierra! Levantad la voz, y **aplaudid**, y cantad salmos. (Salmos 98:4)

**Aplaudan** los ríos; regocíjense todos los montes (Salmos 98:8)

Ciertamente, con alegría saldréis y en paz os iréis. Los montes y las colinas irrumpirán en cánticos delante de vosotros, y todos los árboles del campo **aplaudirán**. (Isaías 55:12)

Luego Joyada sacó al hijo del rey, le puso la corona y le dio el testimonio; y le proclamaron rey. Lo ungieron y le **aplaudieron** diciendo: --¡Viva el rey! (2 Reyes 11:12)

Salmos 98:4 y 47:1 son los únicos textos que son mandamientos a los SERES HUMANOS a aplaudir como expresión de su gozo y alabanza a Dios. Notará en Salmos 98:4-6 varios mandamientos:

- (1) Cantad alegres
- (2) Levantad la voz
- (3) Aplaudid
- (4) Cantad salmos con arpa
- (5) Aclamad con trompetas y sonidos de bocina

Queda claro que el mismo texto que autoriza el aplauso como expresión de alabanza a Dios también autoriza el uso de instrumentos de música: arpa, trompeta y bocina.

De los cinco mandamientos que se encuentran en este texto LOS ÚNICOS que se encuentran en el Nuevo Testamento son los de CANTAR o LEVANTAR LA VOZ. Por este motivo entiendo que debemos rechazar el uso de aplausos en las alabanzas a Dios al igual que los instrumentos de música. CANTAR es un acto de alabanza ordenada por Dios en el Nuevo Testamento. TOCAR no lo es. APLAUDIR no lo es tampoco. Por tanto, tocar instrumentos y aplaudir como actos de alabanza a Dios bien pueden ser expresiones de la buena voluntad del ser humano de expresar su alabanza a Dios PERO no cumplen ningún mandamiento divino. Por tanto, son como el "culto voluntario" que menciona Pablo en Colosenses 2:23.

Hay otros hermanos que lo consideran como una expresión muy natural de regocijo que no afecta en nada el canto ni agrega elemento extraño a las alabanzas que se ofrecen a Dios. Tal vez tengan razón, pero en lo personal, mi conciencia no me permite practicarlo. Además me parece ilógico e inconsecuente rechazar los instrumentos y aceptar el aplauso aunque entiendo que hay cierta diferencia porque el aplauso es algo que hacemos con nuestra propia persona no con un instrumento muerto. No quiero CONDENAR a hermanos que lo empiezan a practicar, pero estoy convencido que cometen un error que puede llevarnos a muchas otras prácticas que no están autorizadas en el Nuevo Testamento.

**Pregunta:**

Apocalipsis 21:22 dice que el Señor Dios Todopoderoso con el Cordero son el templo de la Nueva Jerusalén. Entiendo que la palabra "Dios" encierra la unidad de la Deidad. Veo la participación del Cordero en el templo, pero no me queda claro donde está el Espíritu Santo en la nueva Jerusalén. Simbólicamente y literalmente, ¿dónde está el Espíritu Santo?

**Respuesta:**

Tiene razón al notar que el Espíritu Santo no se menciona específicamente en esta visión del pueblo de Dios en la gloria. Pero obviamente no puede desaparecer porque es Dios Eterno.

Si entiendo correctamente el simbolismo, "los siete espíritus" son símbolo del Espíritu Santo en este libro (Apocalipsis 1:4; 3:1; 4:5; 5:6). Lo único que el Apocalipsis nos revela en estos versículos acerca de la "ubicación" del Espíritu Santo en el cielo es que está delante del trono de Dios.

Aparte de esto en la visión de la Nueva Jerusalén únicamente podemos hacer preguntas o conjeturas: ¿Está incluido como parte del templo espiritual al hablar del Señor Dios Todopoderoso? ¿Será la persona de la Deidad que mora en este templo espiritual? ¿Permanecerá delante del trono de Dios? Me parece probable que no se menciona, pero está incluido como parte de este templo simbólico/ espiritual compuesto de toda la Deidad, pero no puedo ser dogmático en ello. Es posible que tenga otra función que sencillamente no fue necesario revelarnos en la visión que presenta de la Nueva Jerusalén.

**Pregunta:**

¿Puede el varón usar aretes o piercing? ¿Por qué la mujer puede usar aretes y los hombres no?

**Respuesta:**

Incluiré también el fenómeno actual del tatuaje con esto de los aretes porque son fenómenos similares de cortar o modificar el cuerpo y ambos son populares, especialmente entre la juventud de la generación actual (escrito en diciembre del 2005). Les confieso que personalmente no me gusta la conclusión a la cual llego en base a la investigación bíblica de este tema. Pero en todo trato de ser fiel a la Palabra del Señor. No es posible conocer todos los ambientes espirituales y morales de toda cultura. Por tanto, cada quien tendrá que aplicar estos principios bíblicos en su propio ambiente con mucha sabiduría espiritual. Pero debemos tener mucho cuidado de no condenar algo sencillamente porque no nos guste o porque sea diferente de lo acostumbrado en nuestra generación.

**En el Nuevo Testamento**

Debemos comenzar con el hecho que el Nuevo Testamento no menciona estas práctica ni para aprobarlas ni para condenarlas. Esto, no obstante, no decide por completo el asunto.

**Otros Principios Importantes**

Hay que tomar en cuenta también: (1) cualquier principio del Antiguo Testamento que pueda establecer algún principio moral eterno y (2) las bases bíblicas para tomar decisiones cuando no hay prohibición o aprobación - o sea cómo decidir qué hacer en casos similares cuando se trata de una opinión o costumbre cultural.

**En el Antiguo Testamento**

En cuanto al Antiguo Testamento, definitivamente hay instrucciones relacionadas con la práctica del tatuaje en Levítico 19:28 que declara: “Y no haréis rasguños en vuestro cuerpo por un muerto, ni imprimiréis en vosotros señal alguna.”. Vea también Levítico 21:5 y Deuteronomio 24:1. Pero este texto se refiere a la práctica pagana de aquel tiempo de poner estos tatuajes o señales como práctica espiritista al morir un miembro de la familia para tratar de satisfacer al ídolo pagano que servían. Por tanto, lo que prohíbe en realidad es el practicar la idolatría o imitar las prácticas religiosas paganas en su servicio a Jehová. Además, si tomamos en cuenta otros mandamientos en el contexto de Levítico 19:28, encontramos la prohibición de sembrar su campo con mezcla de semillas o de poner vestidos con mezcla de hilos (Levítico 19:19) y de hacer tonsura en la cabeza o dañar la punta de la barba (Levítico 19:27). Obviamente no vamos a aplicar estas restricciones específicas de la ley antigua a nosotros bajo el nuevo pacto.

En el Antiguo Testamento también encontramos la mención del uso de los aretes tanto en las mujeres como también en los varones. El uso de cierta clase de aretes en los esclavos varones fue ordenado por Dios como parte de la ley relacionada con los esclavos de los hebreos (Éxodo 21:2-6; Deuteronomio 15:16,17). Obviamente no había algo perverso en el uso de los aretes por hombres o mujeres siendo que Dios lo ordenó en este caso. No encuentro aplicación de esta

práctica a nuestra situación social actual o a la costumbre social de los jóvenes de usar aretes. Me parece fuera del caso hacer aplicación a nuestra libertad espiritual en Cristo porque en nuestro ambiente el arete no señala que uno sea esclavo.

Además los israelitas que salieron de Egipto, tanto hombres como también mujeres, tenían aretes (Éxodo 32:2,3) y la ley de Dios para ellos no lo prohibió. La otra mención del uso de aretes en el Antiguo Testamento que he encontrado está en Génesis 35:2. En este caso es posible que tenga referencia a adornos que usaron como aretes que simbolizaban los ídolos que adoraban ellos. El deshacerse de estos aretes parece ser parte de lo que Jacob les ordenó hacer para apartarlos de la idolatría pagana. Nuevamente esto sería aplicación únicamente en un ambiente religioso en el cual los aretes con imágenes o símbolos de ídolos sirviera este propósito.

En resumen, la evidencia del Antiguo Testamento no prohíbe y no condena en términos generales el uso social de aretes por mujeres o varones.

### **Principios Bíblicos para tomar Decisiones Espiritualmente Sabias**

No habiendo fundamento bíblico para prohibir o condenar el uso de los aretes o los tatuajes, entramos en el campo de la opinión en el cual operan otros principios que el cristiano debe tomar en cuenta para decidir si debe o no usar los aretes o los tatuajes.

Lo primero que debo hacer es ESTAR SEGURO que la Biblia no lo condena específicamente. Por supuesto si la Biblia lo condena específicamente, debo evitarlo.

Segundo, debo tratar de averiguar si algún PRINCIPIO bíblico lo prohíbe. A veces hay actividades y prácticas que la Biblia no prohíbe específicamente pero algún principio bíblico claramente lo condena. Es en este punto que frecuentemente tenemos problemas y diferencias de opinión en la iglesia del Señor.

Voy a sugerir que una buena manera de decidir si debo hacer algo o no es por preguntar en cuanto al EFECTO que pueda tener. ¿Qué efecto tiene "equis" actividad?

(1) ¿Qué efecto tiene en mí mismo?

Soy hombre hecho a imagen de Dios (Génesis 1:26,27). También soy hijo de Dios (I Juan 3:1). Además mi cuerpo es templo del Espíritu Santo (I Corintios 6:19,20). Por tanto, el efecto de alguna práctica o actividad en mi cuerpo, mente o espíritu es DE SUMA IMPORTANCIA. Si alguna práctica o hábito es destructivo para mi salud física o emocional, DEBO EVITARLO. Buen ejemplo es el hábito común de fumar. La Biblia no lo menciona específicamente. Pero está bien comprobado que es muy dañino a la salud del ser humano. Por tanto, la Biblia lo prohíbe EN PRINCIPIO.

Esto también puede incluir cosas que en sí no son malas. Este principio se encuentra en I Corintios 6:12, "Todas las cosas me son lícitas, mas no todas convienen; todas las cosas

me son lícitas, mas yo no me dejaré DOMINAR DE NINGUNA." Si alguna práctica me va a DOMINAR de modo que vaya yo al exceso en ella, aquello que es LICITO se vuelve DAÑINO para mí en lo personal y debo evitarlo. Buen ejemplo puede ser algún deporte. Jugar con un balón y lanzarlo en un cesto (el baloncesto) en sí no me es dañino. Pero si este deporte llega a ser tan importante que se vuelve una obsesión para mí que ocupa la mayoría de mi tiempo y hasta me quita tiempo que debería usar para adorar a Dios, DEBO EVITARLO. Aquello que es LICITO se vuelve DAÑINO para mí.

(2) ¿Qué efecto tiene en otras personas?

Siempre debo evitar ser "piedra de tropiezo" para otras personas hasta donde me sea posible (I Corintios 8:1-13; 10:23-11:1; Romanos 14:14-15:3).

¿Cuándo peco en este sentido?

Cuando un hermano me ve hacer algo que EL considera malo. Pero ya que me vio a mí hacerlo, EL TAMBIEN LO HACE aunque OFENDE SU CONCIENCIA (vea especialmente I Corintios 8:10). NO se trata en ninguno de estos versículos de un hermano que simplemente desaprueba lo que yo hago. Se trata de un hermano que lo desaprueba, pero luego él lo hace porque me vio a mí hacerlo (aunque siempre lo considera malo).

También hay que evitar ser fuente de tentación para otra persona. Por ejemplo, la mujer debe tener cuidado en su modo de vestirse de no ser instrumento de Satanás para tentar a un varón. Claro está que hay varones que encuentran algo deshonesto en que pensar sea cual sea el vestuario. La mujer no es responsable por tales personas. Pero sí es su responsabilidad estar segura que Satanás no puede usar su modo de vestirse para tentar a un hombre honesto que trata de mantenerse limpio. Este principio ayuda a hombres y mujeres cristianos en muchas decisiones.

Como cristiano maduro también debo considerar cómo mi participación en cierta actividad o práctica afecta MI INFLUENCIA sobre los inconversos. NO ESTOY OBLIGADO a ceder mi libertad si algo es lícito, pero ES POSIBLE QUE QUIERA seguir el ejemplo del apóstol Pablo (I Corintios 9:19-22). Debo aclarar en este punto también que NO PUEDO OBLIGAR A OTROS CRISTIANOS a ceder su libertad en tales cosas NI DEBO PERMITIR que otro hermano les OBLIGUE a ceder su libertad. Por ejemplo: Muchos sectarios creen que uno siempre debe arrodillarse para orar. En lo personal, estoy dispuesto a arrodillarse para orar cuando estoy con ellos. Por cierto, en algunas ocasiones les he suplicado que nos arrodillemos para orar porque sabía que ellos se estaban fijando en esto y quería la oportunidad de enseñarles el evangelio de Cristo. Yo sé que tengo libertad de orar en cualquier posición. Pero cedí esta libertad en el caso de ellos para no perder la oportunidad de hablarles del evangelio de Cristo. PERO EN NINGUN MOMENTO estaría de acuerdo en obligar a toda una congregación de mis hermanos a arrodillarse siempre para la oración PARA que otra persona se quedara contenta. De este principio también hay mucha aplicación. Esto es lo que Pablo hacía.

En lo personal se hizo "como sujeto a la ley, para ganar a los que están sujetos a la ley".

Pero NO aceptó obligar a sus hermanos gentiles a estar sujetos a la ley para que los judíos estuvieran contentos con ellos (Gálatas 2:3- 5).

Cuando creo que algo es malo DEBO EVITARLO y nunca debo violar mi propia consciencia (Romanos 14:5,23).

Pero si se trata de una opinión NO DEBO CONDENAR a mis hermanos que no están de acuerdo conmigo (Romanos 14:3-13). No debo contender sobre estas opiniones tampoco (Romanos 14:1,5).

En todas estas decisiones debo aplicar la promesa de Santiago 1:5 y pedir con plena fe que el Padre me dé mucha sabiduría espiritual (Santiago 3:13-18). Debo escuchar a cristianos maduros que quizá hayan tenido experiencias de la vida que me pueden ayudar a evitar errores que posteriormente lamentaré. Debo escuchar a cristianos estudiosos de las Escrituras que me puedan ayudar a aplicar estos principios bíblicos.

### **La Autoridad de los Padres: Un Principio Adicional**

El respeto por la autoridad de los padres sobre los hijos es el último principio voy a presentar que quizá tenga aplicación al caso del uso de los aretes y los tatuajes (Efesios 6:1-3). No quiero decir con esto que los padres deben actuar en forma arbitraria como déspotas, pero refiriéndome a la responsabilidad del adolescente cristiano, aunque le parezca irrazonable lo que los padres prohíben, entiendo que debe someterse a su autoridad. Esto no significa que no pueda dialogar respetuosamente con los padres sobre el asunto, pero sí significa que después del diálogo, los padres tienen la última palabra. Obviamente si le ordenan algo contrario a la voluntad de Dios, hay que obedecer a Dios, pero en el caso que estamos considerando , tal no es la situación.

Esto dicho, los padres también deben respetar las instrucciones de Dios de no exasperar a los hijos y no provocarlos a ira (Colosenses 3:21; Efesios 6:4) con restricciones irrazonables sin fundamento bíblico o con el espíritu en el cual les establece los límites de conducta.

Claramente hay figuras y mensajes que no deben usarse en aretes y tatuajes por ser contrarios a las normas cristianas de moralidad y espiritualidad o contrarios a la doctrina de Cristo. Además, no es posible decirles que no pueda haber situación o ambiente en el cual sea incorrecto usar aretes o tatuajes. Obviamente si se llegara a relacionar con la idolatría, la hechicería, el espiritismo, el culto a los demonios, etcétera, en determinado ambiente, habría que rehusarlo tajantemente. Pero no encuentro que sea posible condenar en sí su uso, a menos que esté en violación de los principios bíblicos que incluimos en la sección anterior.

Estoy consciente que a muchos padres no les gustará escuchar esto. Y como opinión personal, les puedo decir que a mí no me gusta que usen estas cosas. Los aretes en el varón me chocan porque no es parte de mi cultura personal desde niño. Los aretes múltiples en las orejas de las mujeres o en la mejilla o la lengua me son sencillamente repulsivos. Los tatuajes me parecen feos y sé que es muy difícil posteriormente deshacerse de ellos. Conozco a una joven que se

puso tatuaje cuando tenía como 19 o 20 años y ahora a los 28 y casada desea que desaparezca, pero es un poco difícil y costoso. Además hay peligro de contagiarse con enfermedades graves y hasta fatales al seguir estas prácticas. Por tanto, les aconsejo a los jóvenes o adultos no usar estas cosas. Pero en sí, bíblicamente no las puedo condenar.

Si encontrara otros principios bíblicos que no he tomado en cuenta, anhele su ayuda para dar una enseñanza más correcta y sana.

**Pregunta:**

¿Cuáles son las reglas de Dios en cuanto a la autonomía de la iglesia?

**Respuesta:**

Es muy interesante que el concepto de la autonomía haya causado tanta controversia y aún división en el cuerpo de Cristo, siendo que la palabra “autonomía” no aparece en el Nuevo Testamento. No obstante, sí es un concepto importante fundamentado en ciertos principios bíblicos.

La esencia del fundamento bíblico para la autonomía de la iglesia es que únicamente Cristo tiene toda autoridad en el cielo y en la tierra (Mateo 28:18) y que Cristo es la Cabeza (Autoridad) única de la iglesia (Colosenses 1:18; Efesios 1:22,23). Por tanto, la iglesia no tiene que estar sujeta a ningún hermano o grupo de hermanos, a ninguna organización más allá de la iglesia local misma.

La palabra autonomía en sí significa que uno mismo es su propia ley o autoridad (auto = por sí o de uno; nomos = ley). Por supuesto, todos estamos sujetos a Cristo y Su Palabra en cuanto a Sus mandamientos y enseñanzas. Por tanto, el gobierno autónoma de la iglesia local tiene que ver principalmente con la manera de aplicar y llevar a cabo estas instrucciones bíblicas.

Otro de los principios importantes en relación a la autonomía de la iglesia es que la responsabilidad y consecuente autoridad de los pastores (obispos, ancianos) de la iglesia se limita a la iglesia “local”.

- (1) Los cristianos (la grey) que los ancianos deben apacentar y cuidar son aquellos que ESTÁN ENTRE ELLOS ("la grey de Dios que está ENTRE vosotros") (I Pedro 5:2).
- (2) Esta es la única explicación razonable por establecer obispos (ancianos) en CADA ciudad (Tito 1:5). Si los ancianos de otra ciudad tuvieran la responsabilidad por ellos, no tendrían necesidad de ancianos en SU ciudad.
- (3) Los ancianos en Efeso no fueron puestos por obispos sobre la iglesia del Señor en TODO EL MUNDO sino únicamente en la ciudad de Efeso (Hechos 20:17,28).
- (4) La naturaleza de la obra de los obispos hace imposible que ejerzan el obispado sobre otras iglesias.

- (a) ¿Cómo sería posible que los pastores en una ciudad dieran cuenta por las almas que viven en otra a cien kilómetros de distancia? (Hebreos 13:17)
- (b) ¿Cómo sería posible que los pastores cuidaran a una iglesia en un pueblo lejano? Un pastor de ovejas nunca aceptara la responsabilidad de cuidar a varios rebaños que se encuentren en campos lejanos el uno del otro (I Pedro 5:3).
- (c) ¿Cómo podrían los ancianos gobernar por medio de su EJEMPLO a una iglesia de otro lugar? (I Pedro 5:3).

Por supuesto, la historia religiosa es la que nos revela el desarrollo de un sistema eclesiástico en lo que ahora conocemos como la Iglesia Católica Romana que cambió por completo este principio de autoridad local de parte de los obispos de la iglesia.

La aplicación de estos principios bíblicos, especialmente en reacción contra lo que las religiones “cristianas” practican, tiene un enfoque especial en lo que **no** hacemos: (1) la iglesia no tiene sede o “Iglesia Central”; (2) aparte de la Biblia no tenemos doctrina oficial de todas las iglesias de Cristo dictada por cierta autoridad humana - comité, profeta o editorial oficial; (3) no aceptamos alguna organización que tenga la autoridad de imponer alguna cuota en todas las iglesias de cierta región o país.

Deducimos que, si los mismos ancianos no ejercen autoridad en otras iglesias de Cristo, cada iglesia es autónoma; cada iglesia se gobierna bajo la autoridad de Cristo y Su Palabra.

No obstante, el concepto bíblico de las iglesias de Cristo no es de iglesias que están totalmente independientes la una de las otras sin responsabilidad alguna, comunicación alguna, colaboración alguna, o comunión alguna. La iglesia en Antioquía no se olvida por completo de las iglesias en Asia. Las iglesias en Macedonia no actúan como si no existieran las iglesias en Judea.

La Biblia nos revela que Pablo, Pedro, Juan, Judas y Santiago dieron instrucciones y correcciones sobre temas doctrinales, morales y prácticos a iglesias en diferentes ciudades y aún en diferentes países. Por supuesto, ellos eran hombres inspirados. ¿Significa esto que uno que no es inspirado no debe seguir su ejemplo en situaciones similares?

Sabemos que los apóstoles se reunieron con los ancianos de la iglesia en Jerusalén y con toda la iglesia para tratar un problema doctrinal y práctico que surgió en iglesias en otras partes (Hechos 15). Pero nuevamente hubo hombres inspirados que hablaron en esta ocasión. Además, el problema que surgió tuvo su origen en algunos cristianos judíos de Jerusalén. No obstante, ellos sí respondieron al problema entre las iglesias de los cristianos gentiles. ¿Pudiera haber alguna situación similar a la cual debe responder una iglesia para ayudar a otras iglesias del Señor?

Sabemos que los cristianos en Macedonia y Acaya y otras partes colaboraron entre sí para ayudar económicamente a los cristianos en Judea. ¿Pudiera haber una necesidad similar en nuestra época a la cual puedan responder iglesias de Cristo en diferentes países de una forma coordinada?

Según el conocimiento que tengo, en la actualidad los desacuerdos sobre el tema de la autonomía se enfocan principalmente en unos cuatro temas generales:

- (1) La colaboración económica entre congregaciones en diferentes ministerios cristianos (para el evangelismo, la benevolencia, o la edificación) por medio de la llamada "iglesia patrocinadora".
- (2) La reacción de predicadores, ancianos u otros cristianos a ciertas enseñanzas doctrinales o morales en otra congregación que consideran erradas o, a veces, la reacción a conflictos internos en otra congregación.
- (3) El establecimiento de organizaciones legales ("personería jurídica") que pretenden representar ante el gobierno a todas las iglesias del Señor en determinado país o región.
- (4) El establecimiento de ministerios independientes del obispado y ministerio de alguna iglesia "local" pero que reciben fondos de iglesias locales [comúnmente llamados "instituciones"]: orfanatorios, universidades "cristianas", algunos institutos bíblicos, etcétera)

**Pregunta:**

¿Cuál es el significado de Levítico 16:5-10 en cuanto al macho cabrío enviado a AZAZEL? Parece que Dios quiere evitar problemas con Azazel y por esto le envía el macho cabro.

**Respuesta:**

La Biblia sencillamente NO REVELA la identidad exacta de "Azazel". Pero ya que se pone EN CONTRASTE con Jehová (Levítico 16:8) mi opinión es que probablemente sea el diablo.

Pero debe quedar claro que el macho cabrío enviado al desierto NO SE OFRECE COMO SACRIFICIO A AZAZEL (sea éste quien sea). Se presenta "delante de Jehová para hacer la reconciliación sobre él" (Levítico 16:10). Este macho cabrío lleva sobre sí "todas las iniquidades de los hijos de Israel" (Levítico 16:21). El propósito de enviarlo al desierto es ALEJAR a Israel de todos sus pecados. Si se trata de enviarlo a Satanás, es para devolver las iniquidades al autor del pecado: el diablo mismo. Este macho cabrío es sombra de Cristo sobre quien Dios puso todos nuestros pecados (Isaías 53:4,6).

**Pregunta:**

¿Es pecado que el cristiano participe en el baile Asocial@?

**Respuesta:**

*Primeramente examinemos lo que dice la Biblia sobre el tema del baile.*

Notará que en muchos de estos textos **no** se trata del baile social - es decir un varón bailando con una mujer.

En algunos textos se menciona como algo que no es ni bueno ni malo (Exodo 15:20; Jueces 11:34; 21:21,23; I Samuel 18:6; II Samuel 6:14; Lucas 15:25).

En algunos textos se menciona en relación con el pecado (Exodo 32:19; Mateo 14:6; I Samuel 30:16).

En algunos textos se aprueba - pero en **ninguno** de estos casos se trata de un varón bailando con una mujer (Eclesiastés 3:4; Salmos 149:3; Salmos 150:4; Jeremías 31:13).

En algunos textos se condena (Gálatas 5:19-21; compare Romanos 13:13; I Pedro 4:3). Hay que notar en este caso que Alascivia@ es algo que produce emociones indecentes e incluye movimiento del cuerpo que es indecente. También hay que saber que Aorgías@ son celebraciones que incluyen el baile. También son celebraciones con mucho ruido y alegría. Pero lo malo en estas celebraciones no es el ruido ni la alegría.

### *Ahora examinemos el origen del baile y los comentarios de eruditos en el tema!*

El doctor B.S. Talmey: AEl baile moderno copia los bailes del oriente y representa, no el amor, sino la sexualidad grosera o vulgar, con el propósito de interesar los deseos carnales.@

El origen del baile moderno: el culto del paganismo (Baal), según el señor W.H. Eubanks. Baal se consideraba el principio de la vida y la reproducción (del varón). Una de las metas de la adoración de Baal fue la de provocar el pensamiento en las relaciones sexuales. Al principio de este culto los hombres y las mujeres tomaron ciertas drogas y empezaron a bailar juntos. Este culto continuaba hasta consumares en la fornicación. En tiempos modernos los bailes populares comenzaron en las casas de prostitución.

La doctora Leta S. Hollingsworth: El baile provee una satisfacción parcial a los impulsos sexuales.

Tres estudios de casos de jóvenes no casados que llegaron a tener relaciones sexuales que resultaron en el embarazo señalan que entre el 70% y el 80% empezaron a excitarse sexualmente por medio del baile. Los movimientos del cuerpo y el contacto físico del baile tiene como propósito el excitar los deseos sexuales. Si observáramos a un hombre y una mujer tocándose de la misma forma y moviendo sus cuerpos de la misma forma en una esquina, ¿a qué conclusión llegaríamos? ¿Lo veríamos como un acto preliminar al acto sexual? Al agregar la música ¿se convierte en algo más puro? Si no se trata de un acto que incluye la atracción sexual, ¿por qué no acostumbran bailar hombres con hombres (con la excepción de los homosexuales)?

### *3 Principios Para el Cristiano*

(1) Hay que evitar todas las tentaciones o actividades que reducen nuestra espiritualidad (I Corintios 10:12). (2) No debemos excitar deseos que no podemos cumplir sin pecar (Mateo

5:28). Hay que recordar que el pecado comienza en el corazón (en los pensamientos). (3) Tenemos una gran responsabilidad de tener una buena influencia sobre nuestros amigos para el bien (Mateo 5:16). No debemos hacer nada que disminuya esta influencia.

**Pregunta:**

¿A los cuántos años de edad se puede bautizar a una persona?

**Respuesta:**

Es imposible dar una respuesta exacta a esta pregunta. La Biblia sencillamente NO NOS DICE a qué edad puede bautizarse una persona.

Sabemos que el individuo que se va a bautizar tiene que llenar los siguientes requisitos:

- (1) Tiene que ser pecador porque el bautismo es "para perdón de los pecados" (Hechos 2:38). Sabemos que los niños pequeños no son pecadores. "El intento del corazón del hombre es malo desde su juventud", NO desde su niñez (Génesis 8:21).
- (2) Tiene que entender y creer el evangelio de Cristo (Marcos 16:15,16).
- (3) Tiene que arrepentirse de sus pecados (tener un cambio de mente y voluntad - sujetarse a la voluntad de Dios y cambiar su vida de pecado por una de servicio a Dios) (Hechos 2:38).
- (4) Tiene que ser capaz de confesar que Jesús es Señor - o sea que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios (Romanos 10:9,10; Hechos 8:37).
- (5) Tiene que ser capaz de obedecer de corazón (con entendimiento y entrega sincera de su vida a Dios) (Romanos 6:17,18)

Estos requisitos excluyen a los niños recién nacidos y a los niños de poca edad. Génesis 8:21 señala la "juventud" como el tiempo cuando la perversidad empieza a entrar en el corazón del ser humano. Pero todos sabemos que diferentes niños maduran física, emocional y espiritualmente en diferentes edades. El cambio físico que llamamos la "pubertad" cuando el niño empieza a cambiarse en adulto poco a poco, empieza en algunos niños a la edad de 9 años y en otros a la edad de 13. Es imposible fijar la edad en que empieza la pubertad. Y es MUCHO MAS DIFICIL fijar la edad en que el individuo pasa de la inocencia de su niñez a ser pecador - uno que se rebela contra Dios en diferentes aspectos de su vida.

Para ayudarme un poco en dar consejos a niños que se van acercando a esta edad he acostumbrado hacerles algunas preguntas. Aclaro que no se trata de una lista de preguntas que se establecen como reglamento que tienen que contestar bien para poderse bautizar, sino unas ideas que puede usar para ayudar al niño a decidir si en realidad ha llegado al momento en su vida cuando debe bautizarse.

Por ejemplo, les hago algunas de las siguientes preguntas (dependiendo del caso específico)

- (1) ¿Crees tú?

- (a) ¿En qué crees?
- (b) ¿En quién crees?
- (c) ¿Qué significa esto para ti?
- (2) ¿Qué es el pecado? Dame un ejemplo del pecado.
- (3) ¿Pecaste tú? Si quieres me puedes dar un ejemplo de un pecado que has cometido.
- (4) ¿Te sientes culpable de pecado?
- (5) ¿Crees que ya fueron perdonados tus pecados?
- (6) ¿Crees que estás preparado para el juicio final ahora mismo?
- (7) ¿Qué significa para ti “confesar que Jesús es el Señor”?
- (8) ¿Qué significa para ti el arrepentimiento?
- (9) ¿Por qué te quieres bautizar?
- (10) ¿Cuál es el propósito del bautismo?
- (11) ¿Cuales son los cambios que piensas hacer en tu vida ya que piensas bautizarte?
- (12) ¿Cuales son las responsabilidades que estás aceptando al bautizarte?
  - ¿En el hogar con tus padres, tus hermanitos y hermanitas?
  - ¿En la escuela?
  - ¿En la iglesia?
  - ¿Con tus amigos?
  - ¿En tu modo de hablar?
  - ¿En tus actitudes?

Si el niño no está consciente de haber pecado y de estar condenado por ello, es probable que todavía no necesita bautizarse. Si quiere bautizarse para agradar a Dios, pero no porque siente la necesidad de ser perdonado por haber ofendido a Dios, es probable que todavía le falta llegar a ser pecador en necesidad del perdón de Dios.

No obstante, si después de platicar bien con el niño, él todavía insiste que necesita ser bautizado ahora, yo no le puedo detener. Claro que no estamos hablando de una criatura de seis años, sino de uno que va acercándose ya a la pubertad, o sea la adolescencia o la juventud.

Reconozco que todo esto no le da una respuesta definitiva. Es porque NO LO HAY. Son principios que tenemos que aplicar con mucho cuidado y pidiendo mucha sabiduría de nuestro Dios. Y cuando todo se ha dicho, la decisión de bautizarse o no, no es de nosotros sino del individuo que desea hacerlo. No tenemos derecho de impedir el bautismo de alguien que sinceramente lo considera necesario y desea hacerlo. Pero hagamos todo lo posible por estar seguro que el individuo que se va a bautizar (sea niño, adolescente o adulto) realmente tiene pleno entendimiento de lo que hace y del compromiso que está aceptando con el Señor. Tomemos el tiempo necesario para explicar bien a cada candidato lo que la Biblia enseña al respecto.

### **Pregunta:**

¿Es importante la posición del cuerpo cuando se está leyendo la Biblia? Por ejemplo, ¿estar parado o estar sentado es una falta de respeto?

**Respuesta:**

Usted encontrará unos pocos ejemplos bíblicos de leer las Escrituras en los cuales especifica que el lector estaba parado (Lucas 4:16), pero no encuentro evidencia de algún mandamiento o enseñanza que leer la Palabra mientras está uno sentado sea falta de respeto. Sabemos que Jesucristo se sentó para enseñar la Palabra a los discípulos en textos como Mateo 5:1; 13:1,2.

Según entiendo, el respeto a la Palabra se manifiesta en oír (atender) esta Palabra o sea la actitud de uno hacia la enseñanza no en la posición del cuerpo durante la lectura o enseñanza de la Palabra.

Si en la mente de alguien, él desee manifestar su respeto y reverencia por la Palabra del Señor leyendo o escuchando parado, bien puede hacerlo, pero no encuentro autoridad para exigir que todos hagan lo mismo.

**Pregunta:**

¿Qué debe hacer un hermano que cometió adulterio pero su esposa no lo sabe?

**Respuesta:**

Ciertamente, las consecuencias del adulterio son muy complicadas. No hay duda que Dios lo puede perdonar, pero muchas de estas consecuencias no desaparecen al ser perdonado.

Para decidir la pregunta específica que me hace, creo que hay que analizar varios detalles a la luz de las Escrituras (no en base a lo que suponemos nosotros). A continuación incluyo la serie de preguntas que me hice en el proceso. Posteriormente compartí el caso con mi esposa porque es una cristiana madura de mucho conocimiento bíblico y mucha sabiduría espiritual. Llegamos a la misma conclusión.

(1) ¿Qué requiere Dios del cristiano cuando comete determinado pecado para que esté bien con Dios Mismo?

(2) ¿Requiere Dios que confesemos nuestros pecados "secretos" a la iglesia? Me refiero a pecados que cometemos en el corazón o algo totalmente privado, personal que ninguna otra persona lo sabe. Por ejemplo, si un cristiano codicia a la mujer del prójimo en su corazón, pero no actúa físicamente en esta codicia, sabemos que ha pecado en su corazón y definitivamente tiene que confesarlo a Dios y arrepentirse. Pero, ¿Requiere Dios que confiese este pecado a la iglesia? ¿Requiere Dios que confiese este pecado a su esposa? ¿Requiere Dios que confiese este pecado al prójimo o a la mujer que codició?

(3) Si no se trata de algo que Dios requiere, ¿Cuáles son los beneficios de confesar algún pecado a su esposa cuando ella no se ha dado cuenta de ello? Definitivamente hay beneficios muy importantes: Elimina la posibilidad de que ella lo descubra por algún otro medio (la otra mujer es la fuente más probable de esta información porque no se sabe a quién ella lo pueda revelar). Ayuda a eliminar el sentido de culpa en uno mismo de guardar este secreto de su esposa, algo que pueda impedir la intimidad en su relación. Es manifestación a ella que él está consciente del

mal que ha hecho y de un arrepentimiento sincero. ¿Cuales son los beneficios de confesarlo a la iglesia? Se elimina también la posibilidad de que lo descubra la iglesia posteriormente. Pero sobre todo la ventaja es la ayuda espiritual de hermanos fieles orando por uno y animándole a uno a ser fiel ahora.

(4) Si no es algo que Dios requiere, ¿cuáles son las desventajas o el daño potencial de confesar a la esposa algún pecado de que ella no se ha dado cuenta? Especialmente en el caso de la infidelidad, le causará una herida emocional muy profunda que puede tener un impacto negativo en su relación matrimonial. Y quizá lo más grave es que se expone al riesgo de que ella decida divorciarlo por esta causa. ¿Las desventajas de confesarlo a la iglesia? La desconfianza en uno que esto creará en la mente de algunos hermanos de poca espiritualidad y el posible impacto en su ministerio.

### **Conclusiones:**

(1) No creo que tenemos el derecho bíblicamente de EXIGIR que el hermano confiese lo que hizo a la iglesia o a su esposa.

(2) El hermano debe analizar los beneficios y los peligros de confesar a su esposa la infidelidad. El creó esta situación y él mismo sufrirá las consecuencias, sea cual sea su decisión, pero él mismo tendrá que decidirlo.

(3) Si lo confiesa a su esposa y le pide tenerle misericordia, existe la posibilidad de que lo perdone. Este proceso es muy doloroso, pero puede resultar en el fortalecimiento de su matrimonio. Tuvimos un caso muy semejante de un hermano con el que trabajé por más de un año después de revelar el pecado a su esposa. El también en el proceso decidió revelarlo a la iglesia (aunque en menos detalle que a la esposa) porque temía que algunos se hubieran dado cuenta de ello. La esposa al fin lo perdonó y su matrimonio es más fuerte que antes. (A propósito, a pesar de lo que el hermano dice, el adulterio no ocurre en un vacío sino que es señal de una deficiencia en la relación matrimonial). Sus hijos tuvieron algunos problemas a raíz de la revelación, pero también ha tenido un resultado positivo en su relación con ellos y en sus propias actitudes hacia el matrimonio. A propósito, si lo confiesa, NO DEBE poner excusa alguna por lo que hizo. No debe echar culpa alguna a su esposa (aunque ella quizá haya contribuido a los problemas matrimoniales que tengan). PERO es casi seguro que si el hermano no hubiera confesado su pecado a la esposa y ella lo hubiera descubierto - algo que casi siempre ocurre tarde o temprano, este matrimonio no habría sobrevivido.

(4) Si tal fuera su decisión, necesitarán mucha ayuda de usted, mi hermano, para fortalecer su matrimonio, o para soportar la prueba del divorcio potencial.

(5) Le repito, hermano, que es muy importante ayudarle a analizar las consecuencias de su decisión, y orar con él para que tenga mucha sabiduría espiritual en esta decisión pero que sea él la persona con la responsabilidad de decidir.

### **Pregunta:**

¿Es correcto tener relaciones sexuales antes del matrimonio si la pareja ha decidido hacer un compromiso ante Dios? Mire, por ejemplo: que hagan planes para casarse y aun hagan delante de Dios la promesa de estar juntos (que los planes los hagan ellos dos sin que todavía se realce una

boda o el registro civil) ¿Es pecado que tengan relaciones sexuales si no han realizado una boda o el registro civil, pero que delante de Dios se hayan comprometido con estar juntos?

**Respuesta:**

Si hemos entendido que el matrimonio que Dios aprueba incluye el cumplimiento del requisito legal, me parece claro que querer valerse del privilegio del matrimonio (las relaciones sexuales) sin haber cumplido con el requisito completo del matrimonio resulta siendo pecado.

Si desea un ejemplo bíblico, le puedo referir al caso de José y María (la madre de Jesucristo). Ella era la desposada de José (Mateo 1:18) y José hasta se consideraba en cierto sentido como “su marido” (Mateo 1:19). No obstante, no se habían juntado - no habían tenido relaciones sexuales (Mateo 1:18,25) porque no era legítimo hacerlo hasta haber completado el proceso completo del matrimonio conforme a la costumbre judía.

**Pregunta:**

¿A qué se refiere el texto en la Biblia "y se unirá a su mujer"? ¿Unión física?

**Respuesta:**

“Se unirá a su mujer” claramente incluye la unión sexual, pero en el contexto no parece estar limitado a esto. El texto dice que “dejará padre y madre” y en contraste “se unirá a su mujer”. Al hablar de “dejar padre y madre” claramente no está hablando de alguna relación sexual. Por tanto, ¿por qué pensar que hable específicamente de algo sexual al hablar de “unirse a su mujer”? La unión entre marido y esposa es mucho más que la unión sexual. Hasta Dios tiene Su parte en esta unión (“lo que Dios juntó” - Mateo 19:6). La unión en una sola carne, según Efesios 5:28-32, es similar a la unión entre Cristo y los cristianos o sea Su cuerpo que es la iglesia. La idea es que la mujer llega a ser parte del cuerpo mismo del hombre, de modo que él la cuida como a sí mismo.

**Pregunta:**

Una de las personas que estoy enseñando es Católica y además es muy creyente en la virgen María. ¿Cómo puedo hacer entender, en forma tierna a esta persona, que el único mediador entre nosotros y Dios es Cristo y a él sea toda la gloria y honra?

**Respuesta:**

- (1) En vez de atacar a María, sugiero que trate de dar énfasis a la gloria, el poder, la autoridad y la suficiencia de Jesucristo.
- (2) Cuando se hace necesario tratar el tema de María, sugiero que enfoque primero lo positivo que presentan las Escrituras acerca de ella. El hecho de ser escogida por Dios

como madre de Su Hijo unigénito señala que se trata de una mujer muy especial. Su reacción al anuncio del ángel Gabriel, "He aquí la sierva del Señor; hágase conmigo conforme a tu palabra" (Lucas 1:38) claramente señala una actitud de FE en Dios, HUMILDAD y SUMISION a Su voluntad. Parece que esta reacción de fe y obediencia caracterizó el resto de Su vida porque la encontramos aún al pie de la cruz y después de la resurrección reunida con los discípulos del Señor (Hechos 1:14). En todo esto María merece ser aprobada. Cuando Elisabet le declaró: "Bendita tú entre las mujeres" (Lucas 1:42), la reacción de María fue dar gloria a Dios. "Engrandece mi alma al Señor" (Lucas 1:46). Lea también Lucas 1:47-55. Esta actitud es la misma que el ángel Gabriel expresa cuando le saluda a María. El la consideraba "MUY FAVORECIDA". Ser escogida como madre el Hijo de Dios NO fue algo que ella merecía sino que fue el resultado de una maravillosa expresión del FAVOR o GRACIA de Dios en su vida. "Has hallado GRACIA delante de Dios", declara Gabriel (Lucas 1:30). Es aquí donde uno empieza a ver que María, a pesar de ser una mujer con excelentes atributos de carácter quien fue escogida para una misión muy especial, siempre tenía necesidad de la gracia de Dios en Su vida al igual que todo siervo fiel de Dios. Hubo mucho que María no entendía (Lucas 2:19,48-50; Marcos 3:31-35) al igual que todo siervo fiel de Dios. A partir de todo esto, sugiero repasar los textos que presentan a Jesucristo en forma única: El único que nunca cometió pecado en contraste con TODOS los hombres que hemos pecado. El único que descendió del cielo en contraste con TODOS los hombres que son de la tierra. El único que tiene vida en sí mismo en contraste con TODOS los hombres que dependen de Dios para recibir y sostener la vida (material y espiritual). El único que pudo pagar por nuestros pecados con Su muerte en contraste con TODOS los hombres que merecen la muerte por sus propios pecados. El único que es Dios y hombre y como consecuencia el único que puede mediar entre Dios y los hombres en contraste con TODOS los hombres. Luego hay que aclarar que María está incluida en el segundo grupo en cada uno de estos contrastes. Ella también cometió pecado, es de la tierra, dependió de Dios para recibir la vida, mereció la muerte por sus propios pecados y es ser humano sencillamente en necesidad del Mediador Divino/Humano.

**Pregunta:**

¿Cómo llegó al mundo la idea promulgada por la Iglesia Católica Romana de la santidad de María?

**Respuesta:**

Como muchas de las doctrinas tradicionales de la Iglesia Católica Romana, es un concepto que se desarrolló paulatinamente a través de muchos años en etapas distintas y después de mucho debate entre los mismos Católicos. Hoy día esta doctrina está tan generalizada que les costará a muchas personas creer que por cientos de años no había culto a María ni creencias en su supuesta santidad como las de nuestro tiempo.

La primera etapa en el desarrollo de una doctrina distinta acerca de María parece haber comenzado de una manera muy inocente en los primeros años de segundo siglo como parte de la defensa de la doctrina bíblica que Jesucristo nació de una virgen. En algunos casos el defensor dio más énfasis al carácter moral de María. Pero hasta esa fecha, no presentaron ninguna idea sobre alguna santidad especial en María.

Comenzando en los últimos años del segundo siglo con el desarrollo pleno de la filosofía gnóstica, el énfasis en la vida ascética aumentó al grado que algunos monjes consideraban las relaciones sexuales aún en el matrimonio relacionadas de alguna manera con el pecado o la falta de perfección. Como consecuencia insistieron que María no podía haber tenido relaciones con José, aún después del nacimiento de Jesús. Así nació el concepto que virginidad perpetua de María. Ya para el año 392 después de Cristo se consideraba como herejía el concepto que María no fuera virgen durante toda su vida.

Durante los siglos 4,5 y 6 los teólogos discutieron fuertemente la Deidad de Jesucristo. A algunos les pareció lógico que si Jesucristo es Dios y María es la madre de Jesucristo que como consecuencia ella debe ser considerada como la "madre de Dios". Temprano en el quinto siglo se promovió la idea que rechazar a María como "la madre de Dios" era también rechazar la Deidad de Jesucristo. Es cierto en relación a Jesucristo, por supuesto, pero cuando lo empezaron a usar como título de honor para María, sirvió posteriormente como base para la elevación de María a una posición superior a otros seres humanos.

El desarrollo de diferentes temas teológicos durante la EDAD MEDIA contribuyó mucho al aumento de énfasis en María como la que puede interceder por nosotros. Primero, la Iglesia Católica aceptó el concepto falso que el cristiano tiene que ser castigado de alguna manera por cualquier pecado después del bautismo. Segundo, adoptaron la doctrina de la intercesión de "los santos" en base a sus propios méritos o buenas obras. Tercero, dedujeron la necesidad de algún intercesor especial entre el Señor y Su pueblo debido a la ira de Cristo por nuestros pecados post-bautismales. Tomando el ejemplo de la "intercesión" de María en las bodas de Caná, empezaron a acudir a María en sus oraciones para que ella intercediera también por ellos con el Salvador airado para que recibieran misericordia en vez del castigo que merecían. Todo esto ayudó a promover la veneración de María. Decían que solamente Dios merece adoración; honor extremo es apropiado para María; y honor puede rendirse a "los santos".

Fue en el siglo 19 que se popularizó el culto a María, incluyendo la organización de "Congregaciones de María". Esto fue acompañado por la promulgación del edicto de la Concepción Inmaculada por el Papa Pío IX en 1854 (*Ineffebalis Deus*): "Declaramos, pronunciamos y definimos: la doctrina que mantiene que la más Bendita Virgen María en el primer instante de su concepción, por una gracia única y el privilegio del Dios omnipotente, y en consideración de los méritos de Cristo Jesús el Salvador de la raza humana, fue preservada libre de toda mancha del pecado original, es doctrina revelada por Dios, y por tanto debe ser retenido firme y constantemente por todos los fieles." Con este edicto papal quedó establecido en la tradición Católica Romana la doctrina de la santidad de María. Notará que la doctrina falsa del pecado original es en realidad de la que les obligó a desarrollar la doctrina falsa de la concepción inmaculada de María, así evitando que ella fuera contaminada con el supuesto pecado original.

Información histórica adaptada de: La Enciclopedia Bíblica Internacional Normal (The International Standard Bible Encyclopedia), Volumen III, páginas 269-271.

### **Pregunta:**

En Lucas 22:16 es obvio que Cristo y sus apóstoles están participando de la cena del Señor y los textos que siguen confirman que así sea, pero Cristo la llamó "Pascua" en el vs. 15. Los textos de Mateo 26 y Marcos 14 no la describen así. Mi pregunta es: ¿por qué es que le llamó "PASCUA" a esta cena? ¿En qué sentido es la cena del Señor una "Pascua" para nosotros?

### **Respuesta:**

Si compaginamos lo que Mateo, Marcos y Lucas nos relatan creo que nos damos cuenta que **Primero** comieron la Pascua - la fiesta conmemorativa establecida por Dios en la ley (vea los textos copiados abajo). Fue **mientras comían** esta Pascua que Cristo luego dio la enseñanza sobre la conmemoración de Él porque, según 1 Corintios 5:7 **Cristo Mismo es nuestra Pascua**. Vea también Juan 1:29; I Pedro 1:18-20; 2:22; Hechos 8:32; Isaías 53:7; Apocalipsis 5:6,8,12,13; 6:1; Juan 19:36.

La fiesta de la Pascua es similar a la cena del Señor en el sentido que ambas conmemoran el sacrificio dado para lograr nuestra redención. En el caso de ellos fue el cordero cuya sangre fue puesta en la entrada de su casa para que no muriera el primogénito y en nuestro caso es Cristo Cuyo sangre fue derramada para remisión de nuestros pecados.

Pero hay 2 conmemoraciones en esta ocasión en el aposento alto: la Pascua y lo que ahora conocemos como la Cena del Señor.

#### **Lucas 22:7-18**

<sup>7</sup> Llegó el día de los panes sin levadura, en el cual era necesario sacrificar la víctima pascual. <sup>8</sup> Jesús envió a Pedro y a Juan, diciendo:

-Id, **preparadnos la Pascua para que comamos**.

<sup>9</sup> Ellos le preguntaron:

-¿Dónde quieres que la preparemos?

<sup>10</sup> El les dijo:

-He aquí, cuando entréis en la ciudad, os saldrá al encuentro un hombre llevando un cántaro de agua. Seguidle hasta la casa a donde entre. <sup>11</sup> Decidle al dueño de la casa: "El Maestro te dice: =¿Dónde está la habitación en la que he de comer la Pascua con mis discípulos?=" <sup>12</sup> Y él os mostrará un gran aposento alto, ya dispuesto. Preparad allí.

<sup>13</sup> Fueron, pues, y hallaron como les había dicho; y **prepararon la Pascua**.

#### **La Cena del Señor**

<sup>14</sup> Cuando llegó la hora, se sentó a la mesa, y con él los apóstoles. <sup>15</sup> Y les dijo:

-(Cuánto he deseado **comer con vosotros esta Pascua** antes de padecer! <sup>16</sup> Porque os digo que no comeré más de ella hasta que se cumpla en el reino de Dios.

<sup>17</sup> Luego tomó una copa, y habiendo dado gracias, dijo:

-Tomad esto y repartidlo entre vosotros, <sup>18</sup> porque os digo que desde ahora no beberé más del fruto de la vid hasta que venga el reino de Dios.

**Mateo 26:26**

<sup>26</sup> **Mientras ellos comían**, Jesús tomó pan y lo bendijo; lo partió y lo dio a sus discípulos, y dijo:

**Lucas 22:19-20**

<sup>19</sup> Entonces tomó pan, y habiendo dado gracias, lo partió y les dio diciendo:

-Esto es mi cuerpo que por vosotros es dado. Haced esto en memoria de mí.

<sup>20</sup> Asimismo, después de haber cenado, tomó también la copa y dijo:

-Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre, que por vosotros se derrama.

**Pregunta:**

¿Qué significaba ser cortado del pueblo de Israel? ¿Era lo mismo que ser excomulgado o algo similar (Bajo el antiguo Pacto)?

**Respuesta:**

Por lo general parece que significaba morir físicamente: Vea Deuteronomio 17:6; 19:13,19; 21:21; 22:21,22,24; 24:7. Vea también Deuteronomio 13:6-11; Exodo 22:19; Josué 7:13 No obstante, sí hubo algo similar en las tradiciones de los judíos en el primer siglo como puede corroborarse en el caso de ciego de nacimiento en Juan 9. También no está muy claro para mí lo que significa en Exodo 12:15,19 el ser cortado del pueblo en este caso específico. Vea también Levítico 18:29 (aplicable a la lista en Levítico 18: 6-30) En Esdras 10:7,8 claramente parece haber un caso de ciertas personas que fueron excluidos o excomulgados de la congregación de Israel.

**Pregunta:**

“Cristianos” se les llamo a los discipulos del Señor, ¿Por qué ese nombre? ¿Quién les llamó así?

**Respuesta:**

En cuanto al nombre "cristiano" usado originalmente en Antioquía, el texto no nos revela quienes fueron los que les llamaron "cristianos", pero el texto en Hechos 11:26 sí lo presenta en un contexto de aprobación.

En 1 Pedro 4:16 el Espíritu Santo definitivamente aprueba la identificación de los seguidores fieles de Cristo con el nombre cristiano, hasta exhortándonos a "glorificar a Dios en este nombre".

Si los apóstoles o profetas aplicaron primeramente este nombre a los discípulos del Señor en Antioquía o si fueron los enemigos de la iglesia los que así los tildaron, obviamente llegaron a usar este nombre con aprobación divina (por no decir por revelación divina o cuando menos por providencia divina)

La Biblia no nos revela la razón por usar el nombre "cristiano", pero es sencillo ver que nos identifica con la persona de Cristo Jesús nuestro Salvador a Quién seguimos y servimos.

**Pregunta:**

¿En qué hemos de saber que Jesús es el Mesías prometido?

**Respuesta:**

La forma más segura de confirmar que Jesús es el Mesías prometido, el Cristo, el Hijo de Dios, es sobre las bases que Dios Mismo estableció para conocerlo. En Juan 5:30-47 encontramos estas bases:

- (1) El testimonio de Juan el Bautista (Juan 5:33-35)
- (2) Las obras, o sea, los milagros de Jesús (Juan 5:36). Esto mismo es lo que señala el Espíritu Santo por medio de Juan como evidencia adecuada (Juan 20:30,31)
- (3) El testimonio del Padre - probablemente en las Escrituras (Juan 5:37,38) El testimonio de las Escrituras - específicamente las profecías que se cumplieron en Jesús (Juan 5:39-47)
- (4) Juan el Bautismo mismo cumple profecías del Antiguo Testamento.
- (5) El evangelio según Juan presenta una serie de señales que confirman la identidad de Jesucristo, además de las que presentan Mateo, Marcos y Lucas. Por tanto, un estudio minucioso del evangelio según Juan es vital para saber que Jesús es el Mesías.
- (6) Puede evaluar la evidencia de la siguiente lista de profecías cumplidas en la persona de Jesús:

1. Descendiente de Abraham (Génesis 12:1-3; 22:18; Gálatas 3:16)
2. Descendiente de Isaac (Génesis 21:12; Hebreos 11:18)
3. Nacer en la tribu de Judá (Génesis 49:10; 1 Crónicas 5:2; Miqueas 5:2; Mateo 2:3-6; Hebreos 7:14; Lucas 3:23-38)
4. Pertenecer al linaje de David (Isaías 9:7; 11:1; 2 Samuel 7:22 en adelante; Jeremías 23:5; Mateo 1:1 en adelante; 22:4,42; Apocalipsis 22:16; Hebreos 1:5)
5. Nacer de una virgen (Isaías 7:14; Mateo 1:23; Lucas 1:26-35)
6. Nacer en Belén (Miqueas 5:2; Mateo 2:1,8; Juan 7:42)

7. Tener un precursor (Malaquías 3:1; 4:5; Isaías 40:3; Lucas 1:17; Juan 1:22-28; Mateo 3:1-3; 11:14,15)
8. Una matanza de pequeños en un esfuerzo de darle muerte (Jeremías 31:15; Mateo 2:16-18)
9. Ser extranjero en Egipto (Oseas 11:1; Mateo 2:15)
10. Vivir en Galilea (Isaías 9:1,2; Mateo 4:15)
11. Vivir en Nazaret (Isaías 11:1; Mateo 2:23)
12. Ser pobre (Isaías 53:2; Marcos 6:3; Lucas 9:58)
13. Incluir en Su misión a los gentiles (Isaías 42:1-4; Mateo 12:18-21)
14. Enseñar mediante parábolas (Salmo 78:2; Isaías 6:9,10; Mateo 13:34,35)
15. Obrar milagros (Isaías 35:5,6; Lucas 7:18-23)
16. Ser rechazado por muchos (Isaías 53:1; Salmos 69:4; 118:22; Isaías 6:10; Juan 12:38-40; 15:25; Mateo 21:42)
17. Hacer una entrada triunfal en Jerusalén (Zacarías 9:9; Salmo 118:26; Isaías 62:11; Mateo 21:5; Juan 12:13-15)
18. Ser pastor golpeado (Zacarías 13:7; Mateo 26:31; Marcos 14:27)
19. Ser traicionado por un discípulo (Salmo 41:9; Marcos 14:43-45)
20. Ser entregado por treinta piezas de plata (Zacarías 11:12,13; Mateo 27:3-10)
21. Con las treinta piezas de plata se adquiriría el campo de un alfarero (Zacarías 11:13; Mateo 27:5-7)
22. Sus seguidores huyeron en el momento en que Él fue detenido (Zacarías 13:7; Mateo 26:55,56; Marcos 14:50,51).
23. Elegir el silencio durante Su juicio (Isaías 53:7; Marcos 15:3-5)
24. Ser azotado, abofeteado y escupido (Isaías 50:6; Mateo 27:31).
25. Morir con los malhechores (Isaías 53:9,12; Lucas 22:37)
26. Su costado traspasado (Salmo 22:16; Zacarías 12:10; 13:6; Juan 19:37; Lucas 23:33; Apocalipsis 1:7)
27. Se le daría vinagre e hiel para beber en la cruz (Salmo 69:20,31; Mateo 27:34)
28. Ser escarnecido (Salmo 22:7,8; 35:15-21; Mateo 27:39-44)
29. Su sepultura sería con los ricos (Isaías 53:9; Mateo 27:57-59)
30. Ninguno de Sus huesos roto (Salmo 34:20; Juan 19:23,24; Mateo 27:35)
31. Se echarían suertes por sus vestidos (Salmo 22:18; Juan 19:23,24; Mateo 27:35)
32. Resucitar de entre los muertos (Salmo 16:10; Juan 2:19-22; Hechos 2:31; 1 Corintios 15:1-3)
33. Ascender al cielo (Salmo 68:18; Daniel 7:13,14; Lucas 24:41; Hechos 1:9)

No pretendo haber presentado toda la evidencia o toda manera de comprobar que Jesús es el Cristo, pero considero que esta evidencia es más que adecuada para el corazón sincero.

**Pregunta:**

Según Pablo en Gálatas 6:14 la gloria nuestra está en la cruz de Cristo. ¿Tiene algo que ver la cruz material en la vida del cristiano? ¿Podemos tener en el pináculo del edificio una cruz?

**Respuesta:**

El simbolismo se manifiesta con bastante importancia en el templo del Antiguo Testamento. Pero el edificio donde se reúne la iglesia NO se menciona en el Nuevo Testamento como algo de importancia. Se reunían en los recintos del templo y en las casas. No hay duda que la reunión de la iglesia requiere de un local, pero su importancia es puramente FUNCIONAL, NO simbólica ni espiritual. El edificio NO es el templo. No es un LUGAR SAGRADO. No es un SANTUARIO. Todo esto lo somos nosotros: la iglesia, los cristianos (I Corintios 6:19,20; 3:16,17; Efesios 2:21,22; I Pedro 2:5).

Ya que la Biblia no lo menciona específicamente, es un poco difícil dar una respuesta directa a su pregunta. Pero vale la pena preguntar: ¿Por qué colocar una cruz en el pináculo del edificio donde se reúne la iglesia? Si se hace para señalar que aquel edificio es "sagrado" o "consagrado al Señor", parece haber un error en nuestro entendimiento de la función o importancia del edificio donde la iglesia se reúne. Si la cruz se usa como cierta clase de talismán o protección, claramente la superstición y la ignorancia de conceptos espirituales están dominando la mente. Si se usa sencillamente para identificar el edificio como un lugar de reuniones cristianas - bueno, es un poco difícil criticar este propósito porque hacemos lo mismo con otros "símbolos" como, por ejemplo, con el dibujo de una Biblia en rótulos, anuncios de campañas, cursos por correspondencia, y folletos bíblicos, aún en el membrete de estos cursos. Con mucha frecuencia usamos una cruz en estudios o bosquejos como representación del sacrificio de Cristo por nosotros. Creo que mi aversión personal y la de muchas personas a colocar una cruz en el edificio donde la iglesia se reúne o en adornos personales se debe a los malos conceptos y la superstición propagadas por la Iglesia Católica Romana. Queremos evitar la identificación con estos errores y con el tradicionalismo de esta secta religiosa. No puedo decir que sea un error colocar una cruz en determinado lugar, PERO me preocupa que ALGUNAS personas puedan pensar que estamos de acuerdo con la superstición y la tradición Católica Romana al respecto. Por esta razón MI GUSTO PERSONAL es no usarla. Pero, me repito, NO creo que sea posible CONDENAR su uso. Quizá lo más conveniente en casos donde iglesias de Cristo o cristianos decidan usar este símbolo es enseñar en contra a los conceptos errados que pueda haber.

Otra pregunta importante es: ¿qué impresión o enseñanza dejamos en la mente de la gente que observa una cruz en el pináculo o pared del edificio donde la iglesia del Señor se reúne? No vamos a basarnos en la opinión de la gente para la doctrina que seguimos y practicamos, pero sí debemos tomar en cuenta el efecto de asuntos OPCIONALES en la gente del mundo. No queremos servir como piedra de tropiezo en algo que NO es ordenado en la Biblia NI tampoco queremos dejar una impresión o enseñanza equivocada en la mente de la gente.

Por supuesto todo esto NADA tiene que ver con Gálatas 6:14 que NO trata de un símbolo sino de LA OBRA y EL SACRIFICIO DE CRISTO en la cruz, la ENSEÑANZA acerca de lo que Cristo logró para nosotros EN LA CRUZ. Se pone en contraste con GLORIARSE EN LA CARNE o sea en SUS PROPIAS OBRAS EXTERNAS (específicamente en este contexto la circuncisión del cuerpo). Gloriarse solamente en la cruz es CONFIAR COMPLETA Y UNICAMENTE en el sacrificio de Cristo para nuestra salvación. Es reconocer que UNICAMENTE el sacrificio de

Cristo paga por mis pecados y que paga por TODOS mis pecados. Es reconocer que nunca podré gloriarme en algo que yo mismo haya hecho sino únicamente en lo que Cristo ha hecho. Entiendo que algunas personas puedan, como gusto personal, decidir que honran a Cristo y Su sacrificio por llevar algún adorno en su persona o por colocar una cruz en el pináculo del edificio o en alguna otra parte del local donde la iglesia se reúne. Es obvio que este propósito es muy bueno. Pero lo que Cristo en realidad busca es que estemos CRUCIFICADOS juntamente con El (Gálatas 2:20) y que lo manifestemos en nuestra manera de VIVIR (Romanos capítulo 6). Nuevamente, no es que sea incorrecto en sí el uso del adorno, PERO NO es esto lo que Pablo tenía en mente en Gálatas 6:14. Es fácil colocar un adorno; no es tan fácil vivir una vida de sumisión al Cristo crucificado que le honra y le glorifica.

### Pregunta:

¿Cómo podemos explicar la aparente contradicción entre Génesis 6:6 y Números 23:19 en cuanto al arrepentimiento de Dios?

### Respuesta:

Encontramos el mismo fenómeno en I Samuel 15:11,29 aunque en algunas versiones I Samuel 15:11 se traduce "me pesa" en vez de "me arrepiento". Y creo que en esto mismo está la explicación. La palabra traducida "me arrepiento" es de la palabra hebrea **atsab** cuya raíz es "me duele o me pesa". La palabra hebrea en Números 23:19 y 1 Samuel 15:19 es otra: **nakham** cuya raíz incluye la idea de que le pese pero también la de un cambio o sea cambio de mente como el contexto en 1 Samuel 15:19 señala. Notará que el pesar y el cambio de mente de parte de Dios con respecto a Saúl se debieron a un cambio en el espíritu y las acciones de Saúl.

Cuando la Biblia dice que Dios se arrepiente, se refiere a la tristeza que siente por la rebeldía del hombre. Siente pesar por los resultados del pecado humano. PERO en el ser humano el arrepentimiento incluye un CAMBIO DE VOLUNTAD. La voluntad de Dios NO CAMBIA. En este sentido EL NO SE ARREPIENTE.

Su voluntad al crear al hombre fue que éste le sirviera fielmente. Cuando el hombre se volvió exageradamente pecaminoso, Dios sintió tristeza por los resultados de haber creado al hombre - "se arrepintió Jehová de haber hecho hombre en la tierra, y le dolió en su corazón" (Génesis 6:6). PERO Dios no cambió Su voluntad. Siguió siendo Su voluntad que el hombre le sirviera y procedió a eliminar a aquellos hombres que no aceptaban esta voluntad divina por medio de un terrible diluvio.

La voluntad de Dios al escoger a Saúl como rey sobre Israel fue que Saúl le obedeciera y que sirviera de ejemplo a todo Israel de un siervo de Dios. Cuando Saúl le desobedeció, Dios sintió el pesar por los resultados de la rebeldía de Saúl (I Samuel 15:11). PERO Dios no cambió Su voluntad. Siguió siendo Su voluntad poner como rey sobre Israel a un hombre fiel. Por tanto, anunció que había quitado el reino de Saúl por su desobediencia y lo dio aun hombre más fiel (I Samuel 15:28,29). Así que Dios sí se arrepiente en el sentido de sentir pesar por las

consecuencias de la rebelión del hombre PERO no se arrepiente en el sentido de cambiar Su voluntad.

Hay otro sentido en que Dios se arrepiente. Cuando él anuncia el castigo o la destrucción de una ciudad o una nación pecaminosa y los hombres pecadores se arrepienten de corazón (dejan de desobedecer a Dios), Dios también se arrepiente y no cumple el castigo que les había prometido. Jonás 3 ilustra claramente este punto. Dios haba anunciado por medio del profeta Jonás que dentro de 40 días Nínive sería destruida. Pero cuando los habitantes de Nínive se arrepintieron de corazón Dios también les perdonó - "se arrepintió del mal que haba dicho que les haría, y no lo hizo" (Jonás 3:10).

En este caso nuevamente notamos que Dios NO cambió Su voluntad. Lo que sucedió fue que los hombres al fin decidieron cumplir Su voluntad y así evitaron el castigo de Dios.

**Pregunta:**

¿Cómo deben divertirse los cristianos?

**Respuesta:**

La pregunta presupone que el cristiano puede y debe divertirse y, según entiendo, así es. También presupone que hay limitaciones sobre la diversión para el cristiano. Esto también es cierto. Los principios que hemos de seguir se aplican: (1) al acto mismo de la diversión, (2) a mi actitud en la diversión y (3) al ambiente en el cual la diversión se desarrolla.

Lo primero que debo hacer es ESTAR SEGURO que la Biblia no lo condena específicamente. Por supuesto si la Biblia lo condena específicamente, debo evitarlo.

Segundo, debo tratar de averiguar si algún PRINCIPIO bíblico lo prohíbe. A veces hay actividades y prácticas que la Biblia no prohíbe específicamente pero algún principio bíblico claramente lo condena. Es en este punto que frecuentemente tenemos problemas y diferencias de opinión en la iglesia del Señor.

Voy a sugerir que una buena manera de decidir si debo hacer algo o no es por preguntar en cuanto al EFECTO que pueda tener. ¿Qué efecto tiene "equis" actividad?

(1) ¿Qué efecto tiene en mí mismo?

Soy hombre hecho a imagen de Dios (Génesis 1:26,27). También soy hijo de Dios (I Juan 3:1). Además mi cuerpo es templo del Espíritu Santo (I Corintios 6:19,20). Por tanto, el efecto de alguna práctica o actividad en mi cuerpo, mente o espíritu es DE SUMA IMPORTANCIA. Si alguna práctica o hábito es destructivo para mi salud física o emocional, DEBO EVITARLO. Buen ejemplo es el hábito común de fumar. La Biblia no lo menciona específicamente. Pero está bien comprobado que es muy dañino a la salud del ser humano. Por tanto, la Biblia lo prohíbe EN PRINCIPIO.

Esto también puede incluir cosas que en sí no son malas. Este principio se encuentra en I Corintios 6:12, "Todas las cosas me son lícitas, mas no todas convienen; todas las cosas me son lícitas, mas yo no me dejaré DOMINAR DE NINGUNA." Si alguna práctica me va a DOMINAR de modo que vaya yo al exceso en ella, aquello que es LICITO se vuelve DAÑINO para mí en lo personal y debo evitarlo. Buen ejemplo puede ser algún deporte. Jugar con un balón y lanzarlo en un cesto (el baloncesto) en sí no me es dañino. Pero si este deporte llega a ser tan importante que se vuelve una obsesión para mí que ocupa la mayoría de mi tiempo y hasta me quita tiempo que debería usar para adorar a Dios, DEBO EVITARLO. Aquello que es LICITO se vuelve DAÑINO para mí.

(2) ¿Qué efecto tiene en otras personas?

Siempre debo evitar ser "piedra de tropiezo" para otras personas hasta donde me sea posible (I Corintios 8:1-13; 10:23-11:1; Romanos 14:14-15:3).

¿Cuándo pecho en este sentido?

Cuando un hermano me ve hacer algo que EL considera malo. Pero ya que me vio a mí hacerlo, EL TAMBIEN LO HACE aunque OFENDE SU CONCIENCIA (vea especialmente I Corintios 8:10). NO se trata en ninguno de estos versículos de un hermano que simplemente desaprueba lo que yo hago. Se trata de un hermano que lo desaprueba, pero luego él lo hace porque me vio a mí hacerlo (aunque siempre lo considera malo).

También hay que evitar ser fuente de tentación para otra persona. Por ejemplo, la mujer debe tener cuidado en su modo de vestirse de no ser instrumento de Satanás para tentar a un varón. Claro está que hay varones que encuentran algo deshonesto en que pensar sea cual sea el vestuario. La mujer no es responsable por tales personas. Pero sí es su responsabilidad estar segura que Satanás no puede usar su modo de vestirse para tentar a un hombre honesto que trata de mantenerse limpio. Este principio ayuda a hombres y mujeres cristianos en muchas decisiones.

Como cristiano maduro también debo considerar cómo mi participación en cierta actividad o práctica afecta MI INFLUENCIA sobre aquellos que no son cristianos. NO ESTOY OBLIGADO a ceder mi libertad si algo es lícito, pero ES POSIBLE QUE QUIERA seguir el ejemplo del apóstol Pablo (I Corintios 9:19-22). Debo aclarar en este punto también que NO PUEDO OBLIGAR A OTROS CRISTIANOS a ceder su libertad en tales cosas NI DEBO PERMITIR que otro hermano les OBLIGUE a ceder su libertad. Por ejemplo: Muchos sectarios creen que uno siempre debe arrodillarse para orar. En lo personal, estoy dispuesto a arrodillarse para orar cuando estoy con ellos. Por cierto, en algunas ocasiones les he suplicado que nos arrodillemos para orar porque sabía que ellos se estaban fijando en esto y quería la oportunidad de enseñarles el evangelio de Cristo. Yo sé que tengo libertad de orar en cualquier posición. Pero cedí esta libertad en el caso de ellos para no perder la oportunidad de hablarles del evangelio de Cristo. PERO EN

NINGÚN MOMENTO estaría de acuerdo en obligar a toda una congregación de mis hermanos a arrodillarse siempre para la oración PARA que otra persona se quedara contenta. De este principio también hay mucha aplicación. Esto es lo que Pablo hacía. En lo personal se hizo "como sujeto a la ley, para ganar a los que están sujetos a la ley". Pero NO aceptó obligar a sus hermanos gentiles a estar sujetos a la ley para que los judíos estuvieran contentos con ellos (Gálatas 2:3- 5).

Cuando creo que algo es malo DEBO EVITARLO y nunca debo violar mi propia consciencia (Romanos 14:5,23).

Pero si se trata de una opinión NO DEBO CONDENAR a mis hermanos que no están de acuerdo conmigo (Romanos 14:3-13). No debo contender sobre estas opiniones tampoco (Romanos 14:1,5).

En todas estas decisiones debo aplicar la promesa de Santiago 1:5 y pedir con plena fe que el Padre me dé mucha sabiduría espiritual (Santiago 3:13-18).

**Pregunta:**

La Biblia dice que el día empezaba a las 6 de la tarde y terminaba a las 6 de la tarde del día siguiente. ¿Debe ser igual para nosotros? ¿Debe comenzar el primer día de la semana en lo que nosotros consideramos el SABADO POR LA TARDE A LAS 6? Parece que así fue también para los primeros cristianos cuando observaron la cena del Señor en Hechos 20:7.

**Respuesta:**

No hay duda que para los judíos, al menos desde el tiempo de Moisés, el día comenzaba en la tarde, no en la mañana. Por ejemplo, cuando Moisés describe los días de la creación, comienza con la tarde: "Y fue la tarde y la mañana un día" (Génesis 1:5).

En cuanto al día de expiación (uno de las fiestas de los judíos que era día de reposo - no necesariamente el sábado) la Biblia dice: "Día de reposo será a vosotros, y afligiréis vuestras almas, comenzando a los nueve días del mes EN LA TARDE; DE TARDE A TARDE guardaréis vuestro reposo" (Levítico 23:32). Como puede ver, en este caso Dios MANDO ESPECIFICAMENTE que observarán el día de expiación COMENZANDO EN LA TARDE: DE TARDE A TARDE. Pero NO encontramos tal enseñanza en cuanto al primer día de la semana en el Nuevo Testamento.

Naturalmente los cristianos JUDIOS siguieron contando el tiempo como habían hecho anteriormente. PARA ELLOS el primer día de la semana comenzaba EN LA TARDE no a medianoche. Pero LOS ROMANOS en el primer siglo contaban el tiempo de diferente manera. PARA ELLOS el día comenzaba A MEDIANOCHE (igual que nosotros hoy día). Diferentes culturas y naciones a través de los siglos han contado el tiempo de diferentes maneras (así como también han usado muchos diferentes calendarios). Para los babilonios el día comenzaba con EL

ALBA. Para los umbrianos (en Italia) el día comenzaba a MEDIODIA. NO HAY MANDAMIENTO EN LA BIBLIA QUE DIGA QUE EL DIA TENGA QUE COMENZAR A CIERTA HORA. Aún la COSTUMBRE de los judíos en el tiempo de Cristo de comenzar el día A LAS 6 DE LA TARDE no fue más que una costumbre de ellos mismos. La hora del comienzo de la tarde cambia con las estaciones (es decir la hora en que se pone el sol). En la ausencia de un mandamiento bíblico al respecto, personalmente creo que podemos seguir las costumbres del lugar donde vivimos en cuanto al comienzo del día.

Si el primer día de la semana (en el lugar donde yo vivo) comienza a la medianoche, debo observar la cena del Señor en ese día (o sea antes de la próxima medianoche). En el caso de los cristianos en Troas, LA HORA DE LA CENA NO SE ESPECIFICA sino EL DIA: EL PRIMER DIA DE LA SEMANA. Si para ellos el primer día de la semana comenzó en la tarde (y así parece ser el caso) no había problema en reunirse por la noche o por la mañana. Si uno lee este relato con cuidado verá que ellos partieron el pan DESPUES DE LA MEDIANOCHE pero ANTES DEL ALBA. Es decir que lo hicieron EN LA MADRUGADA. ¿Debemos nosotros también observar la Cena del Señor en la MADRUGADA? Claro que no. Esto sucedió porque Pablo iba a salir temprano. Tenía prisa porque quería llegar a Jerusalén para el día de Pentecostés - Hechos 20:16. LO UNICO QUE EL TEXTO NO ENSEÑA REALMENTE SOBRE CUANDO ACOSTUMBRABAN PARTIR EL PAN ES QUE ERA EL PRIMER DIA DE LA SEMANA.

Un hermano sugiere que podemos estar seguros de observar la cena en EL PRIMER DIA DE LA SEMANA si lo hacemos después de la medianoche (el comienzo del día según nosotros contamos el tiempo) pero antes que se ponga el sol el domingo por la tarde (el fin del día según los judíos contaban el tiempo). Si la conciencia de alguien o alguna congregación así le dicte, pueden evitar cualquier problema así. PERO en lo personal, no encuentro autorización bíblica para exigir que observemos cierta costumbre en cuanto al comienzo y el fin del día.

También vale la pena notar que en el Nuevo Testamento encontramos días calculados por el sistema judío y otros días calculados según el sistema ROMANO. Esto señala que el Espíritu Santo no aprueba solamente uno de estos métodos. Por ejemplo: Es evidente que Juan y Marcos en sus relatos inspirados sobre el día de la crucifixión de nuestro Señor Jesucristo usaron DIFERENTES METODOS. Juan escribe que fue LA HORA SEXTA cuando Cristo fue entregado para ser crucificado (Juan 19:14). Marcos en cambio dice que: "era la HORA TERCERA cuando le crucificaron" (Marcos 15:25). Lea también Marcos 15:33,34. ¿Creeremos que fue crucificado ANTES que fue entregado en el mismo día? No hay duda que Marcos usa la hora judía. Para ellos la hora tercera del día sería las 9 DE LA MAÑANA. La hora sexta para los romanos sería LAS 6 DE LA MAÑANA, unas 3 horas antes de la hora cuando ya le estaban crucificando. De esta manera concuerda los dos relatos inspirados. Así que el Espíritu Santo reconoció AMBOS sistemas para el cálculo de la hora y del día. Este es otro motivo por el cual creo que podemos usar la medianoche como comienzo del día sin violar las Escrituras.

**Pregunta:**

¿Significa Lucas 22:35-38 que el cristiano puede hacer uso de la espada y así de la violencia?

**Respuesta:**

Creo que no. Según entiendo otras enseñanzas de Cristo, tal interpretación sería contradictoria.

¿Encuentra usted algún ejemplo del uso de la espada por algún apóstol o evangelista cristiano en el libro de los Hechos o alguna otra parte del Nuevo Testamento? Hechos relata mucho sobre el sufrimiento de los primeros cristianos, pero no hay ningún ejemplo del uso de la espada por ellos. Las epístolas de Pablo, Pedro, Santiago y Juan hablan mucho de la persecución de los santos, pero nada dicen acerca del uso de la espada. Al contrario se encuentran exhortaciones a la paciencia y a ser sufrido con fe y esperanza en las bendiciones que tendremos en el más allá si somos fieles.

Pero quizá la contradicción más clara de tal interpretación se encuentra en aquella misma noche - momentos después que Jesús hubiera hablado estas palabras. Cuando llegó Judas y la guardia para el arresto de Jesús, Pedro usó la espada para defender al Señor. Preguntaron: "Señor, ¿heriremos a espada?" (Lucas 22:49). Pero Pedro no esperó la respuesta del Señor. El pensamiento carnal que Cristo había expresado con IRONIA en Lucas 22:35-38 dictó las acciones de Pedro: "Y uno de ellos hirió a un siervo del sumo sacerdote, y le cortó la oreja derecha" (Lucas 22:50). Pero en caso que alguien pudiera haber malentendido Su actitud con respecto al uso de la violencia por Sus discípulos Cristo Jesús dijo: "Basta ya; dejad. Y tocando la oreja le sanó" (Lucas 22:51). Según Mateo Cristo dijo también: "Vuelve tu espada a su lugar; porque todos los que tomen espada, a espada perecerán" (Mateo 26:52).

Hay que recordar también que Cristo le dijo a Pilato: "Mi reino no es de este mundo; si mi reino fuera de esta mundo, mis servidores pelearían para que yo no fuera entregado a los judíos; pero mi reino no es de aquí" (Juan 18:36; compare I Pedro 2:19- 25).

Según entiendo las enseñanzas del Nuevo Testamento, el cristiano no debe andar dispuesto a la violencia. Debe ser pacificador e imitador del Príncipe de la paz. Mi convicción personal es que uno que anda armado está declarando a todo mundo que lo ve: "Soy hombre de violencia - dispuesto a defenderme violentamente." Esto no concuerda con el concepto de Cristo ni Sus discípulos que encuentro en el Nuevo Testamento.

Esto NO quiere decir que uno no tenga **la obligación** de proveer para su familia una protección o defensa prudente contra los hombres degenerados de la sociedad. De hecho, esto mismo es parte de la **responsabilidad** que Dios Mismo nos ha encargado ( I Timoteo 5:8).

Esto **no** contradice el concepto de confiar en Dios para nuestra protección. Confiamos en Dios para el pan de cada día **pero** también la Biblia nos enseña que tenemos que trabajar para lograrlo. Confío en Dios para la protección de mi familia, pero creo que tengo la responsabilidad de poner

chapa en la puerta y de ser necesario verjas, muros, alarmas o lo que sea beneficioso para mi familia. De hecho me parece que el uso de éstos me ayuda a evitar la necesidad de usar de la violencia para proteger a mi familia. Y le pido a Dios que mi libre de esas situaciones. Pero si se trata de un malvado que piensa violar a mi esposa o matar a mis hijas, ya tengo bien pensado que haré lo que sea necesario para cumplir con mi deber de esposo y padre de cuidarlas y protegerlas. Si esto significa que tengo que disparar contra un malvado que entra en mi casa, lo pienso hacer, no por odio o por cólera sino para cumplir con mi deber.

Lo que he presentado en respuesta a esta pregunta refleja mi convicción personal basada en los principios bíblicos que he presentado. Hago lo posible por vivir según esta convicción con respecto a la violencia. RECONOZCO que es más difícil vivir según estos principios en algunos países y tiempos que en otros. También RECONOZCO que hay hermanos sinceros y devotos que no están de acuerdo conmigo en este punto. Creo que es mi deber RESPETAR su derecho de vivir según sus propias convicciones(basadas por supuesto en otra interpretación de las Escrituras). No les condeno por sus convicciones.

Ya que se trata de algo que uno hace en forma INDIVIDUAL - NO CONGREGACIONAL - considero que podemos tener plena comunión en la adoración y la obra en la iglesia del Señor entre hermanos de opiniones opuestas sobre este asunto. Les animo a todos mis hermanos en Cristo a adoptar esta actitud de armonía y amor a pesar de las diferencias sobre este tema. "Cada uno esté plenamente convencido en su propia mente" (Romanos 14:5).

**Pregunta:**

¿Por qué cree usted que en las escrituras de la Biblia el término "espíritu" tiene el significa de viento o soplo, etc. y esto sea el nombre de la tercera persona divina?

**Respuesta:**

La única explicación que le puedo sugerir con fundamento bíblico es la comparación que Cristo mismo hizo entre el Espíritu y el viento en Juan 3:8. Ambos (el viento y el Espíritu) son INVISIBLES y solamente vemos los EFECTOS o RESULTADOS de ambos. Si nos cuesta entender las cosas materiales que son invisibles cuánto más lo espiritual.

Sabemos que el viento existe, no por verlo sino por el resultado que produce: el movimiento de las plantas, de la superficie del agua, de papeletas en la calle, y del polvo. Así es la obra del Espíritu Santo en el nuevo nacimiento. No entendemos de donde viene el viento ni a donde va, pero podemos ver su efecto. No lo podemos observar cuando el Espíritu Santo da vida nueva al pecador en el bautismo en agua, pero podemos ver el resultado o efecto de esta obra maravillosa. Vea Eclesiastés 11:5; Ezequiel 37:9.

A propósito esta es la base que usan los "Testigos de Jehová" para argumentar que la palabra traducida "espíritu" significa una fuerza activa invisible como un "viento", un "soplo" o una "brisa".

**Pregunta:**

Estudiando el tema del Espíritu Santo, yo he escuchado la idea de que Jesús, en el momento que "sopló" a sus discípulos, ellos recibieron el Espíritu Santo ¿es correcto esto? También se usa el texto de Hechos 1:2, favor de explicarme la frase "Después de haber dado mandamiento por el Espíritu Santo a los apóstoles que había escogido". Creo que la objeción tiene que ver con el sentido de que no fue Cristo directamente quien les dio tales mandamientos, sino el Espíritu Santo. ¿Qué enseña el original? Le comento esto porque viendo una versión católica, creo que es la versión latinoamericana, dice que Cristo estaba "lleno del Espíritu Santo" al dar estos mandamientos, no obstante, esto contrasta con las demás versiones de la Biblia. ¿Qué dice el original? ¿Es "por medio de" o "lleno del"? Consultando el interlineal griego parece que es "a través de" o "por medio de", pero no se si exista algo con la gramática por el cual la versión católica tradujo "lleno del".

**Respuesta:**

El texto griego dice literalmente *ἡμέρῃ πνεύματος ἁγίου* o sea por medio del Espíritu Santo. No encuentro texto variable sino que esto se acepta en todas las versiones griegas como el texto original. Veo dos maneras factibles de entender esta declaración sin contradecir las otras declaraciones que el Espíritu Santo no estuvo EN los apóstoles hasta el día de Pentecostés: (1) Cristo personalmente les instruyó por medio del poder del Espíritu Santo que estuvo obrando en El o (2) Cristo les instruyó por medio de la inspiración del Espíritu Santo que les dio a ellos. Recuerde que hubo inspiración del Espíritu Santo ANTES del día de Pentecostés y ANTES del bautismo en el Espíritu Santo desde los primeros profetas del Antiguo Testamento. Personalmente creo que fue una instrucción personal de Jesucristo por medio del poder del Espíritu Santo, pero no veo problema en creer en la segunda explicación.

**Pregunta:**

Tengo un sobrino de 16 años que asiste al grupo de jóvenes de una iglesia cristiana, últimamente con otros compañeros están muy "entusiasmados y atraídos" observando en el internet a unos magos o ilusionistas, quienes realizan artes o trucos o magias, pero mi sobrino me pregunto si estas personas son bendecidas por el Señor, pues según me comenta han escuchado que uno de estos personajes usa estas artes para compartir el evangelio. Realmente no se que responderle a mi sobrino. De lo que yo sepa, Dios está en contra de lo oscuro y misterioso.

**Respuesta:**

Entiendo que su pregunta está enfocada específicamente en la actitud de Dios hacia aquello que nos parece misterioso, las ilusiones o las artes mágicas. Sin embargo, hay varios factores en lo que menciona que merece un poco de atención.

Lo que Dios definitivamente **condena** es:

(1) Acceder y confiar en poderes satánicos incluyendo aquellos que pretenden ser de Dios o de fuerzas en la naturaleza pero que en realidad son de Satanás. (**Deuteronomio 18:9-14; 2 Tesalonicenses 2:8-12; Gálatas 5:20**)

(2) Hacer uso de la ilusión o artes mágicas para impresionar y llevar a la gente a una doctrina o sistema de religión o filosofía que no sea la verdad de Dios, incluyendo el presentarse como uno que tiene algún poder espiritual cuando en realidad se trata de una ilusión preparada y efectuada por uno mismo (**Hechos 8:9-11; 13:6-11; 19:19**)

**Si el ilusionista aclara** que es mera ilusión lo que van a ver (y algunos definitivamente lo hacen) y que no ejerce ningún poder místico o espiritual, se presenta claramente como fantasía. Si se presenta debidamente, uno se admirará y se preguntará, ¿cómo logra esto el ilusionista? Pero está totalmente consciente que es "truco" artístico, no manifestación de algún poder sobrenatural. **No encuentro** condenación bíblica de esta clase de actividad. Esto no quiere decir que recomiendo tal actividad como instrumento evangelístico, pero no la puedo condenar en sí bíblicamente. Ignoro si los ilusionistas específicos que usted menciona aclaran que lo que hacen **no** es manifestación de algún poder místico o espiritual sino que es pura ilusión. Ignoro si ellos pretenden haber recibido algún don especial de parte de Dios para llevar a cabo sus ilusiones. Todo esto afecta si lo que hacen es o no condenado por Dios en Su Palabra.

**No obstante**, el sistema que **Dios ha establecido** para la evangelización es la enseñanza o predicación del evangelio, no el ilusionismo ni artes mágicas. Puede ser en muchos diferentes ambientes, por muchos medios diferentes, y con muchos estilos distintos, y a una sola persona en privado, a pequeños grupos, o en una reunión pública. Pero en cada caso, el poder atractivo debe ser el Cristo crucificado - el evangelio (**Romanos 1:16; Juan 12:32; 1 Corintios 15:1-4**). Si la persona se atrae a la música, la personalidad del mensajero, los alimentos que se ofrecen, o alguna forma de entretenimiento popular como los ilusionistas, no se está logrando exaltar a Cristo o crear una fe legítima en el corazón de la persona.

Supongo que **existe la posibilidad** de que haya cualquier clase de evento o actividad sana en la cual se aprovecha la presencia y el interés de los asistentes para presentarles el evangelio de Cristo. Por ejemplo, un grupo de cristianos bien pudieran aprovechar un evento deportivo para repartir folletos bíblicos a los asistentes.

Por ejemplo: Dentro de pocas semanas una comunidad cerca de nosotros va a llevar a cabo un festival de carácter cívico-social en el cual habrá ventas de artesanía y otros productos. Una de las atracciones principales del evento es la presencia de cantantes seculares que tocan instrumentos y cantan música de carácter básicamente sano para las familias que asistan. La iglesia de Cristo en esta comunidad **no** patrocina el evento y **no** tiene vínculo directo con ello, pero se da la casualidad que los organizadores lo llevan a cabo en un predio que linda con el lugar de reunión de la iglesia. **Por tanto**, piensan aprovechar la asistencia de muchas personas para ofrecer literatura bíblica gratuita, estudios bíblicos y anunciar actividades espirituales de la

iglesia misma. Aclaro que esto es diferente de que la iglesia misma patrocinara el evento secular porque tal no es la obra de la iglesia. Sin embargo, aprovechar el evento para el evangelio me parece igual a cuando Pablo aprovechó el grupo que visitaba el Areópago en Atenas, los asistentes a los santuarios de los judíos, las personas que llegaban a comprar en los mercados, etcétera. En este sentido, muchas situaciones o eventos quizá puedan aprovecharse para la evangelización aunque el propósito del evento en sí no sea evangelístico.

Un último punto debe tomarse en cuenta: **¿Estos ilusionistas presentan el evangelio bíblico?** Si no presentan la doctrina bíblica en cuanto a la salvación, todo lo demás es de poca importancia y deben ser rechazados. El impacto de la popularidad de un deportista, artista, cantante, ilusionista, etcétera puede ser muy peligroso, especialmente cuando se trata de jóvenes que quizá no sepan examinar bien la doctrina presentada. Es fácil dejarse llevar por el gusto de la diversión, la emoción del evento y la alegría experimentada y así dejar de comparar la doctrina presentada con la de la Palabra de Dios. Lo que pude averiguar sobre uno de estos ilusionistas me señala claramente que no presenta el plan de salvación que encontramos en la Biblia.

**Pregunta:**

¿Es cierto que la Biblia sea responsable en cierta forma del "machismo" y la inferioridad de la mujer en el matrimonio? (Efesios 5:22-24)

**Respuesta:**

¡DE NINGUNA MANERA!

Es muy interesante que citen Efesios 5:22-24 como prueba de esta acusación falsa. Digo que es interesante porque los versículos que siguen (Efesios 5:25-30) comprueban que la Biblia enseña **TODO LO CONTRARIO** del "machismo". Al contrario de encadenar a la mujer bajo servidumbre, las Escrituras Sagradas la elevan a una posición de honra. Según la Biblia, el marido no la puede abusar ni maltratar de ninguna manera. La debe amar **COMO A SU PROPIO CUERPO**. Debe estar dispuesto a dar su vida por ella. La debe sustentar y cuidar. Nunca tiene el derecho de ser áspero con ella (Colosenses 3:19). Le debe dar honor y respeto como **COHEREDERA DE LA GRACIA DE LA VIDA** (I Pedro 3:7).

Es cierto que la Biblia enseña claramente que el marido tiene la responsabilidad de guiar al hogar como cabeza. Pero los mismos textos que lo enseñan también aclaran que no se trata de un poder de dictador sino de guiar con amor. Dios en Su sabiduría ha puesto la autoridad en el hogar en manos del marido. Pero esto no establece ninguna base para el "machismo" ni para la supuesta inferioridad de la mujer. Pero s contradice el movimiento moderno del feminismo que no reconoce la diferencia entre los sexos que Dios Mismo ha establecido.

**Pregunta:**

¿Es correcto o no I Samuel 6:19 al declarar que murieron 50.070 hombres? Algunos dicen que no había tanta gente en ese pueblo.

**Respuesta:**

Según los datos que tengo, el texto hebreo dice literalmente: “setenta hombres cincuenta mil.” Algunos escritores SUPONEN (aunque no tienen evidencia concreta textual) que “cincuenta mil” fue agregado posteriormente. Dudo que sea posible comprobar que sea una equivocación, pero aunque lo sea, la lección bíblica no cambia porque se trata de la manifestación del juicio y del poder de Dios.

**Pregunta:**

Según Éxodo 4:24, ¿por qué quería el Señor matar a Moisés?

**Respuesta:**

Aparentemente fue por la negligencia de Moisés de no haber circuncidado a su hijo conforme al pacto que Jehová hizo con Abraham. Concluyo esto debido a la reacción y las acciones de su esposa Séfora en Éxodo 4:25,26.

**Pregunta:**

¿Qué es honrar a padre y madre? ¿Cómo puede honrar el cristiano a padre y madre si estos son inconversos? (Mateo 15:4)

**Respuesta:**

El cristiano vive bajo el Nuevo Pacto, no el Antiguo. No obstante, siendo que este mandato tiene raíces originales en el Antiguo Testamento, será importante analizar lo que la ley del Antiguo Testamento nos revela sobre el significado de este mandamiento.

La palabra hebrea traducida “honrar” en Éxodo 20:12 y varios otros textos es *kabad*. Incluye entre sus acepciones: honrar o glorificar. En el Nuevo Testamento (Efesios 6:2, por ejemplo) la palabra griega es *timao* que significa honrar o valorar.

Otra palabra usada con referencia a la responsabilidad de hijos a los padres es “temer”, traducida de una palabra hebrea que significa: temer, reverenciar, respetar, tener miedo.

Si analizamos las situaciones que causaron que el hijo fuera castigado según la ley por no honrar a sus padres encontramos que era pecado:

- (1) Atacar físicamente a los padres (Éxodo 21:17)

- (2) Atacar verbalmente a los padres (maldecirlos) (Éxodo 21:17; Proverbios 20:20).
- (3) Hurtar de los padres (Proverbios 28:24)
- (4) Burlarse de los padres (Proverbios 30:17)

En sentido positivo era deber los hijos:

- (1) Temer a los padres (Levítico 19:3)
- (2) Demostrar respeto (levantarse) (Levítico 19:32)
- (3) Escuchar (atender) las instrucciones de los padres (Proverbios 1:8; 15:5)

En el Nuevo Testamento encontramos los siguientes deberes:

- (1) Obedecer a los padres (Efesios 6:1; Colosenses 3:20)
- (2) Honrar a los padres (Efesios 6:2)
- (3) No privarlos de la ayuda material que necesiten (Mateo 15:5,6). “Honrar” a las viudas, incluye el proveer para sus necesidades materiales y es responsabilidad de los hijos cumplir con este deber hacia sus padres (1 Timoteo 5:3,4)

El cristiano puede cumplir con todo esto con los padres a pesar de que no sean cristianos ellos. Lo único que no puede hacer es atender sus instrucciones o deseos cuando contradiga instrucciones divinas. Es en este punto que toda autoridad en toda relación humana (padres, gobierno civil, pastores; jefe de negocios) tiene que sujetarse a la autoridad soberana de Dios. Jesucristo trata el caso específico de los padres y otros familiares de uno en Mateo 10:34-37.

**Pregunta:**

¿El fuego mencionado en Lucas 16:24 es el mismo que se menciona en 2 Tesalonicenses 1:8 o serán dos fuegos diferentes?

**Respuesta:**

En ambos casos, entiendo que se trata de un tormento espiritual, no algo material. Esto se explica en la respuesta a otra pregunta sobre el tema del fuego del castigo.

Quizá haya ciertas diferencias entre el tormento que el incrédulo sufre en el Hades y el tormento que sufre en el infierno. (1) El segundo es eterno; (2) En el segundo está no solamente el espíritu sino también espíritu y cuerpo resucitado en alguna forma indestructible. Además de esto, la Biblia no nos revela. Lo que sí sabemos es que aquellos que sufren en el Hades mientras se espera el día final, también sufrirán eternamente después de aquel día.

**Pregunta:**

¿Por qué maldijo Noé a Canaán cuando realmente fue su padre Cam que lo vio desnudo?

**Respuesta:**

La Biblia **no** nos explica la razón por esto. Tal vez sea porque Cam era el hijo menor de Noé y Canaán probablemente era el hijo menor de Cam (vea Génesis 10:6 donde Canaán se menciona por último entre los hijos de Cam), siendo así cierta forma de castigo justo.

Recuerde que esta maldición fue pronunciada por Noé, no necesariamente por Dios. No obstante, sabemos que los descendientes de Canaán (los cananeos) muchos años después llegaron a estar sujetos a los israelitas, descendientes de Sem, PERO esto no fue por causa de lo que Cam hizo SINO por causa de su propia maldad que llegó al colmo. Es imposible atribuir la derrota de los cananeos por los israelitas a esta maldición.

### **Pregunta:**

En Génesis 11:31 Taré muere a los 205 años y en 12:4 abraham tenía 75 años al salir de haran y en 16:16 abraham tenía 86 años cuando nació ismael porque estaban en hech7:2-4 afirma que abraham sale después de la muerte de tere su padre siendo que en Génesis 11:26 tare tenía 75 años cuando nace abraham nacor y haran - posiblemente sean trillizos ya que solo aquí se menciona a tres en un nacimiento como en los casos de mellizos como jacob y esau- pero aquí lo incógnito es que se suma los 70 años de tare más los 75 de abraham suman 145 y no los 205 o 200 años que señala otras versiones donde hay error o hay algún versículo que explique esto.

### **Respuesta:**

No soy erudito en estos temas, hermano, pero he encontrado 2 explicaciones. Ninguna de las dos me satisfacen completamente. Es algo que tendré que seguir estudiando. No obstante, le incluyo estas dos opiniones que he encontrado:

1. Se propone que la confusión está en Génesis 11:26 que dice: "Taré vivió setenta años y engendró a Abram, a Nacor y a Harán." La suposición, aparentemente equivocada es que la lista de hijos los presenta en el orden de su nacimiento, o sea que Abram fuera el primogénito de los hijos de Taré y, por lo tanto, naciera cuando Taré tuvo los 70 años. No obstante, hay dos declaraciones en el registro bíblico que señala que Harán probablemente fue el primogénito. (1) Nacor se casó con una hija de Harán (Génesis 11:29) y (2) Abram tenía solamente 75 años cuando su padre murió a la edad de 205. Por tanto, Abram nació cuando su padre había cumplido los 130 años. Es posible que la lista de los hijos los presente en su orden de honor o importancia, no el orden en el cual nacieron. De ser así, Abram obviamente es el de mayor importancia, especialmente para el relato bíblico.
2. Otra explicación que he encontrado es que Abram salió de Harán a la edad de los 75 años, pero su padre no murió hasta después de otros 60 años. Se propone que Esteban sencillamente tomó el orden del texto bíblico como orden cronológico, pero que en realidad no es así sino que el capítulo 11 concluye con la muerte de Taré y el capítulo 12

abarca otro tema: el llamado que recibió Abram y su partida de Harán. Es decir, que los eventos relatados en Génesis 12 ocurrieron antes de la muerte de Taré en el capítulo 11. El problema principal con esta explicación es que Hecho 7:4 no deja lugar a dudas sobre si Taré hubiera muerto antes que Abram partiera de Harán. La explicación que presentan algunos es que en cierta versión del Antiguo Testamento ("El Pentateuco Samaritano") registra que Taré murió a la edad de 145 años. Otras porciones de la predicación de Esteban concuerdan con esa versión.

**Pregunta:**

Ya que la palabra "evangelio" según I Corintios 15:1-4 consiste en la muerte, sepultura y resurrección de Jesucristo, ¿por qué a los escritos de Mateo, Marcos, Lucas y Juan se les denomina "evangelio" y a ellos "evangelistas"?

**Respuesta:**

La palabra "evangelio" en sí significa "buenas nuevas". El MENSAJE o ENSEÑANZA del evangelio es la muerte, sepultura y resurrección de Jesucristo (I Corintios 15:1-4). La palabra "Evangelio" en el título de los escritos de Mateo, Marcos, Lucas y Juan fue añadida por los hombres. "Según Mateo", "Según Marcos", etcétera son los sencillos títulos en el texto griego. Es obvio que el evangelio trata de las buenas nuevas de salvación por medio de Jesucristo (Su muerte, sepultura y resurrección). Esto mismo Y la identificación de Jesús como el Hijo de Dios y el cumplimiento de las profecías del Antiguo Testamento es el tema en Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Elaboran el tema del evangelio en más detalle. Incluyen también enseñanzas de Jesucristo, por supuesto, pero la esencia de estos escritos es la persona de Jesucristo y la salvación que El nos ofrece. Por tanto, NO es en realidad incorrecto llamar "evangelio" a estos escritos, aunque el síntesis del mensaje del evangelio es la muerte de Jesucristo por nuestros pecados conforme a las Escrituras, Su sepultura, y Su resurrección al tercer día conforme a las Escrituras.

Hay que agregar a esto que en Marcos 1:1 el texto inspirado declara: "*Principio del evangelio de Jesucristo, Hijo de Dios.*" Por tanto, la Biblia nos revela que "el evangelio de Jesucristo" incluye mucho más que solamente la muerte, sepultura y resurrección de Jesucristo.

**Pregunta:**

¿En cuántos textos aparece la palabra "evangelio"?

**Respuesta:**

A continuación encontrará una lista de todos los textos en el Nuevo Testamento donde aparece la palabra "evangelio"

Mateo 4:23; 9:35; 11:5; 24:14,26;13; Marcos 1:1,14,15; 8:35; 10:29; 13:10; 14:9; 16:15; Lucas 4:43; 7:22; 8:1; 9:6; 20:1; Hechos 8:12,25,35,40; 14:7,21; 15:7,35; 16:19; 20:24; Romanos 1:1,9,15,16; 2:16; 10:15,16; 11:28; 15:16,19,20; 16:25; I Corintios 1:17; 4:15; 9:12,14,16,18,23; 15:1; II Corintios 2:12; 4:3,4; 8:18; 9:13; 10:14,16; 11:4,7; Gálatas 1:6,7,8,9,11; 2:2,5,7,14; 3:8; 4:13; Efesios 1:13; 3:6,8; 6:15,19; Filipenses 1:5,7,12,16,27; 2:22; 4:3,15; Colosenses 1:5,23; I Tesalonicenses 1:5; 2:2,4,8,9; 3:2; II Tesalonicenses 1:8; 2:14; I Timoteo 1:11; II Timoteo 1:8,10; 2 Timoteo 2:8; Filemón 13; I Pedro 1:12,25; 4:6,17; Apocalipsis 14:6.

### Pregunta:

¿Son nuestros hermanos en Cristo todos aquellos miembros de otras denominaciones que predicán el mismo evangelio y han practicado el mismo evangelio que nosotros, y tienen las mismas doctrinas principales correctas, así como la doctrina de Dios , de Cristo , del Espíritu Santo etc, pero tienen doctrinas secundarias erradas como, la doctrina acerca del fin o la doctrina de los ángeles, etc .?

### Respuesta:

Deseo establecer algunos puntos importantes antes de responder directamente a su pregunta:

- (1) La verdad es que es muy raro encontrar a un grupo religioso que predica la verdad acerca del evangelio de Cristo y nuestra obediencia al mismo. Casi todos tienen errores en cuanto al plan de salvación establecido en el Nuevo Testamento.
- (2) Entiendo que la iglesia del Señor **no es** una denominación sino el cuerpo de Cristo Jesús que consiste de todos los hijos de Dios - todos aquellos que hemos recibido el don de la salvación por medio de Cristo Jesús. Al ser salvo uno es añadido por el Señor Mismo a la iglesia o reino de Cristo (Hechos 2:47; Colosenses 1:13,14; 1 Corintios 12:13).
- (3) Creo que la pregunta vital que hay que contestar en relación a su pregunta es: ¿Cómo se hace uno cristiano? CREO que la Biblia enseña que un discípulo es un cristiano (Hechos 11:26) y que uno es discípulo cuando oye, cree, y obedece el verdadero evangelio de Cristo Jesús (por arrepentimiento, confesión de fe y bautismo para perdón de los pecados) (Mateo 28:18-20; Marcos 16:15,16; Hechos 2:36-38; etcétera). Tal vez se encuentre en otros errores que tengan que corregirse para poder **agradar a Dios como cristiano y así ser salvo eternamente**, pero entiendo que es cristiano a pesar de otros errores que tenga porque recibió **la verdad de Dios**.

Quiero aclarar que creo FIRMEMENTE que hay un MODELO en la Biblia que toda iglesia de Cristo y todo cristiano debe retener (II Timoteo 1:13). Creo que hay un sistema de FE revelado en el Nuevo Testamento por el cual debemos contender (Judas 3). Creo que desagradamos a Dios cuando nos apartamos de este MODELO BIBLICO. Estoy convencido que NADIE puede ser miembro de la iglesia del Señor sin creer que Jesús es el Cristo el Hijo de Dios, arrepentirse de sus pecados, confesar que Jesús es Señor y ser sumergido en agua bajo la autoridad de Cristo Jesús para perdón de los pecados. Pero también creo que la Biblia enseña que cuando una persona hace todo esto, Dios lo añade a Su iglesia (Hechos 2:47; I Corintios 12:13). En otras

palabras lo traslada al reino de Cristo (Colosenses 1:13,14). Y de la misma manera lo adopta como hijo Suyo (Gálatas 3:26 - 4:7). Esto significa que es MI HERMANO. Si me trata bien, es mi hermano. Si me trata mal, siempre es mi hermano. Si es espiritual y activo en el reino, es mi hermano. Si se vuelve carnal e indiferente, siempre es mi hermano. Si persevera en la doctrina de los apóstoles, es mi hermano. Si se equivoca en algunos puntos de doctrina y se desvía de la verdad, siempre es mi hermano. Esto no significa que sea aceptable a Dios o que será salvo eternamente, pero sí significa que recibió vida espiritual de mi Padre y somos hermanos.

**Pregunta:**

¿Qué le puedo decir a un amigo que me ha declarado que es homosexual? ¿Cómo le puedo evangelizar? Siento tanta ira, pero no le quiero responder con esta ira.

**Respuesta:**

En cuanto al tema del homosexualismo, se trata de un tema muy sencillo de declarar lo que la Biblia dice, pero muy difícil de tratar con una persona que (1) no necesariamente acepta lo que la Biblia dice y (2) quizá sea homosexual él mismo. **Primeramente**, le felicito por no responderle en su ira. **Segundo**, no hay duda que practicar la homosexualidad es pecado y abominación ante Dios. Es una perversión de la belleza de la relación sexual establecida por Dios como bendición para el hombre y la mujer. **Tercero**, hay diferentes factores que predisponen a ciertas personas a ser tentadas con este pecado al igual que hay factores que predisponen a diferentes personas a ser tentadas con muchos otros pecados. Algunos de estos factores, en el caso del homosexualismo específicamente, tienen que ver con el trato (emocional y sexual) que el individuo recibió en su niñez y adolescencia. **Esto no es excusa por su conducta**. Pero es necesario tomarlo en cuenta para llevar al homosexual al arrepentimiento. **Cuarto**, hay que proceder con mucha paciencia, amor y el firme propósito de lograr la redención de esta alma porque si, de veraz, está practicando el homosexualismo, está encadenada en una esclavitud pervertida que destruirá su alma, su bienestar emocional y probablemente su salud física. Es importante que sepa que Dios le ama y le quiere dar la mejor vida posible ahora y vida eterna y que usted ama su alma a pesar de no estar de acuerdo con su conducta.

¿Qué más decirle? Creo que lo primero, si en realidad desea confrontar esta situación, es escuchar, no decir. Los homosexuales tienden a ser muy infelices y sufren mucho de la depresión, aunque muchas veces no se presentan así. Han sido rechazados, defraudados, ridiculizados, maltratados, etcétera. Que alguien sinceramente se interese en su bienestar y sin tener algún interés sexual les puede impresionar profundamente. En esto, el ejemplo de Jesucristo es poderoso y lo puede ser el ejemplo suyo también. Además de escuchar y tratar de comprender su sufrimiento, su ansiedad, su historia - creo que hay que presentarle la persona de Jesucristo que encontramos en Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Que conozca profundamente a este verdadero **hombre** en todo Su poder Divino, toda Su compasión, Su paciencia, Su amor legítimo, Su humildad, y finalmente Su sacrificio por nosotros. Si esto no le llama la atención, dudo que ayuden argumentos sobre lo perverso que es el homosexualismo.

**Pregunta:**

Entiendo que los dones milagrosos del Espíritu no están disponibles hoy, pero hay un texto que me ofrece resistencia y que no acabo de entender: 1 Corintios 14:13. Si los dones fueron transmitidos por la imposición de manos de los apóstoles, ¿está Pablo diciendo que el don de interpretación de lenguas es dado mediante la oración del que habla en lenguas?

**Respuesta:**

Definitivamente podemos decir que el don de la interpretación de lenguas no fue dada exclusivamente mediante la oración del que habla en lenguas porque hubo personas que recibieron solamente el don de la interpretación (1 Corintios 12:10; 14:27).

No obstante, este texto parece ofrecer la posibilidad de que un cristiano ya dotado milagrosamente por el Espíritu Santo pudiera recibir otro don milagroso por medio de la oración. Esto, sin embargo, no enseña que cualquier cristiano sin la imposición de las manos de los apóstoles pudiera recibir algún don milagroso sencillamente por medio de la oración.

Quizá haya otra explicación que no he tomado en cuenta, pero esto es conforme al entendimiento que tengo en este momento.

**Pregunta:**

Hubo una época en la historia en que sólo habían Católicos. ¿Dónde estaban los cristianos?

**Respuesta:**

Nunca ha habido un tiempo en la historia cuando hubo solamente Católicos. Siempre han existido diferentes grupos religiosos (llamados herejes por los Católicos) conforme a la historia religiosa. Además de estos hechos registrados, hay otros muchos que no se han registrado. Personalmente creo que el reino de Dios, una vez establecido en la ciudad de Jerusalén, no ha dejado de existir en alguna parte del mundo, aunque ciertamente en un número reducido y no notado por los historiadores. No olvide que antes no existían los medios modernos de comunicación y transporte que ahora tenemos.

Le pondré un ejemplo que quizá le ayude a entender a qué me refiero. Si escriben una historia religiosa de El Salvador de los años 1960 a 1970, ¿cree usted que este libro mencionará LA IGLESIA DE CRISTO? Es probable que no porque en aquel tiempo era muy poco conocida. Y esto a pesar de los medios de transporte y comunicación que gozamos hoy día.

Me parece totalmente factible que hubieran varias congregaciones de la iglesia de Cristo durante los siglos pasados en diferentes partes del mundo (prácticamente desconocidas por el mundo en general debido a la falta de medios de comunicación y transporte). También es casi seguro que la verdadera iglesia sería tildada por los Católicos como una iglesia hereje. No olvide también

que durante diferentes épocas, aquellos religiosos que no estaban de acuerdo con el Papa tuvieron que reunirse en secreto o perder la vida. Y la mayoría de los historiadores religiosos de aquel tiempo eran "sacerdotes" de la Iglesia Católica Romana.

Mateo 16:18,19 y Daniel 2:44 enseñan, según entiendo, que la iglesia o sea el reino sería permanente. Es un reino "INCONMOVIBLE" según Hebreos 12:28. Por estas razones bíblicas rechazo la idea que la iglesia hubiera desaparecido de la faz de la tierra por cientos de años. Y por las razones lógicas arriba mencionadas, no encuentro ninguna contradicción con la historia.

En recientes años se han descubierto entre archivos religiosos en Europa evidencia que habían congregaciones de creyentes que servían a Dios conforme al plan bíblico mucho antes del principio de la iglesia en los EE.UU. alrededor de 1800-1810. En algunas partes de África evangelistas extranjeros han encontrado a hermanos fieles que nunca fueron visitados por cristianos extranjeros. Simplemente acudieron a las Escrituras y encontraron el plan divino y se hicieron cristianos legítimos. Lo lamento pero no tengo los datos específicos al respecto a la mano.

**Pregunta:**

¿Cuál es el concepto correcto de "la iglesia universal"? Algunas personas piensan que es una alianza de iglesias locales. Pero otras piensan que es una relación entre Dios y los hombres (Hechos 2:47).

**Respuesta:**

Sugiero que estudie cada uno de los versículos que encuentro en el Nuevo Testamento que mencionan la palabra "iglesia".

El Nuevo Testamento claramente habla de los cristianos que se reúnen en un solo lugar como "la iglesia" en tal lugar (I Corintios 1:2 y muchos otros textos). El Nuevo Testamento también habla con la misma claridad de todos los cristianos en todo el mundo como "la iglesia" (Efesios 1:22,23 y muchos otros textos). Los hombres hemos inventado las descripciones "iglesia local" e "iglesia universal" para hacer referencia a esta distinción bíblica. El Nuevo Testamento también habla de cierta unidad que liga todas las diferentes iglesias "locales": "en todas partes y en todas las iglesias" (I Corintios 4:17); "todas las iglesias" (I Corintios 7:17); "todas las iglesias de los santos" (I Corintios 14:33); "todas las iglesias de Cristo" (Romanos 16:16). Estas también son la iglesia "universal".

Creo que en base a estos textos, la respuesta a su pregunta es "Sí". La iglesia "universal" presentada en el Nuevo Testamento es una relación entre Dios y todos los hombres que son cristianos Y TAMBIEN incluye cierta alianza o relación entre todas las iglesias locales en todo lugar. De la misma manera, la iglesia local es una relación entre Dios y todos los cristianos en determinado lugar y al mismo tiempo incluye cierta alianza o relación entre estos mismos cristianos.

**Pregunta:**

¿Qué es Belial en 2 Corintios 6:15?

**Respuesta:**

Es probable que la designación "Belial" en 2 Corintios 6:15 tenga referencia a Satanás o posiblemente a uno que se opone a Cristo (anticristo). Parece que así fue usado en la literatura apocalíptica de los judíos. En el texto hebreo del Antiguo Testamento aparecen los "hijos de Belial" (literalmente así en el hebreo) pero se traduce hombres "perversos" "indignos" o "malvados". Vea Jueces 20:13; 1 Samuel 10:27; 30:22; 1 Reyes 21:13.

En 2 Corintios 6:15 claramente se pone en contraste total con Cristo. Así que bien podemos pensar que tenga referencia al diablo o a uno que tiene el espíritu del diablo.

**Pregunta:**

En Isaías 9:6, ¿en qué sentido a Jesús lo llama Padre eterno?

**Respuesta:**

En primer lugar, todo el contexto tiene que ver con la esperanza de la nación de Israel de ser redimido de la opresión por medio del Mesías. Cada descripción de este niño que sería dado para la bendición de Israel es para el ánimo de ellos. Nosotros fácilmente lo identificamos como Jesucristo.

Es con relación a la nación de Israel que se identifica como "Padre eterno". ¿Por qué? Porque, como Verbo que es Dios eterno (Juan 1:1) tuvo su parte en "dar a luz" a la nación de Israel - hijo del Todopoderoso Dios (Éxodo 4:22,23).

La expresión "Padre eterno" causa problemas únicamente cuando no la tomamos en su contexto. Si la traemos al Nuevo Testamento ya después del nacimiento del Hijo de Dios resulta un poco confuso decir que el Hijo (Jesucristo) es el Padre eterno porque estamos pensando que es Padre con relación a Sí Mismo o con relación a la Deidad Misma. Pero el contexto y significado correcto es que es Padre eterno con relación a la nación de Israel, **no** que es **El Padre** en la Deidad.

**Pregunta:**

¿Por qué Santiago en 2:10-13, cita mandamientos del antiguo testamento y dice que si nosotros ofendemos en un punto la ley nos hacemos transgresores? ¿A que ley se refiere a la ley de Moisés o a la de la libertad? ¿seguimos guardando algunos mandamientos del antiguo testamento, como no matarás, no cometerás adulterio?

**Respuesta:**

En cuanto a Santiago 2:10-13 entiendo que Santiago está usando un principio de la ley del Antiguo Testamento que ellos entendieron muy bien: hay que guardarla perfectamente para evitar la maldición.

El punto principal que están enseñando es que es esencial ser misericordiosos. Específicamente quiere que entendamos que ante los ojos de Dios el hacer acepción de personas es tan pecaminoso como violar cualquier otro mandamiento divino. No debemos pensar que estamos bien sencillamente porque obedecemos ciertos mandamientos y como consecuencia podemos decidir desobedecer cierto mandamiento que no queremos guardar por equis razón.

Aclara, sin embargo, en los versículos 12 y 13 que esto no significa que estamos nosotros bajo la ley de la letra que condena por cualquier ofensa sino que estamos bajo la ley de la libertad. No obstante, esto mismo debe motivarnos a mostrar la misericordia sin acepción de personas porque aún en la ley de la libertad, uno que no hiciere misericordia no la recibirá tampoco. En contraste el que hiciera misericordia le ayudará a triunfar en el juicio.

**Pregunta:**

La palabra "Jehová" ¿es una palabra inventada o agregada a la Biblia?

**Respuesta:**

Creo que el siguiente artículo escrito originalmente en el inglés por el hermano J.W. Roberts y publicado por La Voz Eterna en Un Estudio Sobre Los Testigos De Jehová es la mejor respuesta que tengo disponible para su pregunta.

### LOS TESTIGOS DE JEHOVA Y EL NOMBRE DIVINO

J. W. ROBERTS

Los representantes de la secta de los testigos de Jehová tuvieron una convención recientemente en Abilene, Texas. En esta convención ellos revelaron algunas nuevas de que la Sociedad de la Torre del Vigía (Atalaya), órgano de los Testigos de Jehová, ha publicado recientemente una nueva traducción producida por Steven T. Byington. La razón expuesta para la adopción de esta versión, por los Testigos de Jehová, es que "El Br. Byington reconoció la importancia del nombre divino, Jehová, y lo usó. Esto hizo su traducción de interés particular para nosotros, especialmente en este tiempo en que muchos traductores están tratando deshonestamente de purgar el santo nombre de Dios de su propio libro" (de The Abilene Reporter News, julio 15, 1972).

Esta no es la primera ocasión en que esta secta pone énfasis en el así llamado "nombre divino, Jehová". La traducción de Benjamín Wilson como EL DIALOGO ENFÁTICO (c. 64) que fue más tarde adoptado y distribuido por los Testigos de Jehová, usaba "Jehová" en el Nuevo

Testamento en algunos lugares en que se citaba al Antiguo, y cuyas palabras contenían dicho nombre (e.g., Lucas 20.42 citando Salmos 101.1). Esto mismo fue hecho consistentemente en la Traducción del Nuevo Mundo de las Escrituras Cristianas Griegas, revelada más recientemente por los Testigos. En aquella ocasión el punto fue explicado y defendido por una nota extensa en el apéndice. Cualquiera que ha tenido experiencia hablando con esta gente sabe que sus maestros usan este asunto del "nombre divino" como una introducción para discutir sus doctrinas, proclamando que ellos son los únicos que tienen la traducción correcta de la Biblia. Aparentemente, entonces, la traducción del Sr. Byington además de probar su contención le da apoyo.

Pero, ¿qué significa esto de Muchos traductores están tratando deshonestamente de purgar el santo nombre de Dios de Su propio libro? Esto se refiere probablemente hecho de que mientras que en la Versión Inglesa Revisada de 1880 y en la edición Standard Americana de la Revisada (1901) se tenía el nombre Jehová en el Antiguo Testamento, La Versión Standard Revisada y la mayoría de las traducciones modernas han cambiado al uso de SEÑOR, deletreado con letras mayúsculas, en lugar de dicho nombre. Esta fue una de las prácticas en las traducciones inglesas hasta los tiempos de la versión de 1880.

El asunto envuelve tecnicismos del lenguaje hebreo. Los manuscritos del antiguo hebreo tienen las consonantes indicando las palabras, porque el alfabeto hebreo no tiene caracteres para las vocales. Cuando una palabra o término era leído oralmente, las vocales se añadían en la pronunciación. No fue sino hasta los tiempos medievales en que los escribas judíos comenzaron a agregar puntuaciones al texto, lo que indicaba la pronunciación aceptada. Este texto "acentuado" (con signos para las vocales) es llamado el texto Masorético.

En todos los manuscritos antiguos disponibles para los eruditos (estamos dependiendo principalmente de los descubrimientos del Mar Muerto, más unos fragmentos), el nombre para el Dios de los judíos que fue revelado a Moisés en la zarza ardiente (Éxodo 6.3) es representado por las consonantes JHWH. Con el temor de pronunciar el nombre Dios, vanamente los judíos (en alguna época alrededor del 3er. siglo a. de C.) comenzaron a evitar pronunciar el nombre por completo. Nadie en la actualidad sabe con exactitud cómo fue dicho nombre pronunciado; aún su etimología y derivación son disputados. Sobre la base de los lenguajes comparativos se sostiene generalmente que está relacionado con la palabra hebrea usada para "ser" y cuya pronunciación era YAHWEH (ya-'we) Esto es llamado a veces el tetragramaton o las "cuatro letras". Desde estos tiempos primitivos los judíos han tratado cuidadosamente de evitar cualquier intento de pronunciarla. Cuando llegaban a dicha palabra, mientras leían, la sustituían por la palabra hebrea adonah Señor". Las citas en el Nuevo Testamento de la traducción griega del Antiguo Testamento (La Septuaginta) tienen la palabra griega KURIOS (~Señor?) en todos los lugares donde el Antiguo Testamento hebreo tiene JHWH. (Recientes descubrimientos de manuscritos en Qumram de la Septuaginta indican que los escribas greco judíos escribieron los caracteres indios para JHWH en lugar de usar KURIOS-"Señor". Si esto es verdad, entonces para que cristianos novotestamentarios pudieran tenerlo en el Nuevo Testamento y en manuscritos posteriores de la Septuaginta). A cualquier precio, los Masoretas en las épocas medievales continuaron escribiendo los caracteres JHWH; pero con el fin de hacer más difícil para

cualquiera el pronunciar inadvertidamente dicha palabra, ellos agregaron los signos para las vocales o puntos, no para la pronunciación original, sino para la palabra hebrea adonah, y esto dio como resultado una palabra híbrida que sería pronunciada "Ya ho-wah" Versiones inglesas primitivas. en vez de diferir con las Judías ponían la palabra inglesa equivalente a SEÑOR con mayúsculas cortas para la palabra JHWH y Señor (con letras pequeñas) para la palabra común, en hebreo, "Señor" (adonah).

En vista de todo esto, ¿qué hacemos del argumento de los Testigos de Jehová sobre el "nombre divino"? Dos cosas, me parece a mí, necesitan ser hechas. La primera es que ellos no están conteniendo por una entidad. Los hechos vistos arriba, muestran que no hay, y que nunca hubo, una tal palabra que corresponda a la palabra "Jehová". Esta es una palabra híbrida, formada por las consonantes de una palabra hebrea con las vocales de otra. Así que, si un estudiante de la Biblia quiere argüir inteligentemente en que la forma original del nombre divino o su equivalente en español debe ser conservada, debe insistir en pronunciar o deletrear el nombre como estaba en los documentos inspirados. Esto podría significar la popularización del deletreo y pronunciación erudita de la palabra Yahweh.

Pero en el segundo lugar, debería ser señalado que fueron los mismos escritores inspirados del Nuevo Testamento quienes sustituyeron la palabra griega "Señor" (Kurios) por el nombre divino, tanto al citar el Antiguo Testamento, como al referirse al Dios del mismo Testamento Antiguo por su nombre. (Si, como fue dicho arriba, la Septuaginta a través del periodo entre los dos Testamentos ya no tenía el término JHWH, entonces debieron ser los cristianos quienes hicieron la sustitución de "Señor" (Kurios) en nuestros manuscritos griegos recientes del Antiguo Testamento). La pregunta ¿Creen los Testigos de Jehová verdaderamente en la inspiración de los escritores del Nuevo Testamento? Si así es (como ellos lo proclaman) entonces fueron estos escritores inspirados los que purgaron el "nombre divino" del Nuevo Testamento; y decir que los traductores modernos "están deshonestamente tratando de purgar el santo nombre de Dios de su propio libro" tiene poca gracia. Aún si la forma original tuviese que ser retenida en alguna forma del Antiguo Testamento, el traductor del Nuevo Testamento está siguiendo honestamente su texto cuando traduce Señor. Eso es lo que está en su texto.

### **Pregunta:**

Dios impidió que Abraham sacrificara a su hijo Isaac (Génesis 22). ¿Por qué no impidió que Jefté sacrificara a su hija única (Jueces 11:30-39).

### **Respuesta:**

Una diferencia es que en el primer caso DIOS había dado el mandamiento de sacrificar a Isaac mientras en el otro salió de Jefté mismo el voto de sacrificar a "cualquiera que saliere de las puertas de mi casa a recibirme, cuando regrese victorioso de los amonitas" (Jueces 11:31).

No encuentro ninguna evidencia que Dios hubiera aprobado el voto que Jefté hizo.

La lección principal en el caso de Jefté parece ser que debemos tener mucho cuidado con los votos que hacemos. Hacer voto a Dios es algo muy grave y no se debe hacer sin previa reflexión. Jefté actuó muy precipitadamente y sufrió las consecuencias de su indiscreción o temeridad.

En cuanto a la idea que sea una ofrenda como la que hizo la madre de Samuel, veo diferencia con el caso de Samuel en que no se trata de una niña recién nacida o de pocos años de edad. Es muy atractiva la idea que la dedicó al Señor de esta forma y tal vez sea cierta la interpretación, pero, según mi entendimiento, esto no explica dos puntos revelados en el texto: (1) la reacción de tristeza exagerada de su padre; (2) la conmemoración anual que las hijas de Israel hicieron a la hija de Jefté (11:40).

### **Pregunta:**

¿Puede un joven cristiano ser militar? ¿Sería obstáculo para una buena relación con Dios?  
¿Deberían los padres cristianos oponerse a este deseo de su hijo a ser militar? ¿Cuál debería ser el proceder correcto de sus padres o del hijo?

### **Respuesta:**

Su pregunta es una que ha causado mucha controversia en casi todas las religiones, incluyendo la iglesia del Señor, a través de los años. Le confieso que yo personalmente he luchado conmigo mismo sobre este tema, especialmente en aquellos años cuando estaba expuesto a ser reclutado (en aquel entonces los Estados Unidos tenía la ley de la inscripción obligatoria). Le digo esto para que entienda que no llegué automáticamente a la conclusión que le estoy por presentar, pero sí estoy convencido que es la correcta. Por supuesto, como en todo, el cristiano nunca debe violar su propia conciencia porque esto constituye el pecado según Romanos 14.

Entiendo que el gobierno civil y militar es parte del plan de Dios (estudie con cuidado Romanos 13 - encontrará información al respecto en el curso sobre Romanos). No es sencillamente algo que Dios permite sino algo que Dios establece para el bien de cada pueblo. En realidad se representa como instrumento de Dios para este fin y también para castigar al malhechor. Dios Mismo ha puesto en manos del gobierno el ejecutar la ira o venganza de Dios en esta vida. Le ha dado "la espada" (la fuerza - aún la fuerza mortal) al gobierno para que la use, cuando sea necesario, para el cumplimiento de este propósito. Todo esto es voluntad de Dios. Esto no significa que el gobierno siempre usa "la espada" correctamente, pero tal es su deber.

Por supuesto, cuando el malhechor está violando alguna ley del país, es el gobierno a través de sus agentes (policía, milicia o ejército) que tiene que "pelear" contra el malhechor. La mayoría (aunque no todos) de los cristianos comprendemos y aceptamos esto como algo muy correcto y aún no tenemos problemas en que un cristiano funcione en esta capacidad.

Cuando el malhechor representa las fuerzas militares de otro país, nuevamente es el gobierno a través de sus agentes (militares) que tiene que "pelear" contra el malhechor y lamentablemente contra los militares bajo su mando. Este es el punto que nos causa a algunos cristianos crisis de conciencia. Cada cristiano tendrá que decidir si puede o no servir bajo la autoridad militar, pero

creo que todos tendremos que reconocer que el gobierno (cuando actúa justamente, por supuesto) está actuando conforme a la autoridad y con el propósito que Dios le ha asignado. ¿Hacen mal aquellos que militan contra fuerzas del extranjero o de los mismos ciudadanos del país que desean perturbar, destruir y dominar la vida de la nación? No creo que actúan mal por el simple hecho de ser militares sino que todo depende de su comportamiento como militar.

Este tema es larguísimo, pero le ofrezco esto para que lo empiece a considerar.

**Pregunta:**

¿De dónde era el profeta Malaquías?

**Respuesta:**

Parece que nadie sabe este detalle acerca de la persona de Malaquías. La Biblia no lo revela; la historia judía de aquella época no lo revela; la historia secular de aquel tiempo que he encontrado hasta la fecha no lo revela. Sin encontrar fundamento bíblico o histórico fidedigno, todo comentario al respecto es pura especulación humana.

Lo que sí sabemos es que fue profeta de Dios porque parte de su mensaje es citado por el Señor Jesucristo Mismo en el Nuevo Testamento (Malaquías 4:5 compare Mateo 11:14; 17:10-13; Marcos 9:11-13 compare Lucas 1:17; Juan 1:21). También Malaquías 3:1 en Mateo 11:10. Además el apóstol Pablo cita de Malaquías 1:2,3 en Romanos 9:13.

**Pregunta:**

¿Cómo es que van los ángeles a recoger a sus escogidos de los cuatro vientos? (Mateo 24:31)

**Respuesta:**

**TAL VEZ** significa sencillamente que los ángeles de Dios estarán involucrados en la destrucción y en la protección de los fieles y que TODOS los fieles serán rescatados por medio de la ayuda que Dios les iba a dar. ¿En el día final, hay evidencia de otros textos que ángeles van a llegar a cada cristiano y juntarlos en un solo lugar? Que yo sepa no lo hay.

Creo que es simbolismo porque dice que los enviará "con gran voz de trompeta". Parece que la "voz de trompeta" es la que LLAMARÁ a los escogidos para juntarlos en un lugar seguro. La trompeta es símbolo de ADVERTENCIA en la Biblia. La advertencia en este caso vino en la persona de los ejércitos romanos cuando rodearon la ciudad de Jerusalén. Esta no sería la primera vez que ángeles estuvieran involucrados (sin que nadie los viera) en guerras y conflictos entre diferentes naciones (lea Daniel 10:12-21).

**Pregunta:**

¿Qué significa que en Su venida castigará a quién no esté preparado? (Mateo 24:51).

**Respuesta:**

Parece que el castigo espiritual es el resultado final cuando uno recibe un juicio material de muerte de parte de Dios. Por ejemplo, cuando Ananías y Safira murieron juzgados por Dios en Hechos 5 por su mentira, no creo que con esto terminó su castigo. Tienen que sufrir el castigo espiritual también. Lo mismo iba a suceder a los siervos no preparados. Iban a morir en la destrucción de la ciudad, pero también iban a sufrir el castigo espiritual que se describe en Mateo 24:51.

**Pregunta:**

Jesús ¿por qué ayunó 40 días? ¿Por qué no ayunó 20 o 15 días? ¿En qué está basado esos 40 días?

**Respuesta:**

La Biblia no nos revela ninguna razón específica. Todo esto estuvo bajo la dirección del Espíritu Santo (Mateo 4:1). Por tanto, no fue coincidencia, pero no nos revela la Palabra el significado específico.

Sabemos que Moisés también ayunó 40 días y noches mientras escribiera las palabras del pacto antiguo (Éxodo 34:28; Deuteronomio 9:11,18) y por el mismo tiempo se postró ante el Señor para interceder por el pueblo (Deuteronomio 9:25; vea también 10:10). También sabemos que las lluvias del diluvio duraron 40 días y noches (Génesis 7:12). Los espías israelitas también estuvieron en la tierra prometida en cumplimiento de su misión durante 40 días (Números 13:25). Los israelitas anduvieron en el desierto durante 40 años (Números 14:33) - un año por cada día que los espías estuvieron en la tierra (Números 14:34). 40 es el número de azotes de castigo permitidos bajo la ley de Moisés (Números 25:3). Los reinados de Saúl (Hechos 13:21), David (2 Samuel 5:4) y Salomón (1 Reyes 11:42) duraron 40 años. Y este período de tiempo aparece varias veces en la historia del pueblo de Israel. Elías pudo viajar 40 días y noches en la fuerza recibida del alimento que el Señor le proveyó (1 Reyes 19:5-8). En el Nuevo Testamento es también el período de tiempo que apareció Jesucristo a los apóstoles después de la resurrección (Hechos 1:3).

A pesar de todos estos ejemplos del uso de los 40 días y noches y los 40 años, no hay evidencia alguna para comprobar que el tiempo del ayuno y tentación de Jesucristo estuviera necesariamente basado en alguno de estos ejemplos o que el número 40 tenga algún significado específico. Sería pura especulación de nuestra parte asignarle cierto significado

**Pregunta:**

En I Corintios 14:26,33-35 y I Timoteo 2:11-15 se refiere a que la mujer no debe hablar en el culto. ¿Se refiere a nuestros días o era en los tiempos de Pablo por el carácter de la iglesia de Corinto?

**Respuesta:**

Los principios presentados en dichos textos NO se basan en costumbres sociales limitadas a aquel tiempo sino en la voluntad de Dios para toda época.

En la carta a Timoteo (quien predicaba en Efeso en ese tiempo) Pablo aclara que hay 2 bases para esta restricción en la actividad de la mujer en la iglesia: (1) "Porque Adán fue formado primero, después Eva"; y (2) porque "Adán no fue engañado, sino que la mujer, siendo engañada, incurrió en transgresión" (I Timoteo 2:13,14).

Por tanto, se trata de un principio que viene desde la creación del mundo y el pecado en el huero de Edén. Es un principio aplicable en toda cultura y todo tiempo para la iglesia del Señor.

**Pregunta:**

¿Es permitido que la mujer haga confesión de pecado públicamente en la congregación en su propia boca o que pida oración personalmente a la congregación durante la reunión?

**Respuesta:**

Según entiendo el caso de la mujer en las reuniones de la iglesia, hay dos prohibiciones en 1 Timoteo 2: (1) No debe enseñar sobre el hombre - es decir que no debe ser ella la que presenta la enseñanza bíblica cuando hay varones cristianos presentes y (2) No debe ejercer dominio o autoridad sobre el hombre - es decir que no debe presidir, tomar decisiones, o ejercer alguna posición de autoridad cuando hay varones cristianos presentes o en asuntos que afecten la iglesia entera porque esto abarcaría, por supuesto, a los varones de la iglesia. A propósito, en el contexto, aclara que esto se extiende a dirigir las oraciones también porque utiliza la palabra griega que significa "varón" en 1 Timoteo 2:8.

En 1 Timoteo 2:11, 12 dice que EN CONTRASTE CON enseñar o ejercer dominio la mujer debe estar en silencio. Entiendo que esto no significa que debe estar en silencio absoluto en todo aspecto de la reunión porque debe participar en los cantos y aún en decir el Amén en relación a las oraciones. 1 Corintios 14 se habla de guardar silencio, pero dice lo mismo a los profetas y los que hablan en lenguas en este mismo capítulo. Sin embargo, entendemos que no se trata de no decir nada durante toda la reunión, sino en el momento apropiado de acuerdo con los dos principios del contexto: (1) que sea para edificación de todos y (2) que sea hecho decentemente y con orden. Lo que quiero decir es que no entiendo que la mujer cristiana tiene que estar en silencio absoluto durante todo momento y todo aspecto de la reunión de la iglesia SINO que lo debe estar (1) en cuanto a la enseñanza, (2) en cuanto al presidir o ejercer dominio y (3) en cuanto a decencia y orden (en este último caso igual que el varón).

El otro aspecto de la manifestación de la obediencia de la mujer al orden divino de autoridad es cultural y esto es lo que aprendemos en 1 Corintios 11 sobre el velo. Si hubiera alguna

costumbre cultural que apoyara el concepto del orden de autoridad, la mujer cristiana debería observar esta costumbre.

Estoy seguro que usted ya sabe todo esto, hermano, pero prefiero ser claro cuando se trata de un tema tan controversial y tan importante en la iglesia. Todo esto tiene que ser aplicado a cada caso que surja pero al mismo tiempo creo que debemos tener el cuidado de no imponer más de lo que las Escrituras imponen. La interpretación de si ciertos actos son o no violación de estos principios puede ser afectada por antecedentes o costumbres (la forma acostumbrada de hacer las cosas en la iglesia) y por nuestras propias inclinaciones personales.

Por ejemplo, en lo personal no tengo objeción alguna a escuchar la confesión de pecado o petición para ayuda espiritual o aún en asuntos de salud de alguna hermana. No me parece que esto tiene que ver con enseñar o ejercer dominio y no necesariamente sea una violación de hacerlo todo decentemente y con orden. En este último aspecto (decencia y orden), tanto el varón como la mujer pueda abusar de la oportunidad que se le da de pedir las oraciones y la ayuda de la iglesia. En este caso, el error no es que sea mujer la que hable sino la falta de respeto por el orden de la reunión. Esto dicho, si estuviera en la congregación que menciona y hubiera objeción a esta práctica, haría cuatro cosas: (1) Suspender la práctica, al menos temporalmente, o quizá permanentemente dependiendo del resultado de los siguientes 2 pasos y poner lápiz y papel para que la persona escribiera su petición y luego leer uno mismo u otro hermano líder de la congregación la parte que considerara apropiada a toda la iglesia.; (2) estudiar con la iglesia todos estos principios para ver si podemos llegar a un acuerdo sobre lo que es y no es permitido; (3) presentar instrucciones prácticas sobre lo que conviene y lo que no conviene al presentar su petición a la iglesia.

**Pregunta:**

¿Es la ofrenda un mandamiento? Pablo dice en 2 Corintios 8: No hablo como quien manda"

**Respuesta:**

Muchas gracias por su excelente pregunta, o mejor dicho, comentario sobre la respuesta nuestra a la pregunta sobre la ofrenda.

Obviamente no puede haber contradicción entre lo que Pablo escribe sobre este tema a los corintios. De modo que hemos de analizarlo bien para saber en qué sentido habla y por quien en este versículo y en los demás que citamos en la respuesta ya publicada.

Primero, note bien que en el contexto de 2 Corintios 8:1-24, el apóstol Pablo está tratando de motivar a los cristianos corintios a cumplir con la ayuda que ya habían prometido enviar para el beneficio de los santos en Judea. Desde luego, es obvio que Pablo sí desea que ellos envíen una ayuda para este fin.

Segundo, la frase "No hablo como quien manda" se refiere a la forma suya de dirigirse a ellos.

No lo hace como exigencia autoritativa. No obstante, aclara que sí está poniendo "a prueba ... la sinceridad del amor" de ellos en este asunto de la ayuda para sus hermanos necesitados.

Por tanto, entiendo que la frase "No hablo como quien manda" no significa que la ofrenda a favor de la obra de Dios no sea mandamiento SINO que él, en relación a lo que les escribe sobre la ayuda para los cristianos en Judea, NO les escribe con **espíritu** de mandamiento sino que apela a su amor genuino. De hecho, describe lo que hicieron los de Macedonia y lo que desea que hagan los corintios NO como la obediencia a un mandamiento SINO como una "obra de gracia". Y ciertamente así debe ser toda ofrenda - no la obediencia obligatoria a un mandamiento SINO la expresión del amor y de la gracia de Dios en el corazón del cristiano. Pero esto es cierto en cuanto a toda obediencia a Dios, incluyendo el bautismo (Romanos 6:17,18). Y esto NO significa que no sea mandamiento hacerlo SINO que no se apela a la autoridad del mandamiento SINO a la obra de la gracia en el espíritu del cristiano. Por tanto, "Cada uno dé como propuso en su corazón: no con tristeza, ni por necesidad, porque Dios ama al dador alegre." Claramente es mandamiento ayudar a nuestros hermanos necesitados, incluyendo viudas y huérfanos y hay varios otros mandamientos de Dios que requieren de recursos materiales para llevarlos a cabo. El mandamiento debe ser instructivo pero la motivación debe ser el amor y la fuerza espiritual debe ser la gracia de Dios obrando en uno.

**Pregunta:**

¿Es malo escuchar música romántica? ¿Es malo que los niños escuchen la música infantil? Algunos hermanos dicen que toda música secular es mala.

**Respuesta:**

Aquellos que condenan toda música secular lo hacen SIN FUNDAMENTO BIBLICO. La música es un medio de comunicación de ideas y sentimientos o emociones. La música en sí NO es mala. Lo que puede ser malo es la idea o el sentimiento que se comunica por medio de la canción o la música. Hay muchas canciones que son malas porque comunican conceptos degenerados y contrarios a las normas de moralidad y conducta que Dios establece en Su Palabra. El cristiano debe evitar esta clase de música. Pero NO es malo escuchar canciones que comunican ideas sanas y que estimulan sentimientos positivos. No es malo divertirse con pura música instrumental que relaja la mente.

Sugiero que vuelva a estudiar los principios bíblicos presentados en el estudio que aparece también en otro volumen de USTEDES ME PREGUNTARON sobre cómo decidir si debe o no participar en cierta actividad.

**Pregunta:**

¿Se puede o no celebrar una fiesta de 15 años de un hijo de un cristiano? ¿Es bueno o es malo celebrarlo? ¿Por qué?

**Respuesta:**

Como celebración familiar o social, es algo completamente inocente en sí. Claro que, como en todo, depende de que las actividades de la celebración no incluyan algo contrario al carácter cristiano que Dios exige de nosotros en cada aspecto de la vida. Esto significa que no habrá licor o, según entiendo, baile.

Además, obviamente no participará de la tradición religiosa Católica de la misa ni cosa parecida por ser este aspecto de la celebración de carácter religioso humano y contrario a la Palabra de Dios.

El cristiano no está bajo obligación de evitar toda clase de celebración social, pero en todo evento de esta naturaleza debe llevar la santidad aprendida de Cristo y el amor al prójimo que Él también nos enseñó por medio de Su propia vida en esta tierra. Cristo asistió a fiestas y bodas y participó abiertamente en ellas, aún con pecadores. Por ello fue criticado por algunos religiosos de aquel tiempo, pero no dejó de hacerlo. Nuestro deber no es aislarnos de las actividades normales del ser humano sino ser sal y luz (Mateo 5:14-17) en medio de ellas mientras también con prudencia espiritual evitemos toda forma o apariencia de mal (1 Tesalonicenses 5:22).

El cristiano debe dar gracias a Dios por todo. Ciertamente es correcto hacer esto cuando Dios nos ha permitido cumplir otro año en esta vida o a alguien en nuestra familia. “Gozaos con los que se gozan” (Romanos 12:15) es un principio bíblico tan cierto como “llorad con los que lloran” (Romanos 12:15).

**Pregunta:**

¿Es bueno compadrear como cristianos? Si antes de ser cristiano uno haya llegado a ser compadre con alguien, al llegar a ser cristiano, ¿debe uno decirle “compadre”? Como cristiano ¿debo aceptar compadrear con alguien que me nombre para algún acto que celebre? ¿Por qué?

**Respuesta:**

No es correcto participar activamente en el bautismo Católico o de otra religión que no sea la iglesia del Señor. Además, según entiendo, entre los compromisos que adquiere el padrino, en la ceremonia Católica, está el de ayudar a que el niño permanezca fiel en la Iglesia Católica Romana. Será obvio que se trata de algo que no lo puede hacer un cristiano.

La palabra “compadre” está compuesta por dos palabras: “com” + “padre” del latín y significa ser “padre” “con” el propio padre del niño. A uno le honran con esta relación especial aunque no sea pariente por sangre pero lo llega a ser por amistad y respeto. También uno acepta la responsabilidad por el niño en caso que no puedan los padres cumplir por haber fallecido o por otros problemas. Como práctica familiar o social, el pensar en el bienestar material, moral y espiritual de los hijos de uno en caso de alguna incapacidad de parte de los padres es de

comendarse. A veces uno tiene más confianza y goza de más estrechez de amistad con algunos amigos que en su propia familia. A veces uno quisiera asegurar que sus hijos serán criados por cristianos fieles en los uno tiene confianza y en los cuales observa la capacidad espiritual y quizá hasta económica de proveer una crianza cristiana positiva para sus hijos en caso de que muera uno durante la niñez de ellos. Todo esto es lógico y práctico.

No obstante, establecer la práctica del “compadre” / “padrino” como algún acto o evento religioso no tiene fundamento bíblico. Seguir funcionando uno como “padrino” y “compadre”, en el sentido Católico, después de llegar a ser cristiano no es posible porque sería una contradicción con la responsabilidad espiritual de uno como cristiano.

**Opino**, y doy énfasis a que es **opinión** personal, que uno le debe a los padres de hijos con los cuales uno se comprometió como “padrino” y “compadre” del papá - que uno les debe una explicación. El hecho de ser cristiano no significa que vaya a dejar de ser muy buen amigo de ellos. El hecho de ser cristiano ahora significa que les puede ofrecer algo ahora que antes no era posible ofrecerles por no conocer la verdad de Dios. Pero sí significa que no puede participar con ellos o sus hijos en la religión Católica. Sí significa que ya no puede ser “compadre” o “padrino” en este sentido religioso. Uno siempre puede estar dispuesto a ayudar a los hijos del que era “compadre”. Uno siempre puede mantener una relación de amistad estrecha con el que era “compadre” pero con el cambio que no puede participar en la religión o en actividades de impureza moral o espiritual. El amor que les tiene y el deseo de hacerles el bien no han cambiado - excepto quizá ahora son mayores por entender mejor el amor de Dios. Pero sí ha cambiado su relación en los otros aspectos ya mencionados. Si la amistad y el respeto es todo cuanto se supone reflejar el haber sido “compadres”, se supone que uno ahora hará un esfuerzo muy especial para lograr que sus muy buenos amigos comprendan la verdad del evangelio. Seguir practicando con ellos funciones religiosas Católicas no dejaría claro en la mente de ellos la diferencia entre el cristianismo y el Catolicismo - la diferencia entre las tradiciones y la verdad.

### **Pregunta:**

¿Dios da poder para el ministerio? (I Pedro 4:11)

### **Respuesta:**

Creo que el texto citado en su pregunta responde en forma positiva. "Si alguno ministra, ministre conforme al poder que Dios da."

El apóstol Pablo insiste que su gran labor como ministro del evangelio de Cristo se logró "según la potencia de él, la cual actúa poderosamente en mí" (Colosenses 1:29). Extendió la seguridad de este poder divino que actuaba en él a TODA la iglesia en Efesios 3:20,21. Además, exhortó al joven predicador llamado Timoteo a cumplir su ministerio con las siguientes palabras: "Porque no nos ha dado Dios espíritu de cobardía, sino de poder, de amor y de dominio propio" (II Timoteo 1:7).

Este poder viene a nosotros por medio de la Palabra (II Timoteo 3:16,17; 2:15), la oración (Hebreos 4:16) y la maravillosa providencia de Dios (Romanos 8:31,32).

Dios nunca ha dejado ninguna tarea para Sus siervos sin proveer también la fuerza necesaria para cumplirla. El ministerio no es diferente.

**Pregunta:**

¿Es bíblico que un hermano soltero y joven dirija una congregación?

**Respuesta:**

"Dirigir" una congregación necesita definirse bien, hermano. Si por "dirigir" se refiere a supervisar, esto es obra que pertenece únicamente a los obispos (literalmente - supervisores - los que "miran sobre" la iglesia o velan por su bienestar espiritual) - también conocidos bíblicamente como ancianos o pastores. Los requisitos para estos hermanos en 1 Timoteo 3 y Tito 1 incluyen el ser casado y tener hijos creyentes. Un joven soltero obviamente no cumple con estos requisitos.

Pero si se refiere a predicar la Palabra de Dios en una congregación o sea ser evangelista, tenemos el ejemplo de Timoteo que se identifica como joven (aunque no menciona la edad exacta) y de quien no menciona la Biblia que tuviera esposa. Un joven soltero bien puede cumplir con este ministerio en una congregación si la iglesia lo acepte. Vea Hechos 16; 1 Timoteo 4:12. Muchos suponen equivocadamente que Timoteo fuera "pastor", pero no lo fue sino evangelista (2 Timoteo 4:5). Muchos también se refieren equivocadamente a un hermano que predica en una congregación como el "encargado" de la congregación o el que "dirige" la congregación y efectivamente en algunos casos el predicador toma este puesto, pero NO ES bíblico que lo haga.

**Pregunta:**

¿Que consejo daría a un predicador que ya esta sintiendo los efectos del estrés por una recargada labor a traves de muchos años de trabajo?

**Respuesta:**

Obviamente puedo dar solamente principios porque no puedo conocer bien el caso específico. Espero que estos conceptos le ayuden:

- (1) Tomar tiempo para descansar física y mentalmente
- (2) Dedicar tiempo a la oración, especialmente pidiendo la sabiduría espiritual y la guía providencial de Dios
- (3) Reconocer que el desánimo y la frustración son instrumentos del diablo.
- (4) Analizar si en realidad es la responsabilidad, las horas trabajadas, algún otro problema personal o familiar o la mentalidad de uno hacia su situación que le está afectando el

estado de ánimo. El estrés tiende a ser algo que nosotros mismos nos imponemos, aunque sea solamente por medio de nuestra manera de pensar acerca de las expectativas y exigencias de otras personas. Este examen a conciencia es vital y es esencial que uno sea muy honesto consigo mismo. Posiblemente necesite platicar posteriormente con algún hermano maduro de confianza para estar seguro que uno está tomando en cuenta la realidad del caso.

- (5) Seguramente habrá descubierto algún defecto en su modo de pensar. Hay que trabajar concienzudamente para modificar sus pensamientos y alinearlos con la realidad (verdad) que Dios nos revela en Su Palabra. Nuevamente quizá necesite la ayuda de algún hermano fiel y maduro de confianza para lograr esto.
- (6) Dependiendo del resultado del auto-análisis, considerar la posibilidad de delegar ciertas responsabilidades a otras personas.
- (7) También dependiendo del resultado del auto-análisis, reevaluar sus prioridades y dejar a un lado actividades y proyectos de menor importancia.

**Pregunta:**

¿Significa Hechos 17:30 que uno no es culpable por los pecados que cometió antes de conocer la verdad de Dios?

**Respuesta:**

¡NO!

Esta pregunta surge generalmente con relación al matrimonio. Sugiero que vea la explicación del matrimonio, el adulterio y el significado del arrepentimiento en el caso del adúltero en la pregunta sobre el bautismo de una persona divorciada en VOLUMEN I de "USTEDES ME PREGUNTARON".

En cuanto al significado de Hechos 17:30 :

- (1) "Los tiempos de esta ignorancia" que Dios pasó por alto YA PASARON. Todo esto terminó con la venida de Jesucristo y la predicación del evangelio a toda criatura.
- (2) Dios YA reemplazó estos tiempos con OTRO TIEMPO: "AHORA". "AHORA,Dios manda a TODOS los hombres en TODO lugar, QUE SE ARREPIENTAN." Ya no se trata de un tiempo cuando uno puede vivir en ignorancia sin ser culpable de algún pecado. En ESTE TIEMPO PRESENTE (AHORA) todos los hombres en todo lugar son responsables a Dios. Todos tienen la responsabilidad de arrepentirse.
- (3) Pablo no les dijo a estos paganos en la ciudad de Atenas que ellos no eran culpables de ningún pecado. Al contrario les manda ARREPENTIRSE. Esto implica que eran CULPABLES DE PECADO. Significa que Dios consideraba la condición en que vivían como PECADO y les mandó DEJAR DE PRACTICAR ESTOS PECADOS Y SER

OBEDIENTES A LA VOLUNTAD DE DIOS. Lea también Romanos 1:18-23 para ver que eran culpables por su idolatría.

- (4) Pablo no insinúa que los paganos podían seguir viviendo como antes y al mismo tiempo agradar a Dios. Para agradar a Dios tenían que CAMBIAR su modo de vivir conforme al nuevo conocimiento que estaban adquiriendo por medio del evangelio de Cristo. La misericordia de Dios resulta en el PERDON de estos errores PERO no significa PERMISO para seguirlos cometiendo.
- (5) Algunos de los cristianos en la ciudad pagana de Corinto habían practicado la fornicación, la idolatría, el adulterio, la homosexualidad y otros pecados (I Corintios 6:9-11). Aunque eran paganos, siempre eran CULPABLES delante de Dios de estas violaciones de Su ley divina. Por este motivo tenían necesidad de ser LAVADOS de esta culpa y recibir el perdón de Dios por medio del evangelio de Cristo.
- (6) Si usted estudia los mensajes de los profetas del Antiguo Testamento encontrará que Dios claramente consideró a las naciones paganas como RESPONSABLES a El y CULPABLES por ciertos pecados que cometieron contra El y Su pueblo Israel. Un ejemplo bien claro es el rey de Asiria. Este rey pagano fue castigado por Dios por causa de la SOBERBIA que llenó su corazón (Isaías 10:12). Solamente en la profecía de Isaías encontramos que Dios castigó las naciones paganas de Asiria, Babilonia, Filistia, Tiro, Etiopía, Egipto, Moab, y Arabia por causa de sus pecados.
- (7) Creo que el significado de Hechos 17:30 es sencillamente que Dios está dispuesto a olvidar los años de desobediencia y ofrecer la salvación a todo hombre en todo lugar que se arrepiente. Claramente somos culpables de pecados cometidos antes de conocer la verdad. De otra manera no habría necesidad de la clemencia ni del perdón de Dios. Pero Dios no nos castigará por todo aquello si nos arrepentimos ahora y seguimos Su Palabra. Lo justo hubiera sido que nos castigara, pero El tiene tanto amor que nos ofrece una salvación completa y promete no traer a memoria nuestras iniquidades (vea Hebreos 8:12). Pero esto NO significa podemos continuar en algún pecado simplemente porque lo comenzamos antes de conocer la verdad de Dios. De otra manera el mandamiento de ARREPENTIRSE no tendría valor alguno. Si uno practicaba el adulterio antes de conocer la verdad y sigue en la misma práctica después de conocer la verdad, NO SE HA ARREPENTIDO. ERA y ES adúltero. Lo mismo se puede decir de cualquier pecado.

**Pregunta:**

Explíqueme acerca de la resurrección de que habla Mateo 27:52,53.

**Respuesta:**

Sencillamente se trata de otra manifestación del poder de Dios, como en el caso de la resurrección de Lázaro.

Mateo menciona 3 señales (milagros o manifestaciones de poder divino) relacionadas directamente con la muerte y resurrección de Jesucristo:

- (1) El velo del templo se rasgó en dos, de arriba abajo.
- (2) El terremoto.
- (3) La resurrección de muchos santos.

La Biblia no nos revela más acerca de sucesos relacionados con estos santos resucitados ni quienes eran. Por tanto, sería pura especulación comentar sobre ello.

Fue sencillamente una de las varias señales que acompañaron la muerte y resurrección del Señor como testimonio divino de lo que el centurión y los que estaban con él guardando a Jesús confesaron: "Verdaderamente éste era Hijo de Dios" (Mateo 27:54).

Definitivamente fue una resurrección CORPORAL (de cuerpos) no simplemente una resurrección simbólica ni solamente de espíritus. El texto dice específicamente que LOS CUERPOS se levantaron. No eran todos los santos que habían muerto sino algunos que Dios escogió en Su Divina Sabiduría.

### **¿Sucedio antes o después de la resurrección de Jesucristo?**

El texto califica que algo sucedió "después de la resurrección de él" o sea de Cristo.

Gramaticalmente por haber dos posibilidades:

- (1) ¿Salieron de los sepulcros después de su resurrección? o
- (2) ¿Salieron de los sepulcros cuando murió Cristo y después de la resurrección vinieron a la ciudad de Jerusalén?

Si fuera esto último, ¿qué hicieron durante 3 días?

La explicación más sencilla parece ser que resucitaron después de la resurrección de Jesucristo a pesar de presentarse próximamente a la rasgura del velo del templo cuando Jesucristo murió, pero me parece que es imposible ser dogmático en este punto. No encuentro contradicción de otra enseñanza o cambio en el significado del evento si sucedió antes o después de la resurrección de Jesucristo.

### **Pregunta:**

¿Por qué en la lección "Argumentos De Los Sabatistas", usted afirma que el día de reposo fue santificado en el Monte Sinaí y no como lo dice en Génesis 2:3?

### **Respuesta:**

En cuanto al tiempo de la santificación del séptimo día como día de reposo para el pueblo de Dios, entiendo que Dios Mismo reposó en el séptimo día en el libro de Génesis. Lo que Génesis 2:3 no enseña es que Dios hubiera ordenado que la gente hiciera lo mismo como un acto de conmemorativo del reposo de Dios en aquel día. No encontramos esta ordenanza para el ser

humano hasta llegar al libro de Éxodo (Éxodo 17:22-30) y luego está formalizada como pacto perpetuo para la nación de Israel en Éxodo 20:9-11 con el propósito o significado establecido en Deuteronomio 5:12-15. Quizá no aclaré esto muy bien en la lección. Lo que debo haber explicado es que fue santificado (apartado) como día de reposo que todo el pueblo tenía que observar, no en Génesis 2 sino en Éxodo.

**Pregunta:**

¿Qué significado tiene el Salmo 133 con referencia al aceite que desciende sobre la barba de Aarón y la comunión entre los hermanos?

**Respuesta:**

El aceite se refiere al aceite especial consagrado para ungir lo santo, incluyendo Aarón como sumo sacerdote y sus hijos (Éxodo 30:22-33). Refleja la bendición de Dios, no solamente para Aarón, sino también para todo el pueblo de Israel debido a las bendiciones administradas por medio del sumo sacerdote (especialmente en el día de la redención). Esta unción especial obviamente muy aromática y agradable en el sentido material, también es algo bueno y delicioso para el pueblo de Dios por el vínculo con Dios y Su bendición. La otra figura en Salmos 103:3 también presenta algo refrescante y agradable desde la perspectiva física y que para el pueblo de Israel les recordaba de la bendición de Dios para Su pueblo.

Estas dos figuras de la experiencia judía se presentan en comparación con lo agradable y delicioso que es la comunión unida de hermanos.

**Pregunta:**

Escuché una predicación que habló del tema: "No Somos del Mundo" en el cual nos exhortó el predicador a no juntarnos con el mundo sino con los santos. Me surgió la duda que si Jesucristo vino a salvar a los pecadores y nos mandó a amar a nuestros enemigos, ¿por qué aislarnos del mundo si vivimos en él. Recordando el tema del pecado, es pecador el que hace lo malo, como el que no hace lo bueno, ¿qué puede hacer uno?

**Respuesta:**

Su preocupación con lo que entendió del tema que escuchó es debida. Definitivamente tenemos que tener mucho contacto con el mundo para cumplir con la misión que Cristo nos dejó (Mateo 28:19; Marcos 16:15) y para que vean nuestras buenas obras y glorifiquen a nuestro Padre (Mateo 5:13-16) y para lograr varias otras metas y cumplir con varias responsabilidades nuestras.

Cristo Jesús en Su petición al Padre a favor de los discípulos declara: "No ruego que los quites del mundo sino que los guardes del mal" (Juan 17:15). No obstante sigue aclarando, "No son del mundo, como tampoco yo soy del mundo. Santifícalos en tu verdad; tu palabra es verdad." (Juan 17:16,17). Pero luego agrega otro punto que da equilibrio a todo esto: "Como tú me enviaste al

mundo, asó yo los he enviado al mundo" (Juan 17:18). La dificultad está en vivir en el mundo y cumplir con la misión de ir al mundo mientras nos mantengamos apartados ("santificados") del mundo en nuestro modo de pensar y actuar.

El Espíritu Santo también nos aclara, por medio del apóstol Pablo (en medio de su enseñanza sobre la necesidad de eliminar la comunión con ciertos cristianos como esfuerzo para lograr su rescate del pecado) que no podemos dejar de juntarnos con pecadores del mundo de cierta manera (1 Corintios 7:9-11). Sin embargo exhorta a los mismos corintios a no entrar en yugo desigual con incrédulos y cita texto que exhorta a salir de en medio de ellos (2 Corintios 6:14 - 7:1). Nuevamente encontramos un balance o equilibrio en la enseñanza que no permite que vayamos a un extremo o al otro.

Una de las dificultades más exasperantes para uno que enseña la Palabra es el comunicar verazmente la verdad que uno ha comprendido de la Palabra de Dios. Muchas veces cuando estamos dando énfasis a cierto aspecto de la enseñanza bíblica, los oyentes no se dan cuenta en este mensaje de otros aspectos de la enseñanza divina sobre el mismo tema. Por ejemplo, si doy énfasis a la gracia de Dios en determinado mensaje y se deja aislado este solo mensaje, el oyente no se dará cuenta de la importancia de la obediencia a Dios. Al contrario, si estoy dando énfasis a las buenas obras que debemos hacer en nombre del Señor, el oyente quizá tenga la impresión que uno está enseñando que somos salvos por ser buenos. Creo que me entiende. Obviamente no escuché la predicación del hermano, pero me imagino que algo parecido ha de haber sucedido porque sería bien raro en mi experiencia, el escuchar de predicadores en la iglesia del Señor que debemos aislarnos del mundo en el sentido absoluto de la expresión. Le animo a examinar los textos que le envié arriba y quizá preguntar (de buena manera, por supuesto) en privado al hermano para que le aclare un poco más sobre el tema que presentó. En lo personal, siempre aprecio que me concedan la oportunidad de aclarar más ampliamente lo que estaba tratando de enseñar y de tratar de resolver cualquier duda que haya causado con mi predicación.

**Pregunta:**

¿Debemos actuar con firmeza, ante aquellos que tergiversan la doctrina de Cristo, aunque digan que no actuamos en mansedumbre? Según lo entiendo al actuar de dicha manera las personas creen que no estamos siendo gentiles ni amables.

**Respuesta:**

La forma de responder a personas que tergiversan la doctrina de Cristo es variable y depende de diferentes factores como, por ejemplo, (1) si se trata de un cristiano o no; (2) si se trata de una persona con amplio conocimiento de las Escrituras o no; (3) si ya le hemos explicado detenidamente la enseñanza bíblica o no; (4) si acepta estudiar o no; (5) si instruye equivocadamente a otras personas o si lo guarda para sí mismo y (6) otros factores. Le respondo así porque encuentro instrucciones distintas en diferentes partes de las Escrituras. Por ejemplo, 2 Timoteo 2:23-26; 2:14-18; Judas 3; 2 Juan 7-11; Tito 1:9-11; 2 Timoteo 4:2-5; 1 Tesalonicenses 5:14,21. En las epístolas de Pablo corrige en algunos casos con ternura y en otros con más

firmeza. En algunos casos nos aconseja sencillamente evitar las discusiones con ciertas personas y a otras hay que corregirles abiertamente. Nos exhorta a responder con GRACIA (Colosenses 4:5,6) amabilidad (2 Timoteo 2:24) y mansedumbre (2 Timoteo 2:25). Pero también nos exhorta a ser firmes en nuestro rechazo del error. Requiere de mucha sabiduría espiritual y amplio conocimiento de las Escrituras el responder debidamente. Por lo general sigo esta regla: que mi actitud hacia LA PERSONA sea una de humildad, ternura, compasión y amor mientras mi actitud hacia LA ENSEÑANZA ERRADA sea una de razonar con las Escrituras para que entienda el error, rechazar tajantemente cualquier concepto que no tenga apoyo bíblico y aclarar con paciencia, pero sin lugar a dudas lo que la Biblia en realidad enseña.

**Pregunta:**

¿De cuál palabra griega y hebrea se traduce "sepulcro"?

**Respuesta:**

Las palabras griegas traducidas "sepulcro" o "tumba" son:

- (1) Taphos (pronunciada "tafos").
- (2) Mnemeion (principalmente se refiere al monumento o tumba donde está el cadáver sepultado)
- (3) Mnema
- (4) Hades (solamente en I Corintios 15:55). PERO esta palabra NO se refiere al lugar donde está el cuerpo sepultado)

Las palabras hebreas traducidas "sepulcro" o "tumba" son:

- (1) Qebura (la "q" se pronuncia como "k")
- (2) Qeber (la palabra más común con referencia al lugar donde está sepultado el cadáver).
- (3) Gadish (solamente en Job 21:32)
- (4) Bei (solamente en Job 30:24)
- (5) Sheol (pero esta palabra incluye mucho más que solamente el lugar donde el cadáver está sepultado; es muy diferente en su significado básico que las otras palabras hebreas aquí citadas)
- (6) Shachath (solamente en Job 33:22)

**Pregunta:**

¿La palabra "shibolet" se encuentra en la Biblia? ¿Qué significa?

**Respuesta:**

La palabra shibolet definitivamente aparece en la Biblia en Jueces 12:6. Puede leer el relato en el contexto para ver el propósito de los de Gilead al usar esta palabra. En cuanto al significado de la palabra misma, parece ser usada de dos maneras: (1) una mazorca de grano (Génesis 41:5-7) y

(2) un torrente de agua (Isaías 27:12). Pero el significado de la palabra en Jueces 12:6 nada tiene que ver con el punto de este texto.

**Pregunta:**

En Isaías 56:5 dice que de Sión saldrá la ley. Geográficamente es un lugar, pero ¿por qué Dios usa este nombre?

**Respuesta:**

En cuanto al nombre "Sión", el origen etimológico de la palabra no es cierto. He encontrado dos explicaciones en cuanto a etimología: (1) de una palabra semítica que significa "proteger" relacionada con la palabra hebrea por "fortaleza", (2) de una palabra de los sirios que dio origen a una palabra árabe que significa torre en la cima de un monte". En ambos casos se trata de la realidad topográfica del lugar que llamaron Sión.

Dios usó el nombre que ya identificaba al lugar. El lugar fue escogido en la sabiduría de Dios por razones que el texto bíblico no nos revela específicamente, de la misma manera que no nos revela todos los motivos por escoger la tierra de Canaán como tierra prometida de los judíos. Podemos especular sobre las ventajas militares, económicas, y agrícolas que gozaban los israelitas en este lugar y podemos tomar en cuenta los factores morales y espirituales del juicio divino contra los habitantes de aquella tierra, pero la realidad es que tenemos que reconocer que no sabemos todos los motivos por este plan divino. Lo que sí sabemos es que le sirvió muy bien para el propósito de Dios.

**Pregunta:**

¿A qué se refiere cuando la Biblia dice respecto a la segunda venida - "Ni aun los ángeles de los cielos, sino sólo mi Padre" sabe del día y la hora? (Mateo 24:36)

**Respuesta:**

En primer lugar no es cierto que Cristo se refiera a la segunda venida en este texto. En el contexto habla de Su venida para destruir la ciudad de Jerusalén y el templo de los judíos por medio de los ejércitos romanos (cumplido en el año 70 D.C.). Es probable que este texto tenga referencia a lo mismo. Pero sea esto como sea Cristo siempre nos revela que EL MISMO no sabía ciertas cosas de antemano.

CREO que la explicación tiene que ver con la condición humillada, humana en que se encontraba cuando pronunció estas palabras. Cristo no dejó de ser DIOS en Su plenitud cuando se hizo HOMBRE en su plenitud (Filipenses 2:5-7). No obstante, se auto limitó en ciertos sentidos por el simple hecho de ser "hombre". Como hombre sintió necesidades que no tenía cuando estaba en gloria con el Padre antes de ser concebido en el vientre de María. Por ejemplo: se cansó (Juan 4:6) y tuvo hambre (Mateo 4:2).

¿Cómo? o ¿Por qué? Cristo se limitó de estas maneras durante Su vida terrenal son preguntas que no puedo contestar. Es un hecho que cuando Jesucristo habló estas palabras, El no sabía el día exacto ni la hora exacta de "la venida del Hijo del Hombre" mencionada en Mateo 24 (sea Su venida sobre Jerusalén para destruirla o Su venida en el fin del mundo).

**Pregunta:**

¿Es bíblica la práctica denominacional de las vigiliass?

**Respuesta:**

**No.**

El mandamiento de "VELAR" sí es bíblico, pero NO se trata de una reunión especial al estilo sectario sino de algo PERMANENTE Y CONSTANTE en la VIDA del cristiano. Lea I Pedro 5:8,9; Efesios 6:17,18; I Corintios 16:13; Colosenses 4:2; I Tesalonicenses 5:6; II Timoteo 4:5; I Pedro 4:7; Apocalipsis 3:3.

No hay mandato bíblico que exija que el cristiano se desvele en cierta noche como obligación espiritual. Si alguien desea tener una reunión que dure toda la noche, no hay inconveniente PERO ESTO NO ES "VELAR" en el sentido bíblico.

La exhortación a "velar" se refiere a estar preparado en todo momento (vea, por ejemplo Mateo 25:13;

En Mateo 26:38-46 se trata de estar velando y orando con el Señor mientras El oraba en preparación para la entrega de Su vida por nosotros (algo que los apóstoles no hicieron).

En Hechos 20:31 el apóstol Pablo les exhorta a los ancianos a velar o sea tener cuidado de proteger a la iglesia de los falsos maestros (compare Hebreos 13:17).