

PREGUNTA: ¿Es correcto aplaudir por la predicación, la buena obra de un predicador o los bautizados?

RESPUESTA:

Personalmente me siento muy incómodo con esto de los aplausos. No obstante reconozco que si se trata de una expresión de aprobación de lo dicho por el predicador o del bautismo de una persona ocupa un propósito similar al decir "Amén". No lo hago personalmente. Prefiero decir el "Amén", pero no he podido encontrar una enseñanza adecuada para declarar con aplomo que el aplauso en sí sea pecado.

Lo que me preocupa aún más que el acto del aplauso, sin embargo, es la motivación tras él. Parece ser más un reconocimiento de la persona en vez de una aprobación espiritual de la verdad predicada o practicada. Esto claramente contradice el concepto de dar toda la gloria a Dios. Sentí mucho agrado cuando en una reunión de jóvenes, el hermano que iba a presentar el estudio (por cierto un hermano muy conocido por su obra entre la juventud cristiana y muy capaz en la presentación de la verdad) pidió por medio del hermano que lo presentaba que NO APLAUDIERAN por él. Lamentablemente, parece que a algunos hermanos les gusta el elogio de los oyentes o por alguna razón no tienen el valor de decirles que glorifiquen a Dios. Por supuesto recibimos y apreciamos los comentarios positivos sobre una predicación o cualquier servicio que rendimos para Dios y Su iglesia, pero el aplauso da la impresión que se trata de un "espectáculo glorificado".

PREGUNTA: ¿Cuál fue el fin del arca del pacto?

RESPUESTA:

La última referencia al arca en el Antiguo Testamento es durante el tiempo del rey justo llamado Josías (II Crónicas 35:3). La única mención en el Nuevo Testamento es Hebreos 9:4 y no menciona su existencia en aquel tiempo.

Es de suponerse que el arca fue destruida o llevada cautiva por los babilonios cuando destruyeron la ciudad de Jerusalén y llevaron cautivos a los israelitas.

Jeremías profetizó de la destrucción de Jerusalén y el templo a las manos de los babilonios debido a los pecados de los judíos. También profetiza del tiempo cuando iban a recibir de nuevo la bendición de Dios en el nuevo pacto y todas las naciones iban a gozar de la comunión divina. Todo esto, por supuesto, se cumple en el Nuevo Testamento de Cristo Jesús. Pero el caso es que Jeremías profetizaba de lo que iba a suceder después del cautiverio en Babilonia. En Jeremías 3:16 el profeta de Dios declara: “Y acontecerá que cuando os multipliquéis y crezcáis en la tierra, en esos días, dice Jehová, no se dirá más: ARCA DEL PACTO de Jehová; ni vendrá al pensamiento, ni se acordarán de ella, ni la echarán de menos, *ni se hará otra.*” Al hablar de NO HACER OTRA, parece indicar que Jeremías, por inspiración divina, sabía que el arca iba a ser destruida por los babilonios.

PREGUNTA: ¿Qué podemos hacer con hermanos que no son constantes en las reuniones?

RESPUESTA:

La preocupación que usted menciona en cuanto a hermanos que no son constantes en las reuniones es muy noble. Esta costumbre de no asistir constantemente a las reuniones es muy antigua. Cuando el Espíritu Santo inspiró el mensaje de la carta a los Hebreos ya se practicaba (Hebreos 10:25).

La solución no es fácil porque las CAUSAS de esta inconstancia son variadas y tienen que ver con la condición del corazón de los diferentes hermanos y hermanas que tienen esta mala costumbre. No es suficiente convencerlos que deben asistir. Es necesario que sean MOTIVADOS a hacerlo POR AMOR a Dios y al pueblo de Dios. Tienen que comprender algo del amor que Dios nos tiene para sentir la gratitud debida que sirve como base para nuestra adoración de Dios. Tienen que reconocer sus propias debilidades para sentir la humildad debida que sirve como base para buscar el ánimo que recibimos al reunirnos para edificación mutua. Tienen que tener hambre y sed de justicia. Tienen que sentir una preocupación profunda por sus hermanos en la fe y el deseo ferviente de apoyar, edificar y animar a sus hermanos. Tienen que desear crecer en la gracia y el conocimiento de nuestro Señor Jesucristo. Cuando solamente les convencemos que pecan al no asistir y que tienen que hacerlo para no ser castigados, NO les damos suficiente base para ser constantes. La verdadera constancia en la asistencia nace de las otras convicciones positivas mencionadas ya. Nace de la gratitud, el amor, la humildad, la fe y la devoción.

No se desanime por este problema, mi hermano. No es nuevo y no desaparecerá nunca en esta vida. Tratemos de animar a nuestros hermanos y motivarlos en las bases que mencioné en el párrafo anterior. Y recordemos que, aunque ciertamente necesitamos la comunión de otros hermanos, la fidelidad a Dios es muy personal. Aún si casi todos los demás dejaran de reunirse para alabar y glorificar a Dios, es nuestro privilegio hacerlo para gloria de Dios y para nuestra propia edificación espiritual.

PREGUNTA: ¿Podemos bautizar a una persona de la cual se sospecha que se va a bautizar por interés material?

RESPUESTA:

El SOSPECHAR que una persona se bautice por interés material NO es lo mismo que la persona le confiese que esto sea el caso. Si tiene usted esta sospecha, será necesario aclararle la importancia de la SINCERIDAD y el ARREPENTIMIENTO verdadero. También será importante que le aclare lo peligroso que es jugar con Dios o tratar de mentir al Espíritu Santo de Dios. Todo esto, por supuesto, con MUCHO TACTO porque tal vez se equivoque usted en lo que sospecha. También será muy importante NO darle ningún motivo por creer que pueda beneficiarse materialmente por medio de sujetarse al bautismo. PERO al fin y al cabo, si la persona insiste que desea bautizarse, uno no tiene el derecho de juzgar el corazón de la persona y lo tendrá que bautizar. Si no hay sinceridad, pronto se dará a conocer.

PREGUNTA: ¿Podemos bautizar a una persona que está ebria de licor?

RESPUESTA:

Claramente NO debemos bautizar a una persona que esté bajo la influencia del licor porque éste afecta el pensamiento del corazón de la persona. Si en verdad desea obedecer a Cristo, no tardará más que unas pocas horas para estar sobrio y poder hacerlo, como manda la Biblia, DE TODO CORAZÓN (Romanos 6:17,18).

CARTA SOBRE LA IMPORTANCIA DEL BAUTISMO A UN EVANGÉLICO.

Muy estimado estudiante de la Palabra de Dios,

Le saludo con amor cristiano en el nombre del Señor Jesucristo, esperando que la paz de Cristo sea con usted. Muchas gracias por sus cartas, preguntas, y comentarios. Siempre me agrada recibir correspondencia de nuestros estudiantes con un intercambio franco de ideas y convicciones basándose en la Palabra de Dios.

Quiero tratar de ayudarle un poco con el tema de la salvación, porque me parece que ha tropezado un poco en algo que no tiene que ser difícil.

Primero, NUNCA quiero dar más énfasis al bautismo que al Señor Jesucristo. Además NO quiero dar más énfasis tampoco a la fe, el arrepentimiento, la confesión de fe, la santidad en la vida ni cualquier otra cosa que el hombre hace que a la obra redentora del Hijo de Dios. Entiendo y enseño con aplomo que somos salvos POR GRACIA DE DIOS EN CRISTO JESÚS (Efesios 2:8,9). El agua no quita el pecado; la fe no quita el pecado; el arrepentimiento no quita el pecado; la confesión de fe en Jesucristo no quita el pecado; y la vida consagrada no quita el pecado. SOLAMENTE la sangre de Cristo quita el pecado (Hebreos 9:11-22).

Segundo, aunque la salvación es por gracia, esto NO significa que todo mundo va a ser salvo. Dios ha establecido REQUISITOS que uno tiene que cumplir para ACEPTAR (NO GANAR NI MERECE SIN ACEPTAR) esta salvación gratuita. "El que no creyere será condenado" (Marcos 16:16). Sin el arrepentimiento el hombre perece (Lucas 19:9). Si no confesamos a Cristo, El no nos confiesa tampoco (Mateo 10:32,33). Si no obedecemos el evangelio la venganza divina caerá sobre nosotros (II Tesalonicenses 1:6-9). Esto NO significa que el que cree merezca la salvación. NO significa que el arrepentimiento tenga poder para salvar. NO significa que la confesión de fe sea una obra mediante la cual ganemos el perdón de pecados. Y NO significa que la obediencia al evangelio sea una obra de justicia mediante la cual merezcamos la redención. NO OBSTANTE, si no nos sometemos a los requisitos que Dios ha establecido NO recibiremos el regalo de la salvación que El nos ofrece.

Tercero, NUNCA quiero dejar la impresión que el bautismo sea más importante que la fe, el arrepentimiento o la confesión de fe para RECIBIR EL DON DE LA SALVACIÓN. PERO no es menos importante tampoco. Este es uno de los errores principales que encontramos en la doctrina Evangélica sobre la salvación. Todos entendemos que la salvación es por gracia. Todos entendemos que sin fe no recibimos la salvación que Dios ofrece. El problema está en entender que el bautismo bíblico es PARTE de esta respuesta de fe en Cristo. Otro problema está en

querer definir los requisitos para la salvación solamente basándose en ciertos versículos NO en TODOS los textos que hablan de este tema. Recuerde que es LA SUMA de la Palabra de Dios que nos presenta LA VERDAD (Salmos 119:160). Si solamente usamos Marcos 16:16 para explicar el plan de la salvación, es posible que lleguemos a la conclusión MUY EQUIVOCADA que el arrepentimiento no sea necesario para ser salvo. Si solamente usamos Hechos 22:16 es posible que lleguemos a la conclusión MUY EQUIVOCADA que solamente el bautismo es necesario para lavar los pecados. Y si solamente usamos textos como Juan 3:16 y Efesios 2:8,9 es posible que lleguemos a la conclusión MUY EQUIVOCADA que el arrepentimiento y el bautismo no son necesarios para ser salvo. Pero cuando unimos estos y otros textos que enseñan sobre la salvación encontramos LA VERDAD que Dios nos ha dejado en Su Palabra sobre este tema. Para entender la verdad, no debemos poner texto bíblico CONTRA texto bíblico sino texto CON texto. Cuando hacemos esto descubrimos que: (1) el Salvador es Jesucristo; (2) la salvación es por gracia; (3) los requisitos para que los pecados sean perdonados son: creer en Cristo, arrepentirse de los pecados, confesar su fe, y ser bautizado en agua.

Le suplico encarecidamente que vuelva a repasar las lecciones 5,6,7 y 8 y especialmente la explicación grabada que le enviamos sobre estas lecciones junto con los textos bíblicos citados en cada lección. Estas cuatro lecciones forman una enseñanza completa sobre el plan de la salvación. Notará en la lección cinco el énfasis sobre nuestro Salvador: la persona y la obra de Cristo y la fe que nosotros debemos tener en El. En la sexta lección encontrará una serie de textos sobre el significado y la importancia del arrepentimiento. Luego en la número 7 tratamos de explicar la confesión de fe. Y en esta octava que acaba de completar, presentamos la relación del bautismo con la fe y la salvación en Cristo Jesús. Confío que va a considerar la enseñanza completa de este material con toda sinceridad y amor a la verdad. Mi propósito NO es ganar algún argumento o discusión sino dejar que la Palabra de Dios sea explicada en toda Su sencillez y claridad. Si nos equivocamos en la enseñanza de estos puntos fundamentales, corremos el riesgo de impedir que muchas almas reciban las bendiciones que Dios tanto anhela dar a todos.

PREGUNTA: ¿Puede alguien bautizarse sin la ayuda de nadie (según Hechos 2:38 “...bautícese cada uno...”) pero que haya testigos?

RESPUESTA:

La Biblia no presenta ningún ejemplo de que alguien se bautizara a sí mismo. Además Cristo instruye a los discípulos que deben ir y BAUTIZAR a las personas. Se supone que el bautismo es la respuesta de la fe como consecuencia de oír el mensaje del evangelio y que, por tanto, estará presente algún cristiano que lo pueda bautizar. No siempre suceden las cosas exactamente de esta manera, pero esta es la regla general.

Además, hay que tomar en cuenta que “bautícese” (Hechos 2:38) no significa bautizarse a sí mismo. Significa SER BAUTIZADO o sea déjese bautizar. En el griego es voz pasiva. Esto significa que la persona es la que RECIBE la acción de verbo bautizar.

Por tanto, no sugiero que la persona se bautice a sí mismo.

PREGUNTA: En Gálatas 3:27 ¿no será que este “EN” lo tomen como “bautizarse espiritualmente” para entrar en Cristo y que los ejemplos con agua dirían que son rituales? ¿Cómo explicarlo dentro del mismo contexto sin sentir que estoy añadiendo lo que no está escrito?

RESPUESTA:

Primero, hay que tomar en cuenta que no hay ningún texto en la Biblia que habla específicamente de “bautizarse espiritualmente”.

Segundo, no hay texto bíblico que presente el bautismo en agua como rito.

Tercero, en Efesios 4:5 aprendemos que hay solamente UN bautismo. No es posible aceptar UN bautismo espiritual y OTRO bautismo (en agua). Si se acepta que el bautismo que Dios ordena es el bautismo “espiritual”, el bautismo en agua debe descartarse por completo porque hay solamente UN bautismo. Pero si se acepta que el bautismo en agua incluye el cambio interno en el cual Dios perdona nuestros pecados, no hay otro bautismo tampoco.

Cuarto, el bautismo en Gálatas 3:27 es aquel por el cual entramos en Cristo y nos revestimos de El, de Su justicia para ser salvos. De hecho es la explicación de cómo llegamos a ser hijos de Dios por fe. Pero sabemos que el bautismo en agua es el que salva (I Pedro 3:20,21). Este es el bautismo que corresponde al agua del diluvio, no un supuesto bautismo “espiritual” que precede al bautismo en agua.

Quinto, el bautismo que Cristo ordenó en Mateo 28:18,19 y Marcos 16:15,16 es algo que el predicador (u otro cristiano) efectúa en la persona que oye el evangelio y decide ser discípulo del Señor. ¿El supuesto bautismo “espiritual” requiere que haya bautizador? ¡No! Pero nuevamente es por medio del bautismo que los apóstoles iban a efectuar que el hombre sería SALVO (Marcos 16:16).

Sexto, ¿por qué la urgencia del etíope de bautizarse en agua? (Hechos 8:36-39) ¿Cuándo sintió gozo el etíope? Después de salir del agua.

Séptimo, ¿por qué la insistencia de Ananías que Saulo se LEVANTARA para bautizarse y lavar sus pecados? ¿Era necesario levantarse para que sucediera el cambio interno del supuesto bautismo “espiritual”? Claro está que no había lavado sus pecados todavía sino que era necesario LEVANTARSE y BAUTIZARSE para que esto sucediera. Esto sencillamente no concuerda con el concepto del bautismo “espiritual” que salva y el “material” que es rito.

PREGUNTA: Un hermano enseña que según Tito 1:5 el evangelista es el de mayor categoría porque tiene autoridad para corregir toda deficiencia en la grey de nombrar o confirmar quienes serán los futuros ancianos. Dice que la mayor autoridad es el evangelista.

RESPUESTA:

En cuanto al concepto que el evangelista tiene autoridad mayor a la de los ancianos en la iglesia local: (1) Tito 1:5 se refiere a congregaciones que NO TENÍAN todavía ancianos. Así es el caso en toda congregación. Habrá evangelistas o sea predicadores ANTES que ancianos porque los requisitos son diferentes. (2) Los ancianos, una vez establecidos, tienen la responsabilidad de corregir los errores en la iglesia local (Tito 1:9-11). (3) Ningún texto dice que los evangelistas son puestos para supervisar la iglesia, pero varios textos asignan esta responsabilidad a los ancianos (I Timoteo 3:5; Hechos 20:28; Hebreos 13:17; I Pedro 5:2-4). Por supuesto, ninguno tiene autoridad de MANDO como jefe en la iglesia (vea nuevamente I Pedro 5:2-4).

PREGUNTA: Un hermano pregunta en cuanto a la práctica de la iglesia “patrocinadora” que condenan algunos hermanos porque consideran que se trata de establecer una organización superior a la iglesia local.

RESPUESTA:

Con respecto al tema de la iglesia “patrocinadora” le debo decir que NO estoy de acuerdo con el establecimiento de NINGUNA organización superior a la iglesia local. Creo que el desacuerdo principal sobre la práctica de la cooperación entre varias iglesias tiene que ver con el manejo del dinero.

Por ejemplo, en el caso del ministerio de los Cursos Bíblicos Para Obreros Cristianos, no tenemos ninguna organización independiente de la iglesia local sino que sencillamente señalamos este aspecto del ministerio de la iglesia de esta manera. Las bases bíblicas para este ministerio son: II Timoteo 2:2; Mateo 28:19,20; y otros textos similares. Las bases bíblicas para la cooperación de varias iglesias para sufragar los gastos de un ministerio bíblico (sea evangelización, benevolencia, edificación o el entrenamiento de hombres fieles) son: (1) varias iglesias ayudaron económicamente a Pablo mientras predicaba en otra área [II Corintios 11:8,9. El caso es que NO fueron ellos personalmente a predicar en esos lugares. No les era posible estar supervisando el trabajo que hacía Pablo en esos lugares lejanos tampoco. Su decisión fue sencillamente DAR para el ministerio específico que Pablo llevaba a cabo. Pablo recibió los fondos y decidió el uso exacto que haría de ellos. Hacemos exactamente lo mismo. Seis iglesias deciden DAR para este ministerio específico y su servidor decide el uso exacto de los fondos. La única diferencia es que sí les informo de cada gasto específico. (2) Los cristianos en Antioquía ayudaron económicamente a los necesitados en Judea (otra región lejana). Enviaron este dinero por mano de Bernabé y Saulo a los ancianos [los de la iglesia en Jerusalén o posiblemente los de diferentes congregaciones en Judea]. El caso es que NO fueron personalmente a Judea. No distribuyeron personalmente la ayuda a los necesitados. Sencillamente decidieron DAR para un ministerio específico debido a la necesidad que existía. Los ancianos (sean los de Jerusalén o de diferentes iglesias en Judea - la Biblia no especifica) RECIBIERON estos fondos y decidieron el uso específico dentro del ministerio de benevolencia a los necesitados de Jerusalén. Hacemos exactamente lo mismo en nuestro ministerio de enseñanza de hombres fieles.

En realidad, en nuestro caso, todos los fondos que vienen de otras congregaciones NO van al fondo general de la iglesia aquí en Farmerville SINO directamente a fondos designados específicamente para la compra de los materiales (casetes, papel, tinta, aparatos, etc.) que usamos para la producción de los estudios que usted y más de 1300 otros hermanos reciben. Según los

hermanos que nos consideran “liberales” por funcionar de esta manera, las seis congregaciones que ayudan económicamente con este ministerio están cediendo la autonomía o sea la autoridad sobre parte de su ofrenda a la iglesia en Farmerville. Según entiendo el punto de vista de estos hermanos, estas seis iglesias no están sobre su propia obra sino que han cedido la supervisión de su obra a la iglesia en Farmerville. Nosotros NO decimos que la iglesia en Farmerville es la iglesia patrocinadora de este ministerio. No usamos esta terminología, pero la forma de trabajar es lo que critican. Cada iglesia DECIDE por sí sola que desea PARTICIPAR en este ministerio de entrenamiento de obreros cristianos por medio del sistema que hemos establecido (estudios impresos, exámenes, audio casetes, etcétera). Cada iglesia DECIDE por sí sola la CANTIDAD de dinero que desea aportar para los gastos del ministerio. Cada iglesia DECIDE por sí sola si desea dejar de ayudar. Cada iglesia RECIBE un INFORME del uso que se da a cada centavo para que vean que la ofrenda suya se usa como consideran prudente. Cada iglesia recibe un INFORME por escrito de las actividades del ministerio. A cada iglesia se le pide que participe también por medio de la oración y aún por medio de dar de su tiempo para compaginar los estudios, engraparlos, poner las etiquetas en los casetes, empaquetarlos, y otros trabajos manuales que pueden hacer sin saber hablar el español (ya que ninguno de ellos habla el español sino solamente el inglés). Mi pregunta es: ¿qué aspecto de su autonomía han cedido? Nadie les obliga a ofrendar; nadie les impone la cantidad que deben ofrendar; no envían dinero a una organización o institución humana sino a una congregación local de la iglesia del Señor; no envían el dinero al fondo general de otra iglesia sino para hacer una obra específica que tiene apoyo bíblico; están completamente conscientes del uso que se da de su dinero. ¿Cuál es la diferencia entre lo que estas 6 congregaciones hacen y lo que la iglesia en Farmerville hace? La iglesia en Farmerville entrega los fondos en mis manos para la compra de todos los materiales. Cada individuo no se encarga de comprar la cantidad de casetes que él puede comprar. Los ancianos de la iglesia en Farmerville no enseñan personalmente estas lecciones. ¿Cuál es la supuesta organización humana que funciona en este caso?

Se refieren a la “centralización” de fondos, haciendo uso del mismo término que se usa en los campos político-económicos para referir a la práctica del gobierno federal de ORDENAR el envío de fondos (impuestos) de todas partes de la república al gobierno central. Pero una diferencia principal es que las subdivisiones gubernamentales NO tienen opción y NO lo hacen voluntariamente sino bajo orden.

Estoy consciente que hay abusos de los principios bíblicos en algunos casos. Hay iglesias que envían dinero sin saber a qué lo envían. Hay ministerios que no mantienen informados a los hermanos sobre el uso de los fondos que reciben. Es posible que haya congregaciones que mezclan el dinero enviado para un ministerio específico con su fondo general. También se ven casos de congregaciones que comienzan un ministerio que requiere mucho más dinero del que tienen disponible, prestan miles de dólares del banco y luego empiezan a rogar e insistir que otras iglesias les deben ayudar a cancelar la deuda. NO estoy defendiendo estos abusos. Pero en todo puede haber abusos. Esto NO significa que un método de trabajo en sí no sea bíblico.

No me interesa propagar el concepto de la iglesia “patrocinadora”. Pero al mismo tiempo, no se debe pensar que el hecho de trabajar bajo este sistema signifique que uno no respete la autoridad de las Escrituras o la autonomía de la iglesia. Que Dios nos ayude a entender y seguir el modelo

que El nos ha dejado en Su Palabra pero que también nos ayude a entender que no ha establecido un solo modelo en cuanto a cómo realizar muchas de las cosas que El nos ordena.

PREGUNTA: ¿Todos los judíos usaban el cabello largo como Jesús o solamente los de Nazaret?

RESPUESTA:

No hay evidencia bíblica que Jesús usara el cabello muy largo. La figura de Jesucristo representada en los cuadros pintados tradicionales tiene su origen en el tiempo medieval europeo, no en la Biblia ni en tradiciones de los primeros siglos después de la vida de Cristo.

Tal vez confunde el ser llamado nazareno por ser de Nazaret (Mateo 2:23) con el voto del nazareo (Números 6:1-21). Jesucristo NO era nazareo.

PREGUNTA: ¿Dios acepta a cristianos que se hayan separado? ¿Separarse va en contra de Dios? ¿Por qué Jesús dijo: "lo que Dios juntó, no lo separe el hombre", pero Pablo dijo que se separen?

RESPUESTA:

Al contrario de lo expresado en su pregunta, Pablo está completamente de acuerdo con Cristo y dice: "Que la mujer no se separe del marido....y que el marino no abandone a su mujer" (I Corintios 7:10,11). La única vez que dice Pablo "sepárese" es en cuanto al incrédulo que desea separarse. Aún en este caso, le dice al cristiano casado con una incrédula: "no la abandone" y lo mismo a la cristiana con marido incrédulo (I Corintios 7:12,13). Claramente el incrédulo no hace caso a la voluntad de Dios el cristiano no puede obligarlo a permanecer en el matrimonio por causa de lo que Dios quiere.

Separarse definitivamente NO es la voluntad de Dios. NO OBSTANTE, lo PERMITE: "y si se separa, quédese sin casar o reconcíliese con su marido" (I Corintios 7:11). Esto indica que, mientras NO es voluntad de Dios que se separen, al mismo tiempo NO lo considera como infidelidad matrimonial siempre y cuando permanezca SOLO o sea SIN CASAR.

¿Los acepta Dios? El texto NO dice que los rechaza y NO dice que la iglesia los debe rechazar. De otra manera no tiene sentido agregar "y si se separa, quédese sin casar...". Hay muchas cosas en las vidas de Sus hijos que Dios NO aprueba, pero Su misericordia es tan grande con nosotros que no nos rechaza por ello tampoco.

PREGUNTA: En Deuteronomio 24:1-4 si la mujer despedida se casara con otro hombre, quedaba "envilecida". Por esta causa "no podrá su primer marido que la despidió, volverla a tomar para que sea su mujer." La palabra envilecida (tame en hebreo) se usa también en Levítico 18:20,23. Compare "amancillada" en Jeremías 3:1. Es obvio que el caso de la mujer de Deuteronomio 24:4 se pone al nivel del adulterio y los demás pecados mencionados en Levítico que eran abominables ante los ojos de Dios. ¿Qué me puede comentar al respecto?

RESPUESTA:

La palabra tame en hebreo significa básicamente "contaminado". Es algo o alguien que NO se considera como LIMPIO. Algunas traducciones usan la palabra "manchada".

La diferencia entre los casos en Levítico 18 y el caso en Deuteronomio 24 es que en Levítico 18:20,23 el hombre mismo era el culpable de su propia contaminación, pero la mujer en Deuteronomio 24 NO es la culpable por su contaminación SINO OTRO. Esto se ve claramente en las diferentes formas verbales de la misma palabra tame que se usa en estos dos casos. En Levítico 18 es la forma hebrea conocida como QAL que es una forma de verbo ACTIVO. El individuo mismo lleva a cabo la acción. El hombre mismo SE CONTAMINA al cometer los actos indicados en Levítico 18. En Deuteronomio 24:4 es la forma hebrea conocida como HOTHPAEL que es una forma PASIVA del mismo verbo e indica que la acción es RECIBIDA por el individuo en vez de llevado a cabo por el individuo. La mujer queda contaminada PERO aparentemente no por lo que ella misma hizo SINO por la acción del hombre. [Jeremías 3:1 usa otra palabra hebrea]

Por tanto, la pregunta es: ¿Cuál hombre la envileció? ¿Cuál hombre la contaminó? ¿El primer marido cuando la repudió? o ¿El segundo marido cuando se casó con ella?

Tengo un problema con aceptar que sea el segundo marido. Si el segundo marido ya murió, ella quedaría libre de cualquier obligación a este segundo marido porque con la muerte cesa el dominio de la ley del marido (Romanos 7:1-3). Por tanto, llego a la conclusión que ha de ser el primer marido el que hizo que ella fuera una mujer "envilecida" o "contaminada" y lo hizo cuando la repudió por haber hallado en ella alguna "cosa INDECENTE". Con esto ella quedó "manchada" y entiendo que por esta causa Dios no permite que cambie de parecer y se case con ella otra vez PERVIRTIENDO así la tierra porque es abominación delante de Dios. O sea que ella está contaminada únicamente para este primer marido porque él mismo así declaró al darle la carta de divorcio por la "cosa indecente" que encontró en ella.

Es importante notar que no hay ninguna prohibición en ESTE texto con respecto a lo que la mujer puede y no puede hacer. No le prohíbe casarse con el segundo hombre. No le prohíbe casarse con otro hombre al morir su segundo marido o al ser repudiada por este segundo hombre. Por supuesto Dios ABORRECE el repudio, aún en el Antiguo Testamento (Malaquías 2:16). No obstante lo que ordena en este texto es con respecto al hombre: (1) Si no le agradare su esposa DEBE escribirle la carta de divorcio; (2) Una vez que ella se case con otro hombre, el primero NO PUEDE casarse con ella otra vez.

Tal vez estoy equivocado en esto, pero es la explicación que me parece más de acuerdo con las palabras usadas y también más de acuerdo con la justicia de Dios.

Hay que recordar que Dios solamente PERMITIÓ el divorcio en estos casos (por la dureza de sus corazones - Mateo 19:7,8), NO lo aprobó. Entiendo que su propósito en este texto (Deuteronomio 24:1-4) es presentar ciertos reglamentos que (1) protejan a la mujer de ser repudiada sin causa, (2) hagan que el hombre lo piense bien antes de repudiarla debido a no poder casarse de nuevo con ella y (3) en general ayuden a evitar el repudio. Le PROHÍBE al

hombre despedir a la esposa de su casa sin darle carta de divorcio y le PROHÍBE casarse otra vez con ella después que ella tenga otro marido. Todo está diseñado para hacer que el hombre entienda que repudiar a su esposa no es cosa leve.

La voluntad divina siempre ha sido: "lo que Dios juntó, no lo separe el hombre" (Mateo 19:6). También hay que recordar que en el Nuevo Testamento los reglamentos son otros. Hoy día la única causa permitida para repudiar a la esposa y casarse con otra es si ella comete fornicación.

PREGUNTA: ¿Será que Dios unirá a dos personas cuando una de ellas hace pacto falsamente?

RESPUESTA:

Lo dudo. Dios es testigo del pacto (Malaquías 2:14) y Él sabe que se trata de un engaño. No creo que Dios pueda ser partícipe de esto.

Por ejemplo, conozco el caso de una hermana que se casó con un hombre creyendo que era soltero. Después de poco tiempo descubrió que ya estaba casado con otra mujer. La ley civil le concedió a ella anular el matrimonio. No creo que Dios los haya unido porque él todavía estaba unido a la otra mujer y engañó a la hermana.

Pero al mismo tiempo hay que tener mucho cuidado con esto. No hay que dar licencia a que sencillamente cambien de parecer y digan que no era un pacto sincero y por esto pueden divorciarse y casarse con otro. Por ejemplo, si en realidad la amaba el hombre como debe, la trataría diferente. Por tanto, es obvio que mintió al decir que la amaba. Pero el amor legítimo NO es requisito para un casamiento sino el COMPROMISO adquirido en el acuerdo. El hecho de no cumplir todos los requisitos del acuerdo NO libra de la unión matrimonial.

PREGUNTA: ¿Rut 4:1,22 puede ser usado para comprobar que tiene que haber testigo humano para que el matrimonio sea legítimo?

RESPUESTA:

En realidad lo que sucede en Rut 4 no se relaciona con cualquier caso matrimonial sino que se debe a la ley de Deuteronomio 25:5-10 que trata la responsabilidad hacia la viuda de su hermano si todavía no tuviere hijos. Booz lleva a cabo este proceso público para dejar claro que él tenía derecho y ejercía el derecho y responsabilidad hacia Rut como viuda de su pariente Mahlón “para restaurar el nombre del difunto sobre su heredad” (Rut 4:10). Los diez ancianos de la ciudad mencionados en este capítulo no fueron llamados para ser testigos del casamiento sino como testigos del proceso legal relativo a la responsabilidad hacia la heredad del difunto Mahlón. No hay ninguna evidencia que Rut estuviera presente aquel día sino solamente Booz y los otros hombres.

Si lo nota con cuidado, el casamiento se realiza en 4:13 y se resume sencillamente: “Booz, pues, tomó a Rut, y ella fue su mujer.”

Es muy recomendable que haya testigos del matrimonio. El cristiano y toda persona deben llevar a cabo el matrimonio civil y debe hacerlo todo de una manera honrosa y respetuosa. Pero decir que no hubo matrimonio y que la pareja se encuentra en fornicación porque no hubo testigos humanos del pacto que hicieron sencillamente no tiene fundamento bíblico.

PREGUNTA: En base a I Corintios 7:10 algunos hermanos insisten que “matrimonio” no significa “unido” porque habla de los que están “unidos” en “matrimonio” y sería ilógico decir “unidos” en “unión”.

RESPUESTA:

No necesariamente sería ilógico decir “unidos en unión” PERO es cierto que LA PALABRA matrimonio no significa literalmente unido, PERO esto no quiere decir que el matrimonio no sea una unión. Fornicar no significa unir tampoco, pero cuando uno tiene relaciones con una ramera (fornicación) se une con ella (I Corintios 6:16). Cuando hay unión con la ramera hay fornicación. De la misma manera para estar en matrimonio es necesario estar unidos y esto, según Mateo 19:6 es exactamente lo que sucede porque DIOS LOS JUNTA o sea los UNE y llegan a ser una sola carne cuando el hombre deja padre y madre y se une a su mujer. Cuando hay unión entre un hombre que deja padre y madre y hace pacto con una mujer, hay matrimonio.

PREGUNTA: Algunos hermanos bautizan a personas no casadas por la ley civil y otros hermanos dicen que no debemos. ¿Qué debemos hacer en estos casos?

RESPUESTA:

Adjunto le estoy enviando información sobre el tema del matrimonio civil. Como notará, no negaré el bautismo a una persona por no haber cumplido con el matrimonio civil, pero al mismo tiempo insistiré que debe cumplir cuanto antes con este reglamento civil que como consecuencia se convierte en OBLIGACIÓN para el cristiano. El no hacerlo es pecado porque es no respetar la autoridad civil al cual Dios Mismo ha entregado autoridad sobre asuntos civiles y de orden público.

En realidad no veo porque este punto tiene que ser tan difícil y definitivamente no debe causar división en el cuerpo de Cristo Jesús. Tanto los que permitimos el bautismo de una persona no casada por la ley civil como también los que no lo permiten enseñamos lo mismo: que el matrimonio civil debe realizarse tanto pronto sea posible y que el bautismo debe realizarse tan pronto sea posible. La únicamente diferencia es el ORDEN; es decir si es necesario el matrimonio civil ANTES o DESPUÉS del bautismo. Claramente lo CORRECTO, según principios bíblicos, es que la persona se case por la ley civil cuando se junta con su compañera. Pero ¿es correcto aplazar el bautismo de una persona porque no lo ha hecho todavía? ¿Es necesario esperar que la persona corrija TODO ERROR en su vida antes de bautizarla? ¿Verdad que no? Al bautizar a una persona que todavía tiene errores en su vida, ¿estamos aprobando estos errores? ¡NO! ¿Le estamos diciendo que ya no es importante que corrija estos errores? ¡NO! Todo lo contrario. Al enseñarle el significado y la importancia del arrepentimiento, le estamos avisando que debe abandonar todo pecado y corregir todo lo deficiente en su vida cuanto antes. Pero no encuentro base bíblica para IMPEDIR que se bautice mientras se perfecciona la vida.

De la misma manera no encuentro base bíblica para bautizarlo y NO seguirle instruyendo y ayudando a santificarse (incluyendo la obediencia al matrimonio civil, el dejar toda deshonestidad, en algunos casos hacer un cambio de empleo porque su empleo incluye actividades que se oponen a la voluntad de Dios, el cambiar su lenguaje del mundano a lo limpio y edificativo, etcétera). Por este motivo es muy importante enseñar NO solamente el bautismo sino también el arrepentimiento y el compromiso del discípulo ANTES de exhortar a la persona a bautizarse conforme a las Escrituras.

Las dos posiciones opuestas están en el error: (1) La que dice que el matrimonio civil no tiene importancia - que lo único que importa es el pacto espiritual; y (2) la que dice que sin el matrimonio civil se encuentra en fornicación y no puede bautizarse.

PREGUNTA: ¿Puede una mujer seguir viviendo en la casa de su segundo “marido” si no tienen relaciones sexuales?

RESPUESTA:

El caso que me presenta no es único. He visto situaciones similares y siempre los resultados son negativos, tanto para la pareja y su familia como también para la iglesia del Señor.

Supongo que esta hermana reconoce que no tiene derecho de ser esposa del segundo marido porque su primer divorcio no fue por el único motivo bíblico (la fornicación de su esposo). Tal vez ella razona que no peca si no tiene relaciones sexuales con el segundo marido. Es cierto que no comete el pecado de fornicación o adulterio. Pero hay otros pecados que ella debe tomar en cuenta.

Primero, tenemos el pecado de las malas apariencias. La Biblia dice claramente en I Tesalonicenses 5:22 (Reina y Valera Actualizada) que debemos apartarnos de toda apariencia de maldad. Algunas versiones dicen toda “especie” o toda “forma” de mal. La palabra se refiere literalmente a la forma visible o aparente de la cosa.

Segundo, existe el pecado de ser piedra de tropiezo para los débiles (I Corintios 10:23-33). Supongamos que ella, de veraz, puede vivir bajo el mismo techo como esposa del segundo marido y abstenerse de relaciones sexuales. Si lo hace, es una persona muy extraordinaria. La mayoría de las personas no resistirían esta tentación. Pero si otra hermana en una situación parecida ve que ella lo hace, quizá decida hacerlo ella también. Y ¿si falla? ¿Quién tiene la culpa? Tanto la que cede a la tentación, como también la que le puso la piedra de tropiezo.

Tercero, incluye el problema de la hipocresía: fingir un matrimonio que no lo es en realidad. No es el plan divino.

Luego tenemos el problema del impacto que esto puede tener en el concepto que la gente tiene de la iglesia del Señor y de ella como cristiana. Me refiero a su familia, la familia de su marido, los vecinos y otros amigos que se den cuenta de esta situación. Y ¿qué diremos a otras parejas que se divorcian por razones no bíblicas? ¿Se permitirá que ellas también estén casadas con otra persona por conveniencia económica siempre y cuando abstengan del sexo?

También me parece muy difícil que ella esté en paz en esta situación. No es un ambiente que se presta para el crecimiento espiritual.

Creo que tenemos que reconocer nuestros errores y romper de una manera definitiva con ellos. En el caso de ella, esto significa divorciarse definitivamente del segundo marido y formar su vida por aparte de alguna manera que ella considere más prudente. De otra manera corre el riesgo de caer en varios pecados.

Hay que tener mucha paciencia con ella y ofrecerle apoyo moral y espiritual en este cambio tan traumático, pero creo que es necesario darle un consejo directo para que comprenda el peligro espiritual que corre ahora.

PREGUNTA: Si el cónyuge comete adulterio, ¿existe el perdón? Si existe el perdón, ¿será pecado desconfiar del que cometió la falta?

RESPUESTA:

Uno puede perdonar al cónyuge por cometer fornicación si éste se arrepiente. No obstante, Mateo 19:9 claramente enseña que uno no está obligado a permanecer en la relación matrimonial con un cónyuge que ha sido infiel de esta manera.

Entiendo que Dios comprende que la infidelidad sexual en el matrimonio destruye la confianza y hace difícil (aunque no imposible) que ésta sea recuperada.

Hay muchos factores que afectarán si es posible o no volver a confiar en el cónyuge después de la infidelidad: (1) la madurez espiritual de ambos; (2) si es un acto único o una costumbre bien establecida; (3) si el cónyuge infiel está dispuesto a dar los pasos necesarios para ganar poco a poco la confianza de su esposa (o esposo). En este tercer punto es vital que comprenda el ofensor el daño que ha causado a la relación matrimonial por medio de su infidelidad.

El hecho de haber perdonado NO significa que la confianza ha sido restaurada. Significa solamente que no se está guardando rencor, que no se busca la venganza, que no lo seguirá regañando por el error cometido. Significa que se ha dado un paso muy importante que hace posible que EMPIECEN a formar nuevamente la amistad y la confianza, pero es solamente uno de los primeros pasos. El establecimiento de la confianza será a través de meses en los cuales se demuestra la fidelidad y la devoción.

No, no es pecado desconfiar del que cometió la falta porque es necesario que el que cometió la falta presente evidencias a través de los días y meses que es nuevamente digno de confianza.

PREGUNTA: ¿En qué libro(s) podemos encontrar que oficialmente la "Iglesia Católica Romana" fue iniciada en el año 311 a.d.?

RESPUESTA:

311 a.d. es la fecha que usamos sencillamente porque fue en este año que el emperador de Roma llamado Constantino autorizó oficialmente la libre expresión de la religión Católica. Este dato lo puede encontrar en cualquier enciclopedia secular y probablemente aún en una enciclopedia Católica Romana.

Como explicamos en la lección sobre el origen de las diferentes religiones o "iglesias" no es posible fijar una fecha exacta y decir: este es el principio de la Iglesia Católica Romana porque esta apostasía se desarrolló a través de cientos de años en realidad. No fue como algunas sectas Evangélicas que en determinada fecha tuvieron su comienzo.

PREGUNTA: Una de las personas que estoy enseñando es Católica y además es muy creyente en la virgen María. ¿Cómo puedo hacer entender, en forma tierna a esta persona, que el único mediador entre nosotros y Dios es Cristo y a él sea toda la gloria y honra?

RESPUESTA:

- (1) En vez de atacar a María, sugiero que trate de dar énfasis a la gloria, el poder, la autoridad y la suficiencia de Jesucristo.
- (2) Cuando se hace necesario tratar el tema de María, sugiero que enfoque primero lo positivo que presentan las Escrituras acerca de ella. El hecho de ser escogida por Dios como madre de Su Hijo unigénito señala que se trata de una mujer muy especial. Su reacción al anuncio del ángel Gabriel, "He aquí la sierva del Señor; hágase conmigo conforme a tu palabra" (Lucas 1:38) claramente señala una actitud de FE en Dios, HUMILDAD y SUMISIÓN a Su voluntad. Parece que esta reacción de fe y obediencia caracterizó el resto de Su vida porque la encontramos aún al pie de la cruz y después de la resurrección reunida con los discípulos del Señor (Hechos 1:14). En todo esto María merece ser aprobada. Cuando Elisabet le declaró: "Bendita tú entre las mujeres" (Lucas 1:42), la reacción de María fue dar gloria a Dios. "Engrandece mi alma al Señor" (Lucas 1:46). Lea también Lucas 1:47-55. Esta actitud es la misma que el ángel Gabriel expresa cuando le saluda a María. El la consideraba "MUY FAVORECIDA". Ser escogida como madre el Hijo de Dios NO fue algo que ella merecía sino que fue el resultado de una maravillosa expresión del FAVOR o GRACIA de Dios en su vida. "Has hallado GRACIA delante de Dios", declara Gabriel (Lucas 1:30). Es aquí donde uno empieza a ver que María, a pesar de ser una mujer con excelentes atributos de carácter quien fue escogida para una misión muy especial, siempre tenía necesidad de la gracia de Dios en Su vida al igual que todo siervo fiel de Dios. Hubo mucho que María no entendía (Lucas 2:19,48-50; Marcos 3:31-35) al igual que todo siervo fiel de Dios. A partir de todo esto, sugiero repasar los textos que presentan a Jesucristo en forma única: El único que nunca cometió pecado en contraste con TODOS los hombres que hemos pecado. El único que descendió del cielo en contraste con TODOS los hombres que son de la tierra. El único que tiene vida en sí mismo en contraste con TODOS los hombres que dependen de Dios para recibir y sostener la vida (material y espiritual). El único que pudo pagar por nuestros pecados con Su muerte en contraste con TODOS los hombres que merecen la

muerte por sus propios pecados. El único que es Dios y hombre y como consecuencia el único que puede mediar entre Dios y los hombres en contraste con TODOS los hombres. Luego hay que aclarar que María está incluida en el segundo grupo en cada uno de estos contrastes. Ella también cometió pecado, es de la tierra, dependió de Dios para recibir la vida, mereció la muerte por sus propios pecados y es ser humano sencillamente en necesidad del Mediador Divino/Humano.

PREGUNTA: ¿Cómo llegó al mundo la idea promulgada por la Iglesia Católica Romana de la santidad de María?

RESPUESTA:

Como muchas de las doctrinas tradicionales de la Iglesia Católica Romana, es un concepto que se desarrolló paulatinamente a través de muchos años en etapas distintas y después de mucho debate entre los mismos Católicos. Hoy día esta doctrina está tan generalizada que les costará a muchas personas creer que por cientos de años no había culto a María ni creencias en su supuesta santidad como las de nuestro tiempo.

La primera etapa en el desarrollo de una doctrina distinta acerca de María parece haber comenzado de una manera muy inocente en los primeros años de segundo siglo como parte de la defensa de la doctrina bíblica que Jesucristo nació de una virgen. En algunos casos el defensor dio más énfasis al carácter moral de María. Pero hasta esa fecha, no presentaron ninguna idea sobre alguna santidad especial en María.

Comenzando en los últimos años del segundo siglo con el desarrollo pleno de la filosofía gnóstica, el énfasis en la vida ascética aumentó al grado que algunos monjes consideraban las relaciones sexuales aún en el matrimonio relacionadas de alguna manera con el pecado o la falta de perfección. Como consecuencia insistieron que María no podía haber tenido relaciones con José, aún después del nacimiento de Jesús. Así nació el concepto de la virginidad perpetua de María. Ya para el año 392 después de Cristo se consideraba como herejía el concepto que María no fuera virgen durante toda su vida.

Durante los siglos 4,5 y 6 los teólogos discutieron fuertemente la Deidad de Jesucristo. A algunos les pareció lógico que si Jesucristo es Dios y María es la madre de Jesucristo que como consecuencia ella debe ser considerada como la "madre de Dios". Temprano en el quinto siglo se promovió la idea que rechazar a María como "la madre de Dios" era también rechazar la Deidad de Jesucristo. Es cierto en relación con Jesucristo, por supuesto, pero cuando lo empezaron a usar como título de honor para María, sirvió posteriormente como base para la elevación de María a una posición superior a otros seres humanos.

El desarrollo de diferentes temas teológicos durante la EDAD MEDIA contribuyó mucho al aumento de énfasis en María como la que puede interceder por nosotros. Primero, la Iglesia Católica aceptó el concepto falso que el cristiano tiene que ser castigado de alguna manera por cualquier pecado después del bautismo. Segundo, adoptaron la doctrina de la intercesión de "los santos" basándose en sus propios méritos o buenas obras. Tercero, dedujeron la necesidad de algún intercesor especial entre el Señor y Su pueblo debido a la ira de Cristo por nuestros

pecados pos-bautismales. Tomando el ejemplo de la "intercesión" de María en las bodas de Caná, empezaron a acudir a María en sus oraciones para que ella intercediera también por ellos con el Salvador airado para que recibieran misericordia en vez del castigo que merecían. Todo esto ayudó a promover la veneración de María. Decían que solamente Dios merece adoración; honor extremo es apropiado para María; y honor puede rendirse a "los santos".

Fue en el siglo 19 que se popularizó el culto a María, incluyendo la organización de "Congregaciones de María". Esto fue acompañado por la promulgación del edicto de la Concepción Inmaculada por el Papa Pío IX en 1854 (Ineffebalis Deus): "Declaramos, pronunciamos y definimos: la doctrina que mantiene que la más Bendita Virgen María en el primer instante de su concepción, por una gracia única y el privilegio del Dios omnipotente, y en consideración de los méritos de Cristo Jesús el Salvador de la raza humana, fue preservada libre de toda mancha del pecado original, es doctrina revelada por Dios, y por tanto debe ser retenido firme y constantemente por todos los fieles." Con este edicto papal quedó establecida en la tradición Católica Romana la doctrina de la santidad de María. Notará que la doctrina falsa del pecado original es en realidad de la que les obligó a desarrollar la doctrina falsa de la concepción inmaculada de María, así evitando que ella fuera contaminada con el supuesto pecado original.

Información histórica adaptada de: La Enciclopedia Bíblica Internacional Normal (The International Standard Bible Encyclopedia), Volumen III, páginas 269-271.

PREGUNTA: ¿En qué sentido ESPIRITUAL afectó el pecado de Adán y Eva a toda la humanidad?

RESPUESTA:

- (1) Dio entrada al pecado en el mundo (Romanos 5:12).
- (2) En sentido indirecto, la corrupción del mundo en el cual vivimos, todo el dolor y la muerte física tienen cierto impacto en nuestra vida espiritual por medio de las pruebas que a veces nos desaniman.
- (3) Resultó en la pérdida del acceso al árbol de la vida (Génesis 3:22-24).

Aparte de esto no he encontrado todavía ningún otro efecto espiritual específico mencionado en las Escrituras. Tal vez haya más que encuentre con más estudio.

Lo importante es que NO causó nuestra muerte espiritual. Esta fue causada por nuestros propios pecados (Romanos 5:12 - "por cuanto todos pecaron"; compare también Romanos 3:23).

PREGUNTA: ¿Se puede hacer cantos alusivos a la cena del Señor cuando la congregación está participando de la cena o sólo se tiene que estar concentrado en el sufrimiento de Cristo?

RESPUESTA:

Entiendo que la cena del Señor tiene su aspecto CONGREGACIONAL. Nos reunimos para partir el pan en vez de hacerlo cada quien en su casa (Hechos 20:7; Compare I Corintios 11:33). Oramos y bendecimos juntos el pan y la copa (I Corintios 10:16). Todos participamos como un cuerpo de aquel mismo pan (I Corintios 10:17). Si no creamos un ambiente de comunión y amor fraternal no podemos participar correctamente de la cena del Señor (tal fue el error de los corintios en I Corintios 11:17-34).

Pero la cena del Señor también tiene su aspecto INDIVIDUAL. Cada individuo debe estar seguro de comer y beber dignamente (I Corintios 11:27). Cada uno debe probarse a sí mismo para comer y beber correctamente (I Corintios 11:28). Cada uno debe discernir el cuerpo del Señor en la cena (I Corintios 11:29).

Si nos reunimos como iglesia y usamos los elementos correctos (pan sin levadura y el fruto de la vid), lo hacemos en el día correcto (el primer día de la semana), pedimos la bendición de Dios, lo hacemos en memoria de Cristo y así anunciamos Su muerte y cada uno cumple con los deberes personales mencionados en el párrafo anterior, esto es lo esencial. Si algún hermano presenta una exhortación a la iglesia a meditar en la muerte de Cristo, está bien. Si un hermano lee textos bíblicos referentes a la cena o el sacrificio de Cristo por nosotros, magnífico. Si antes de repartir la cena se canta uno o varios himnos referentes al sacrificio de Cristo, muy bien. Si entre la distribución del pan y la copa, se lee otro texto, se escucha otra exhortación o se canta otros cánticos pertinentes, no hay problema. PERO de en algún momento, hay que dejar tiempo para que CADA UNO EN FORMA INDIVIDUAL Y PRIVADA medite, se pruebe, discierna, se examine, honre a Cristo y de ser necesario se arrepiente ante el Señor.

No encuentro error que cantemos antes, durante o después de la distribución de los elementos. La participación congregacional es magnífica y ayuda. Pero sí encuentro error cuando no dejamos tiempo para que el INDIVIDUO reflexione en lo que hace y tenga su tiempo solamente con el Señor. A veces, me da la impresión que no tenemos la disciplina personal de meditar por unos momentos en Cristo, Su sacrificio, nuestra propia vida y nuestra relación con Dios. La cena del Señor tiene su aspecto importante CONGREGACIONAL, pero no olvidemos el aspecto INDIVIDUAL que es de igual importancia.

PREGUNTA: ¿Es la confesión de pecado un requisito previo al bautismo? (Mateo 3:6; Hechos 19:18; I Juan 1:9; Santiago 5:16)

RESPUESTA:

I Juan 1:9 y Santiago 5:16 se dirigen a cristianos, no a los inconversos. Cuando el cristiano comete pecado, lo puede confesar a Dios y recibir el perdón de pecados.

Mateo 3:6 se refiere a la práctica de los judíos en el bautismo de Juan el Bautista que es diferente en varios sentidos del bautismo cristiano: (1) no confesaban que Jesús es el Cristo el Hijo de Dios porque no lo conocían todavía; (2) no fueron bautizados en la muerte de Cristo porque no

había muerto todavía; (3) no recibieron el don del Espíritu Santo cuando fueron bautizados porque no había venido en este sentido todavía. Sin duda hay otras diferencias.

Hechos 19:18,19 relata que creyentes que antes habían practicado la magia revelaron los secretos del engaño que habían obrado en el pueblo. No dice el texto que lo hicieron antes de ser bautizados. El texto no dice que confesaron sus pecados en sentido general. Además todo esto fue muy espontáneo sin ningún mandato de parte del apóstol Pablo.

La Biblia sencillamente NO exige que el creyente confiese sus pecados como requisito previo al bautismo. No hay ningún ejemplo bíblico de ninguna persona que crea en Cristo y que confesó sus pecados antes de ser bautizada. PERO la Biblia es muy específica en exigir EL ARREPENTIMIENTO (algo que sucede en la mente de uno mismo) y LA CONFESIÓN DE FE para ser salvo (Hechos 2:38; 3:16; Romanos 10:9,10).

PREGUNTA: ¿Cómo podemos recibirle la confesión de fe a un sordo-mudo que no pueda escribir?

RESPUESTA:

¿Cómo le va a enseñar el evangelio si no puede oír ni escribir? Supongo que tendrá que comunicarse con él por medio de señas. De la misma manera él tendrá que comunicar su fe a usted. No creo que pueda haber duda que Dios acepte su confesión de la fe que tiene en el corazón por medio de señas hechas con las manos al igual que acepta la de nosotros con la boca.

¿Cómo va a alabar a Dios en cánticos esta persona? Nuevamente, tendrá que ser por medio de señas. De hecho me he animado mucho personalmente al ver las expresiones de gozo en los rostros de hermanos sordomudos que alaban a Dios con las manos, aunque no lo pueden hacer con la boca.

PREGUNTA: ¿No enseña Mateo 10:32 que la confesión de fe tiene que ser en la reunión de la iglesia en vez de solamente ante una persona o sea el bautizador como fue el caso en Hechos 8:35-38?

RESPUESTA:

En cuanto a la confesión de fe, NO quiero decir basándose en Hechos 8 que posteriormente no tenga que seguir confesando su fe en Cristo SINO que no es necesario confesarlo en reunión pública de la iglesia antes de ser bautizado para perdón de los pecados.

Mateo 10:32 en realidad NO se refiere tanto a confesar a Cristo ante la iglesia sino principalmente ante el mundo. En el contexto de Mateo 10 Cristo está enviando a los apóstoles y les da instrucciones (vea 10:5). Les advierte de las persecuciones que tendrán que enfrentar. En 10:28 les exhorta a no temer a los hombres que los puedan matar. Les asegura que el Padre está con ellos (10:29-31). Y luego les exhorta a confesarlo delante de los hombres y no negarlo por temor a los hombres. De modo que la confesión en este contexto es más una proclamación de la persona de Cristo a los inconversos.

PREGUNTA: Un Testigo de Jehová dice que Proverbios 8 enseña que Cristo es la primera persona creada. ¿Cómo podemos explicar este texto?

RESPUESTA:

Proverbios 8:1-36 NO hablan de Cristo SINO de "LA SABIDURÍA". Note la primera pregunta: "¿No clama LA SABIDURÍA, y da su voz LA INTELIGENCIA?". ¿Quién clama? "La sabiduría." ¿Quién da su voz? "La inteligencia." Nos parece un poco extraño hablar de "la sabiduría" o "la inteligencia" como si fuera una persona, pero en realidad es un método literario muy común. Si asignan características humanas a un concepto como la sabiduría, la luz, las tinieblas. Esto es lo que sucede en este proverbio.

Note Proverbios 8:12: "Yo, la sabiduría, habito con la cordura." ¿Quién habla? "YO". ¿Quién es usted? "LA SABIDURÍA." No es Cristo el que habla en este Proverbio sino LA SABIDURÍA.

Note el mismo método literario (de personificar la sabiduría) en Proverbios 7:4: "Dí a la sabiduría: Tú eres mi hermana, y a la inteligencia llama parienta. Para que te guarden de la mujer ajena, Y de la extraña que ablanda sus palabras" ¿Es Cristo tu hermana? Claro que no. Se refiere al concepto de la sabiduría NO a una persona. Cuando uno sigue las instrucciones sabias de Dios contra la mujer ajena, la sabiduría se convierte en sentido simbólico en su hermana.

Notará algo similar en Proverbios 9:1: "La sabiduría edificó su casa, Labró sus siete columnas." ¿Se refiere este texto a Cristo? Claro que no. Nuevamente habla de la sabiduría como si fuera una persona que edifica su casa.

Espero que esta explicación sea adecuada para eliminar la idea FALSA que Proverbios 8 se refiere a Cristo. Es cierto que, sin tomar en cuenta todo el contexto y la forma de escribir que usa el proverbista, uno pudiera llegar a una conclusión equivocada porque hay algunas expresiones que podrían ser bien aplicables a Cristo, PERO no es así.

PREGUNTA: ¿Me puede explicar II Corintios 3:17?

RESPUESTA:

Hay que tomar en cuenta el contexto de esta declaración. En este contexto (3:1-18) hay un contraste entre "la letra", el Antiguo Pacto que mata y condena y "el Espíritu", el Nuevo Pacto que vivifica y justifica.

Luego hay que tomar en cuenta la primera palabra de este texto (II Corintios 3:17): "PORQUE". Este versículo EXPLICA o presenta LA RAZÓN por lo que declaró en los versículos 15 y 16. El entendimiento de "los hijos de Israel" tiene un "velo" cuando leen el antiguo pacto. Pero cuando se convierten al Señor esta falta de entendimiento se quita de su corazón y reciben LIBERTAD de la ley. ¿Por qué? Porque al convertirse al Señor han abandonado "la letra" y han

llegado "al Espíritu". Al estar en o con el Señor están en o con el Espíritu y donde está el Espíritu del Señor, allí hay libertad.

NO está diciendo que el Señor Jesucristo y el Espíritu Santo sean la misma persona (claramente es OTRO CONSOLADOR, según Juan 14:16 y otros textos). Pero es IMPOSIBLE convertirse al Señor sin convertirse al Espíritu del Señor porque el Señor opera en este mundo ahora POR MEDIO DE SU ESPÍRITU (estudie con cuidado Juan 14-16).

La frase "el Espíritu" se pone en contraste con "la letra" en II Corintios 3:1-18. El énfasis está en lo que el Señor hace por nosotros por medio del Espíritu en contraste con lo que hizo por medio de la ley:

- (1) "Sois carta de Cristo... escrita... con el Espíritu del Dios vivo" (3:3).
- (2) "nos hizo ministros... de un nuevo pacto... del espíritu" (3:5).
- (3) "el espíritu vivifica" (3:5).
- (4) "el ministerio del espíritu" tiene más gloria (3:8).

y así sucesivamente como puede leer en el texto.

PREGUNTA: ¿Por qué Jesús necesitó del Espíritu Santo para hacer señales, siendo el Hijo de Dios?

RESPUESTA:

En primer lugar, no estoy convencido que sea correcto decir que "Jesús necesitó el Espíritu Santo para hacer señales". Es cierto que en Mateo 12:28 Cristo responde a la acusación de los fariseos que decían que El echaba fuera demonios "por Beelzebú" y declara: "Pero si yo POR EL ESPÍRITU DE DIOS echo fuera los demonios, ciertamente ha llegado a vosotros el reino de Dios." En este texto Cristo NO declara su dependencia en el poder del Espíritu Santo para poder hacer señales SINO que pone al Espíritu de Dios en contraste con el espíritu de Beelzebú.

Lucas 4:14 también declara que después de las tres tentaciones en el desierto "Jesús volvió en el poder del Espíritu a Galilea".

No estoy negando que el Espíritu Santo tuvo parte en la obra poderosa y el ministerio terrenal de Cristo Jesús. El Padre también estaba involucrado y el Hijo apeló al Padre en oración frecuentemente. PERO esto no implica que no tenía poder divino residiendo en Su Propia Persona.

Claramente obran juntos (Padre, Hijo y Espíritu Santo) para el cumplimiento de la voluntad de Dios. El plan divino NO era solamente que el Verbo fuera hecho carne SINO también que el Espíritu Santo obrara con Él durante Su ministerio en este mundo. De hecho una de las profecías que Jesucristo cumplió fue la de Isaías que declara: "El Espíritu del Señor está sobre mí..." (Lucas 4:18). El descenso del Espíritu en forma de paloma sobre Cristo fue la señal que Dios le había dado a Juan el Bautista para que él conociera al Cristo para así confirmar su testimonio que Jesús es el Hijo de Dios, la luz del mundo.

Además no olvidemos que Jesucristo no era solamente DIVINO sino también HUMANO y en Su naturaleza humana no sería extraño que tuviera necesidad de la ayuda y del poder del Espíritu Santo.

PREGUNTA: Los Testigos de Jehová dicen que en Juan 5:18 Jesús NO dijo que Él era igual a Dios, sino que fueron los judíos quienes pensaban y creían que Jesús se hacía igual a Dios. ¿Cómo podemos aclarar esto?

RESPUESTA:

Es cierto que los judíos pensaban y creían que Jesús se hacía igual a Dios. Pero ¿cómo responde Jesucristo a este pensar de ellos? ¿Lo refuta? ¡NO! ¿Les aclara que están equivocados cuando piensan que Él se hace igual a Dios? ¡NO! Esto hubiera sido muy fácil y al hacerlo se evitaría muchos problemas con ellos. Pero no lo hace. AL CONTRARIO, presenta argumentos para APOYAR la idea que Él sea igual a Dios.

PREGUNTA: ¿Hay alguna contradicción entre Hebreos 1:1-14 y Josué 5:13-15; Malaquías 3:1,2; Génesis 32:22 y 14 manifestaciones adicionales en que Cristo lo hace como ángel en el Antiguo Testamento? Hebreos dice que los ángeles son creados y Cristo no. ¿Cómo podemos explicar esto?

RESPUESTA:

Primero, NO está completamente comprobado que “el ángel de Jehová” sea Cristo Mismo. Es PROBABLE pero NO está comprobado.

Segundo, El manifestarse como “ángel” o “mensajero” de Dios que luego se identifica como Dios Mismo, NO significa que Cristo sea un ángel creado. Además, Cristo se hizo hombre en todo el sentido de la palabra. Los hombres también somos seres creados, PERO Cristo no lo es.

PREGUNTA: Los Testigos de Jehová dicen que Cristo es inferior a los ángeles (Gálatas 4:4; Hebreos 2:9)

RESPUESTA:

En primer lugar el texto en Hebreos 2:9 declara que Jesús fue hecho un poco menor que los ángeles pero en el contexto se refiere al período de tiempo mientras estuvo aquí en la tierra. Se trata de su humillación voluntaria como ser humano, su condición humillada NO Su naturaleza divina. Es semejante a la declaración de Cristo en Juan 14:28. Sabemos que Jesús es IGUAL al Padre en algunos sentidos, pero en ALGÚN SENTIDO cuando habló en Juan 14:28 no lo era. El Padre era mayor que Jesucristo. Creo que si examinamos el contexto encontraremos que el Señor se refiere a la CONDICIÓN en que se encontraba el Padre en comparación con Su condición. Exhorta a Sus apóstoles a regocijarse. ¿Por qué? Porque Jesucristo iba al Padre. ¿Por qué es este cambio causa de regocijo? "Porque el Padre mayor es que yo", dice Cristo. Al ir al

lado del Padre, Cristo iba a estar en una condición SUPERIOR a su condición humillada en este mundo. Iba a ser exaltado otra vez a la gloria que el Padre ya tenía.

Además de esto, Hebreos 1:4 dice claramente que Cristo ahora ha sido hecho SUPERIOR a los ángeles. Hebreos 1:6 aclara que ya era superior a los ángeles cuando vino Él a este mundo. Hebreos 1:8 identifica a Cristo como Dios. Hebreos 1:10 lo identifica como el Creador de los cielos y de la tierra. El mensaje en Hebreos 2:5-9 es que Cristo es superior a los ángeles porque el “mundo venidero” está sujeto a Él, no a los ángeles. ¡Qué extraño que los Testigos de Jehová escojan este texto y contexto para enseñar que Jesucristo sea inferior a los ángeles!

PREGUNTA: ¿Qué es "culto"? ¿El cristianismo es un "culto"?

RESPUESTA:

Su segunda pregunta me hace pensar que usted ha leído el uso moderno de la palabra "culto" con referencia a ciertas SECTAS religiosas. Por lo general se aplica a ciertos grupos en los cuales el líder (o los líderes) del grupo ejerce un control psicológico y casi absoluto sobre sus seguidores. Uno de los casos que estuvo mucho en las noticias aquí en los Estados Unidos fue el del hombre que se dio a conocer como David Koresh cerca de Waco, Texas. En el incendio (probablemente prendido por ellos mismos) murieron muchas personas que estaban bajo el control de este hombre.

El cristianismo NO es un "culto" porque nuestro Rey nos deja con todo el libre albedrío para escoger si queremos o no seguir Sus instrucciones. No trata de ejercer un control psicológico sobre nosotros.

El otro sentido de la palabra "culto" es un servicio o un homenaje rendido a Dios. El Nuevo Testamento usa la palabra "culto" en este sentido, especialmente con referencias a ciertos actos de adoración o servicio rendidos en el Antiguo Pacto. En relación a cristianos encontramos esta palabra en Romanos 12:1 y en algunas versiones en II Timoteo 1:3 y Apocalipsis 7:15; 22:3 en vez de SERVIR. Nuestro culto, según Romanos 12:1, es una vida de servicio a Dios.

PREGUNTA: ¿Me puede dar las fechas cuando se escribieron los libros del Nuevo Testamento?

RESPUESTA:

Es imposible saber las fechas exactas cuando se escribieron los libros del Nuevo Testamento. Los siguientes datos fueron tomados de un libro sobre el repaso del Nuevo Testamento (New Testament In Survey) escrito en inglés por el hermano Paul Southern. [a.d. = anno domini en el latín = el año del reino refiriéndose al año del reino de Cristo; es decir que son fechas calculadas a partir del nacimiento de Cristo]

Mateo	60 - 70 a.d.
Marcos	60 - 69 a.d.
Lucas	60 - 63 a.d.

Juan	85 - 95	a.d.
Hechos	63 - 64	a.d.
Romanos	58	a.d.
I Corintios	57	a.d.
II Corintios	57	a.d.
Gálatas	50 - 58	a.d.
Efesios	62	a.d.
Filipenses	63	a.d.
Colosenses	62	a.d.
I Tesalonicenses	52 - 53	a.d.
II Tesalonicenses	53	a.d.
I Timoteo	64 - 66	a.d.
II Timoteo	67	a.d.
Tito	67	a.d.
Filemón	62	a.d.
Hebreos	62 - 64	a.d.
Santiago	48 - 62	a.d.
I Pedro	64 - 67	a.d.
II Pedro	67 - 68	a.d.
I Juan	69 - 99	a.d.
II Juan	90	a.d.
III Juan	95 - 99	a.d.
Judas	66	a.d.
El Apocalipsis	80 - 96	a.d.

PREGUNTA: ¿Debe haber primero ancianos o diáconos?

RESPUESTA:

No encuentro ningún texto bíblico que enseñe que debe haber primero el uno o el otro. En una iglesia bien organizada habrá ancianos y diáconos (Filipenses 1:1. No obstante, hay algunos principios bíblicos que quizá ayuden a resolver su duda sobre este punto.

- (1) Los ancianos NO seleccionan a los diáconos. Esto lo hace la iglesia en base a los requisitos establecidos por el Espíritu Santo en I Timoteo 3:8-13.
- (2) Aunque la Biblia no dice que los hermanos seleccionados en Hechos 6 eran diáconos, sí fueron servidores especiales en la obra de la iglesia y esto hace que sean muy semejantes a los diáconos si es que no lo eran. Estos fueron seleccionados por la iglesia misma no por los apóstoles. También notará que no hay mención de ancianos en la iglesia en Jerusalén todavía en el capítulo 6, aunque sí sabemos que hubo después (Hechos 15:2,4). Es POSIBLE, en este caso, que hubo diáconos antes que hubiera ancianos.
- (3) Hechos 14:23 menciona que Pablo y Bernabé establecieron ancianos en cada iglesia, pero no revela si hubo o no diáconos. Es POSIBLE, en este caso, que hubo ancianos antes que hubiera diáconos.

- (4) Hay que recordar que diáconos NO son necesariamente ancianos en preparación. Son sencillamente servidores de la iglesia.

Con todo esto en mente, no encuentro ningún principio bíblico que sería violado al tener diáconos sin tener primero ancianos. Fácilmente pudiera darse el caso de tener hermanos que cumplan los requisitos para diáconos sin que haya hermanos que cumplan los requisitos para ancianos. En lo práctico, pudiera ser que algunos pensarán equivocadamente que tengan alguna autoridad similar a la de los ancianos, pero esto sería un concepto torcido del diaconado. Al tener diáconos sin ancianos sería importante estar seguro que toda la iglesia entendiera la naturaleza de su función y que no les atribuyera equivocadamente alguna autoridad indebida.

De la misma manera, no encuentro ningún principio bíblico que sería violado al tener ancianos sin tener primero diáconos. Es posible que se dé el caso de tener hermanos que llenen los requisitos para ancianos pero no tener otros hermanos que llenen los requisitos para diáconos. En lo práctico, será importante tener lo más pronto posible diáconos para evitar que los ancianos tengan que dedicarse a demasiados trabajos y no tengan tiempo para cumplir con sus funciones debidas conforme a las Escrituras.

PREGUNTA: ¿Puede Dios en realidad sentir "ira, furor y grande indignación..." como se menciona en Deuteronomio 29:28; 32:22-25 y en muchas otras citas cuando también se le describe como un Dios de infinito amor y paciencia? ¿Por qué el Antiguo Testamento nos pinta a Dios como un Dios de violencia, venganza, castigo y el Nuevo Testamento no?

RESPUESTA:

La Biblia dice claramente que Dios es "fuego consumidor" y esto lo dice no solamente en el Antiguo Testamento sino en el Nuevo (Hebreos 12:29). En realidad este aspecto de carácter divino es tan obvio en el Nuevo Testamento como lo es en el Antiguo. Considere todos los textos que hablan del infierno, el castigo eterno. Lea con cuidado Hebreos 10:28-31 y note el CONTRASTE con el castigo de muerte física aplicado en el Antiguo Testamento y el "mayor castigo" que menciona en el Nuevo. ADEMÁS, el amor y la paciencia de Dios se mencionan con frecuencia también en el Antiguo Testamento. Lea, por ejemplo, Salmos 103:1-14. Hay MUCHÍSIMOS ejemplos de los largos años que la paciencia de Dios esperó al pueblo de Israel y aún a otras naciones (como el amorreo que anteriormente habitó la tierra prometida - vea Génesis 15:13-16). También hay que tomar en cuenta que la misma Biblia enseña que DIOS ES AMOR y que DIOS ES FUEGO CONSUMIDOR y nos exhorta a tomar en cuenta LA BONDADE y LA SEVERIDAD de Dios (Romanos 11:22). El amor y la ira NO son cualidades contradictorias. Uno mismo AMA a sus hijos, pero también se enoja con ellos Y los castiga por su desobediencia POR CAUSA del amor que les tiene.

PREGUNTA: ¿Por qué Dios, siendo tan grande, se olvida algunas cosas? Cuando dice "se acordó Dios" parece que se había olvidado.

RESPUESTA:

NO es que Dios se olvida. Los textos que usan la frase "Dios sé acordó" (Génesis 8:1; 19:29; 30:22; Éxodo 2:24; Números 10:9; Salmos 98:3; Ezequiel 21:24; Apocalipsis 18:5) NO quieren decir que Dios se había olvidado SINO que señalan la fidelidad de Dios de NO OLVIDAR SINO ACORDARSE de Sus promesas. No se olvida de Sus hijos fieles. Siempre los bendice. No se olvida tampoco de aquellos que persisten en rebelarse contra El. Siempre los castiga.

PREGUNTA: Deuteronomio 6:16 dice "Jehová vuestro Dios" pero en Mateo 4:7 se lee "Señor tu Dios". ¿Qué aclaración existe en lo citado con respecto a "Jehová" y "Señor".

RESPUESTA:

En el Nuevo Testamento, la palabra griega kurios ("Señor") se usa siempre para traducir el vocablo YHWH o "Jehová" cuando cita del Antiguo Testamento. En este caso tenemos el ejemplo del Hijo de Dios que confirma que es correcto hacer esto. Es decir que no es incorrecto usar la palabra griega kurios que significa "Señor" por la palabra hebrea YHWH.

Los Testigos de Jehová en su traducción del Nuevo Testamento usan "Jehová" en vez de "Señor" en ALGUNOS textos nuevo testamentarios que citan textos del Antiguo Testamento, PERO NO LO HACEN SIEMPRE. NUNCA lo hacen cuando las citas se aplican al Hijo de Dios. Esto revela su deshonestidad. Es más la palabra griega kurios NO significa "Jehová". El Espíritu Santo NO USA YHWH en el Nuevo Testamento y de esta manera nos revela que NO es necesario usar esta expresión cuando nos referimos a Dios.

PREGUNTA: ¿Dios posee el mismo cuerpo que Cristo ahora tiene? (Colosenses 2:9)

RESPUESTA:

Según Cristo, Dios ES Espíritu (Juan 4:24). Por tanto, no tiene cuerpo. No encuentro ninguna evidencia en la Biblia que esto haya cambiado. Cuando el Verbo fue hecho carne (Juan 1:14) tomó una naturaleza adicional a la de Dios: la naturaleza humana que incluye el cuerpo. En la resurrección Su cuerpo fue transformado en un cuerpo incorruptible, pero siempre es cuerpo. El Padre nunca fue hecho carne. Por tanto, nunca tuvo cuerpo humano y no hay ninguna base para creer que tenga ahora un cuerpo incorruptible.

PREGUNTA: ¿Cuál es la evidencia histórica que el domingo es el día del Señor y el día de la celebración de la cena del Señor?

RESPUESTA:

Hay varios documentos históricos antiguos que presentan esta evidencia. De ellos dos son de mayor importancia. El primero se llama *Didache* (del griego significando "Enseñanza"). En este documento del principio del siglo segundo (130 - 150 a.d.), encontramos la declaración que "en el día propio del Señor reúnanse y partan el pan y den gracias" (14:1). En el segundo siglo

Justino Mártir (103 - 165 a.d.) en su “Apología de la Religión Cristiana” aclara que “el día del Señor” era el primer día de la semana y que los cristianos se reunían en el primer día de la semana (“Apología I, 67:1-3,7).

Es interesante notar también que Justino en su “Diálogo con Trifo” [Trifo era un judío] aclara que los cristianos NO observaban el sábado judío (10:1).

Ignacio también declara en el siglo segundo que los que dejaron las prácticas antiguas del judaísmo y llegaron a la nueva esperanza “ya no observando el sábado sino viviendo conforme al día del Señor” (Epístola a los magnesianos 9).

Una advertencia sobre el uso de documentos históricos para comprobar puntos doctrinales: La apostasía ya había comenzado su desarrollo en los días de los apóstoles y continuó después de su muerte. Por tanto, en los documentos históricos religiosos encontramos apoyo para algunas doctrinas bíblicas y también evidencia de prácticas que NO tienen apoyo bíblico. La fuente primordial para toda doctrina tiene que ser la Biblia.

PREGUNTA: ¿Efesios 3:10 significa lo mismo que I Timoteo 3:15? ¿Significa que solamente la iglesia de Cristo sepa la verdad?

RESPUESTA:

Hay semejanzas entre estos dos textos. En ambos textos se refiere a la RESPONSABILIDAD de la iglesia de propagar o exaltar la voluntad de Dios. En Efesios 3:10 específicamente se trata de manifestar en la iglesia la sabiduría del plan eterno de Dios de salvar a todos (judíos y gentiles) en Cristo Jesús. No es tanto algo que hacemos en forma activa sino que nuestra salvación y participación en unidad en la iglesia de Dios manifiesta a los seres espirituales la sabiduría de Dios en Su propósito eterno. En I Timoteo 3:15 creo que se refiere más a la función activa de la iglesia de exaltar, propagar y defender la verdad que Dios nos ha revelado por medio de Cristo y los apóstoles.

Ninguno de los textos implica que solamente los miembros de la iglesia de Cristo sepan la verdad y NO dicen tampoco que todo cuanto predicamos los miembros de la iglesia de Cristo sea verdad. Definitivamente NO dice que no hay personas que no sean miembros de la iglesia todavía pero que han comprendido y tal vez predicán ciertas verdades sobre diferentes doctrinas. Sabemos por experiencia que esto sucede.

No obstante, los textos sí nos instruyen que el plan de Dios es dar a conocer Su voluntad EN y POR MEDIO DE la iglesia de Cristo Jesús. Esto coloca sobre nosotros una tremenda responsabilidad (pero no debe hacer que tengamos un espíritu de jactancia o superioridad a los demás).

PREGUNTA: ¿Qué significa que Juan el Bautista salió en el espíritu y el poder de Elías?

RESPUESTA:

En parte creo que se refiere al Espíritu Santo que estaba con Juan desde su concepción (Lucas 1:15). Pero por otro lado, el Espíritu Santo estaba sobre todos los profetas. Por tanto, parece ser algo de la actitud espiritual del profeta Elías que se manifestó también en Juan el Bautista.

Encuentro algunos atributos de espíritu en Juan que reflejan el espíritu de Elías:

- (1) El espíritu de entrega y sacrificio de sí mismo.
 - (a) Juan no aprovechó las ventajas del sacerdocio (Lucas 1:5).
 - (b) Vivió en lugares desiertos (Lucas 1:80; 3:2-4).
 - (c) Se vistió y comió humildemente (Mateo 3:4; Lucas 7:33)
 - (d) Fue perseguido por causa de la verdad.

- (2) El espíritu de denuedo e independencia (de otros hombres).
ESTE ES EL ASPECTO DEL ESPÍRITU DE JUAN QUE MAS PARECE SER EL DE ELÍAS.
 - (a) Preparó el camino del Señor (Mateo 3:3; Isaías 40:3).
 - (b) Aceptó el desafío de volver los corazones de la gente a Dios (Lucas 1:16,17,76-79).
 - (c) Anunció que el pueblo tenía que arrepentirse o sufrir las consecuencias (Lucas 3:3,7-14,16,17).
 - (d) Denunció el adulterio del rey Herodes (Lucas 3:18-20; Mateo 14:1-12).

- (3) El espíritu de humildad.
 - (a) Vino para preparar el camino para OTRO (Lucas 1:17; Marcos 1:2-8).
 - (b) Se consideró indigno de bautizar a Jesús (AUN ANTES de saber que era Hijo de Dios) (Mateo 3:13-15).
 - (c) Se consideró indigno de ser siervo de Cristo (Lucas 3:16; Juan 1:27,30).
 - (d) Animó a sus discípulos a que siguieran a Jesús (Juan 1:35-37).
 - (e) Es necesario que él crezca, pero que yo mengüe (Juan 3:26-30).

PREGUNTA: Si los libros de Rut y Ester no hablan de Dios, ¿por qué están estos libros en la Biblia? ¿Qué significan estos libros?

RESPUESTA:

En cuanto al libro de Rut, no sé quién le dijo que no habla de Dios, pero hay 17 referencias a Dios o Jehová en los cuatro capítulos de este libro. Además este libro presenta la preservación del linaje del Cristo por la providencia de Dios obrando en una gentil llamada Rut y un judío obediente llamado Booz. Es un libro muy importante.

En cuanto a Ester es cierto que no se hace mención de la persona de Dios y no encontramos la palabra Jehová tampoco. No obstante la mano de Dios se manifiesta claramente en la vida de Ester para lograr la liberación de Su pueblo por medio de la providencia, la fe de Mardoqueo y el

valor de Ester. Nuevamente juega un papel importante en la preservación del pueblo de Dios en aquella época.

PREGUNTA: Me parece que la Biblia enseña que Cornelio y su casa también fueron bautizados en el Espíritu Santo.

RESPUESTA:

Además de la explicación en la lección 5 del curso sobre EL ESPÍRITU SANTO a continuación presento los textos pertinentes y comentario al respecto:

10:45 "También sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo"

¿CUANDO? El tiempo del verbo (perfecto) indica algo que había sucedido anteriormente y que el resultado se manifestaba en aquel momento.

10:46 "Porque los oían que hablaban en lenguas..."

Esta fue la evidencia que le convenció a Pedro.

10:47 "Han recibido el Espíritu Santo también como nosotros"

¿En qué sentido lo recibieron? ¿Ya fueron sellados con el Espíritu para el día de la redención antes de bautizarse? NO. Fue en el sentido de recibir el poder de hablar en lenguas.

11:15 "Cayó el Espíritu Santo sobre ellos también, como sobre nosotros al principio"

CAER sobre uno en Hechos se refiere a la recepción del poder milagroso. En este caso: el hablar en lenguas. Compare Hechos 19:5,6; Hechos 8:15-17. El Espíritu Santo no cayó o descendió sobre estos cristianos ya bautizados (en Samaria y Éfeso) hasta que los apóstoles les impusieron las manos. Esto es lo que DIOS hizo directamente en el caso de Cornelio, pero es muy aparte de ser sellado para redención, lo cual sucede en el momento del bautismo en agua.

11:16 "Me acordé...mas vosotros seréis bautizados con el Espíritu Santo"

PORQUE fue en la MISMA OCASIÓN cuando los apóstoles fueron bautizados en el Espíritu Santo que también recibieron el mismo poder de hablar en lenguas que recibieron los de la casa de Cornelio.

11:17 "Dios, pues, les concedió también el mismo don que a nosotros"

Puede ser el hablar en lenguas o es más probable que se refiere a la promesa del Espíritu que es para todo aquel que se salva por fe en Cristo.

15:8 "dándoles el Espíritu Santo lo mismo que a nosotros"

Esto lo hizo Dios para DARLES TESTIMONIO dice el texto. Se refiere nuevamente a la recepción del poder del Espíritu manifestado cuando hablaron en lenguas.

El problema principal que tengo con aceptar que hubo 2 ocasiones del bautismo en el Espíritu Santo es que el Espíritu parece haber sido derramado para toda carne (judíos y gentiles) en el día de Pentecostés (vea Hechos 2:16,17). Además el concepto de la palabra "derramar" que estudiamos en la lección también indica lo mismo.

PREGUNTA: Si el bautismo en el Espíritu Santo fue una promesa que se cumplió en el día de Pentecostés por única vez, ¿qué es lo que nosotros recibimos al bautizarnos hoy en día, el Espíritu Santo o el don del Espíritu Santo? ¿Cuál es la diferencia entre los dos?

RESPUESTA:

Hechos 2:38-41 dice claramente que recibimos "el don del Espíritu Santo". El mismo texto aclara que este don es LA PROMESA que Dios había hecho para todos Sus siervos. Hechos 5:32 aclara que el don ES el Espíritu Santo ("el Espíritu Santo, EL CUAL ha dado Dios a los que le obedecen"). El don que Dios nos da cuando le obedecemos [por arrepentimiento y bautismo para perdón de los pecados] ES EL ESPÍRITU SANTO. Otros textos que enseñan directamente que recibimos EL ESPÍRITU SANTO son : Romanos 5:5, I Corintios 6:19 y I Juan 3:24.

PREGUNTA: Si solamente los apóstoles podían imponer las manos para impartir dones (Hechos 8:14-17), ¿cómo podemos explicar Hechos 9:17; 13:3 y I Timoteo 4:1 4; 5:22?

RESPUESTA:

En el caso de Hechos 9:17 se trata de imponer las manos para que Saulo recibiera la vista (vea también 9: 18).

En Hechos 13:3 claramente no fue para que recibieran algún don del Espíritu Santo porque ya los rentan. Parece ser con el propósito de apartarlos para una misión especial - la de llevar el evangelio a otras partes del mundo. Según Hechos 14:25 fue en Antioquía que fueron "encomendados a la gracia de Dios PARA" una obra específica - la de llevar el evangelio a las naciones que en seguida visitaron.

Esto concuerda con lo que ocurrió en el caso de Timoteo. El recibió un don espiritual POR la imposición de las manos del apóstol Pablo (II Timoteo 1 O) pero "CON" esto o sea EN LA MISMA OCASIÓN los ancianos también impusieron las manos en Timoteo. Parece que los ancianos en esta ocasión apartaron a Timoteo para la obra de evangelista en Éfeso mediante la imposición de manos.

Es probable que I Timoteo 5:22 tenga referencia a imponer las manos para apartar a ciertos hermanos a la obra de anciano (note el contexto y compare Tito 1:5; Hechos 1 4:23).

PREGUNTA: Según Juan 14:17 Cristo les declara a los apóstoles que el Espíritu Santo estaba con ellos. ¿Cómo lo recibieron los apóstoles?

RESPUESTA:

NO lo habían recibido EN ellos todavía. Esto ocurrió en el día de Pentecostés. Pero estaba CON ellos, manifestando Su poder en las obras que ellos hicieron. No encuentro que la Biblia especifique cómo o cuándo comenzara esta obra del Espíritu con ellos, pero POSIBLEMENTE fue cuando Jesucristo los llamó “les dio autoridad sobre los espíritus inmundos, para que los echasen fuera, para sanar toda enfermedad y toda dolencia” (Mateo 10:1).

PREGUNTA: ¿Cuándo vivió el hombre primitivo en las cavernas? ¿Existieron los dinosaurios antes que el hombre existiera o al mismo tiempo?

RESPUESTA:

No tengo mucha confianza en las fechas que los científicos incrédulos han establecido para ciertas épocas del mundo. Lo que le puedo decir es que la Biblia definitivamente menciona individuos que vivieron por cierto tiempo en las cavernas o cuevas en tiempos antiguos (vea, por ejemplo, Génesis 19:30; I Samuel 22:1; 24:3,7,8; II Samuel 23:13; I Crónicas 11:15). No fue en una sola época que hombres vivieron en las cavernas.

Recuerde que mucha de la supuesta "historia" del ser humano en los mal llamados tiempos "prehistóricos" es fruto de la pura IMAGINACIÓN de los arqueólogos y otros científicos que de un hueso parcial que encuentren o un dibujito en la pared de una cueva establecen datos detallados en base a su TEORÍA de la evolución del ser humano.

Aún la evidencia los fósiles confirma que el ser humano existió con los dinosaurios. Descubrieron, por ejemplo, en el estado de Texas en los Estados Unidos huellas fosilizadas de un hombre y un dinosaurio en la misma capa de tierra. Esto, por supuesto, concuerda con lo relatado en Génesis 1 sobre la creación de "los grandes monstruos marinos" en el quinto día (Génesis 1:21-23), la creación de todas las bestias de la tierra en el sexto día (Génesis 1:24-25) y la creación del ser humano en el mismo sexto día (Génesis 1:26,27). Es POSIBLE que referencias bíblicas a ciertos "monstruos" tengan que ver con los dinosaurios de alguna manera (Job 7:12; Salmos 74:13; Isaías 27:1; 51:9; Jeremías 51:34; Ezequiel 29:3; 32:2).

Encontrará mucha información sobre este tema en nuestros cursos sobre la Apología Cristiana. Le recomiendo el libro titulado “El Ocaso de los Incrédulos” escrito por nuestro hermano Dr. Roger Dickson y publicado por Editorial CLIE y también el sitio web de Apologetics Press:
<http://www.apologeticspress.org/espanol/>

PREGUNTA: Favor de explicarme Éxodo 33:17-23. Dios habla a Moisés acerca de su "rostro" y sus "espaldas".

RESPUESTA:

Entiendo que es igual a otros textos que hablan de ciertos aspectos de Dios en forma de cuerpo humano (ojos, manos). NO es que físicamente Dios tenga cuerpo material sino que El se manifestó de esta manera en su forma espiritual a Moisés. Dios es Espíritu (Juan 4:24). Un espíritu no tiene carne ni huesos (Lucas 24:39).

PREGUNTA: Favor de explicarme acerca de una secta llamada la "Nueva Era".

RESPUESTA:

Primero, el movimiento de la "Nueva Era" NO es una sola secta sino una filosofía mística que ha sido adoptada por una variedad de organizaciones religiosas y filosóficas. Puntos específicos de doctrina puede variar de un grupo a otro de la misma manera que las doctrinas de las diferentes sectas Protestantes o Evangélicas son muy variables aunque tienen algunos puntos fundamentales en común. Vale la pena notar que "La Nueva Era" NO ES una secta Evangélica y NO ES de la Iglesia Católica Romana tampoco.

Según los datos que tengo, se puede resumir sus creencias fundamentales en nueve puntos:

- (1) La humanidad se mueve hacia una Nueva Era de descubrimiento espiritual (conocida como la Era de Acuario en la astrología). Entraremos en una Nueva Orden Mundial en la cual realizaremos nuestra propia justicia.
- (2) El "monismo": Todo es uno y Uno es todo. Somos todos como un mar cósmico. Este concepto elimina el "individuo".
- (3) El panteísmo: Todos somos Dios. El Dios de la Nueva Era no es un ser moral que adoran como Supremo. Una de estas personas declaró: "Sé que existo; por tanto, YO SOY. Sé que la fuente divina existe; por tanto, EL ES. Ya que soy parte de esta fuerza, YO SOY EL QUE SOY."
- (4) La conciencia tiene que ser transformada por medio de una experiencia mística. Esto se logra por diferentes medios: meditación, yoga, drogas, artes marciales, experiencias espontáneas. El resultado es que uno siente que es UNO con todo aquello que es y reconoce su propia divinidad, a veces llamada su persona más elevada. En vez de enseñar que sea necesario nacer de nuevo de arriba, enseña que un debe descubrir su verdadera persona interna y divina.
- (5) Uno debe crear su propia realidad. No hay ley objetiva de moralidad. Cada uno tiene su propia manera de realizar su potencial divina. Algunos van al extremo de negar la existencia de lo "bueno" y lo "malo".
- (6) La potencial del ser humano no tiene límite. El conocimiento del Dios adentro de nosotros (que somos nosotros mismos) resulta en poder sobre todo. El subconsciente se

convierte en una deidad poderosa y logrará lo que queramos. Algunas prácticas extrañas relacionadas con este concepto son la percepción extra sensorial, telepatía, predicción de eventos futuros, sanidad psíquica, experiencias fuera del cuerpo, recuerdos de vidas pasadas - reencarnación y psicokinesia - afectando objetos por medio del puro poder mental del individuo.

- (7) Supuestas revelaciones recibidas de espíritus, extra-terrestres, y otras entidades.
- (8) Algunos afirman haber logrado el contacto con extraterrestres.
- (9) El sincretismo religioso: la esencia verdadera de toda religión es una. Hay algo místico que une todas religiones aunque tengan enseñanzas y prácticas diferentes. Todo es uno; todo es Dios; somos Dios; tenemos potencial infinita; podemos hacer entrar la Nueva Era.

Como puede ver esta filosofía no tiene ninguna base bíblica. Al contrario se opone a la revelación divina de la Biblia en cada uno de sus puntos fundamentales.

PREGUNTA: ¿Quién es "Siloh" mencionado en Génesis 49:10?

RESPUESTA:

Creo que se refiere a Cristo Jesús por dos razones.

- (1) En el contexto habla de la posición de autoridad que tendría Judá y que el cetro del reino iba a pertenecer a esta tribu. Esto duraría hasta venir "Siloh". El ungido de Dios desde David en adelante vino de la tribu de Judá. Al venir Cristo (también de esta tribu) todo esto del reino de Israel se culminó. Cristo tomó el cetro y reinará hasta el fin del mundo.
- (2) El texto dice que a Siloh "se congregarán los pueblos". Esto parece ser una referencia a que en Cristo están reunidas personas de todas las naciones - todos los pueblos del mundo. En Cristo el dominio internacional del reino de Dios se realiza.

PREGUNTA: En Génesis 3:15, ¿qué significa la frase “entre tu simiente y la simiente y la simiente suya”?

RESPUESTA:

Primeramente se debe aclarar que Dios habla a Satanás. Por tanto, anuncia que pondrá enemistad entre la simiente de Satanás y la simiente de la mujer.

La simiente de la mujer que hirió a Satanás en la cabeza es CRISTO JESÚS y lo hizo cuando POR MEDIO DE LA MUERTE le quitó el imperio de la muerte (Hebreos 2:14). Cristo vino para “deshacer las obras del diablo” (I Juan 3:8) y lo hizo. También sabemos que en Su muerte Cristo venció los demonios o ángeles del diablo (Colosenses 2:14,15). Cuando se aproximó Su muerte declaró: “Ahora el príncipe de este mundo será echado fuera” (Juan 12:31). Gracias a la obra de Cristo, nosotros también tenemos la seguridad que Satanás será aplastado bajo nuestros

pies (Romanos 16:20). LA SIMIENTE DE LA MUJER = CRISTO JESÚS el nació de mujer (Gálatas 4:4; vea también Apocalipsis 12:1-5).

La simiente de Satanás es obviamente la descendencia ESPIRITUAL del diablo o sea los hombres (y quizás los ángeles también) que le sirven a él en su propósito destructivo. Hubo mucha enemistad entre los del mundo y Cristo Jesús (lea con cuidado Juan 1:5,11; 3:19-21). A los judíos que se opusieron a El, Cristo les aclaró que eran HIJOS DEL DIABLO o sea simiente de la serpiente (Juan 8:41-47). Esta enemistad sigue en pos entre los que aman las tinieblas y los que aman la luz.

PREGUNTA: ¿Qué significa Génesis 9:5? Específicamente deseo saber el significado de la frase “de mano de todo animal la demandaré”.

RESPUESTA:

Este texto con el versículo 6 es la condenación a muerte de hombres Y ANIMALES que maten a un ser humano. Entendemos sin dificultades, creo, la declaración del versículo 6 que aclara el castigo o sea la pena de muerte que debe recibir un hombre que mate a otro. La frase “de mano de todo animal la demandaré” en el versículo 5 nos aclara que este castigo se hace extensivo a cualquier animal que mate a un hombre. El animal también debe recibir el castigo de muerte. ¿Por qué? “Porque a imagen de Dios es hecho el hombre.”

PREGUNTA: ¿Es cierto que hubo una civilización preadamítica que fue destruida?

RESPUESTA:

No hay ninguna base bíblica para esta teoría. Según el Nuevo Testamento el PRIMER hombre fue ADÁN (I Corintios 15:45). Además, según el Nuevo Testamento, el pecado y la muerte comenzaron en este mundo con ADÁN (Romanos 5:12-14).

El supuesto lapso entre Génesis 1:1 y Génesis 1:3 en el cual hubo otra civilización humana sencillamente no existe en la Biblia y no concuerda con enseñanzas fundamentales como las citadas arriba del Nuevo Testamento.

PREGUNTA: En Génesis 10:5 dice, *según su lengua* y el versículo 20 dice *por sus lenguas* (vea también 10:30,31,32). Pero en el capítulo 11 todavía tenían la misma lengua. ¿Por qué en los versículos citados del capítulo 10 menciona *lenguas* como si se tratara de lenguajes diferentes?

RESPUESTA:

En el capítulo 10 el texto comienza con Noé y su familia en un solo lugar pero luego se adelanta a los descendientes de los hijos de Noé y señala los diferentes lugares que poblaron. ¿Cuándo poblaron estos diferentes lugares? El capítulo 11 explica que fue después de que Dios les confundiera el lenguaje. Es decir que el capítulo 10 es como un resumen de la forma en que los descendientes de Noé se esparcieron en la tierra después del diluvio. El capítulo 11:1-9 presenta la causa específica o sea el evento específico que hizo que se esparcieran.

PREGUNTA: ¿Por qué en Génesis 36:24 la versión antigua dice que Aná descubrió mulos en el desierto pero la revisión de 1960 dice que descubrió manantiales?

RESPUESTA:

La palabra traducida “mulos” en la versión antigua se traduce “aguas termales” en la Actualizada, “manantiales” en la de 1960 y “fuentes termales” en La Biblia de las Américas. La palabra hebrea es yemim y se disputa el significado exacto de la palabra aunque parece que ahora los eruditos han decidido que la raíz de la palabra significa algo caliente y la están traduciendo como “aguas termales”. Sean mulos o sean aguas termales, no cambia ninguna doctrina y no cambia ningún punto de importancia para nuestra fe.

PREGUNTA: ¿Qué era lo que contenía el arca del testimonio?

RESPUESTA:

Originalmente el arca de pacto contenía las dos tablas del pacto (Éxodo 25:16; 40:20; Deuteronomio 10:5; I Reyes 8:9) y una vasija con un gomer de maná (Éxodo 16:33,34). Posteriormente (Números 17:8-11) la vara de Aarón fue colocado allí también. Lea Hebreos 9:4.

PREGUNTA: Favor de explicarme la disciplina del Señor mencionada en Hebreos 12:4-11.

RESPUESTA:

Creo que el siguiente sermón contiene una explicación y aplicación amplia de este texto.

DISCIPLINA: EXTRAÑA EXPRESIÓN DEL AMOR

INTRODUCCIÓN:

- A. Una de las preguntas más difíciles para muchos cristianos es: ¿Por qué sufren tanto los siervos de Dios?
- B. Hebreos 12:4-11 presenta el sufrimiento del cristiano como INSTRUMENTO de nuestro Padre celestial para disciplinarnos.
- C. La disciplina es una extraña expresión del amor de Dios para Sus hijos (al menos nos parece extraño).

I. NUESTRO PADRE PERMITE QUE VIVAMOS EN UN MUNDO ENEMIGO.

- A. Su Hijo unigénito tuvo que soportar la enemistad de pecadores (Hebreos 12:3; Juan 3:19,20).
- B. Pecados también son ENEMIGOS del resto de los hijos de Dios (Mateo 10:22,24,25). A veces es sutil, pero siempre es factor en nuestras vidas.
- C. Como muchos hoy día, los cristianos hebreos estaban confundidos y desanimados por la enemistad que confrontaban. Note el contexto.

1. Usted ha sufrido en el pasado. Por tanto, no desmaye ahora (Hebreos 10:32-36).
 2. Usted lo puede hacer por FE (Hebreos 10:39; y ejemplos en Hebreos 11).
 3. Siga su ejemplo y el de Jesucristo (Hebreos 12:1-3).
 4. Este sufrimiento tiene un objetivo - una razón: DISCIPLINA (Hebreos 12:4,5).
- D. En vez de sacarnos de este mundo maligno o poner una barrera de protección alrededor de nosotros, Dios USA Satanás, los ángeles del diablo, los siervos humanos del diablo y la maldad PARA NUESTRO BIEN: PARA DISCIPLINAR NUESTROS ESPÍRITUS.
1. José (Génesis 45:5; 50:20).
 2. Asiria (Isaías 10:4-9,12,15).

II. LA ENEMISTAD DEL MUNDO ES LA DISCIPLINA DE NUESTRO PADRE.

- A. Disciplina = instrucción, corrección, ENTRENAMIENTO (vea Efesios 6:4).
- B. 2 reacciones indebidas (Hebreos 12:5) :
1. No reconocer importancia. [No es mala suerte. No es negligencia de parte de Dios. Tiene un PROPOSITO.]
 2. Desmayar. [No es para castigarnos, atormentarnos ni ningún propósito maligno. ES una acción de amor! Hebreos 12:6]
 3. Nuestra mala actitud puede interrumpir el plan de Dios para nosotros.
- C. Nuestro Padre desea que SOPORTEMOS esta enemistad (Hebreos 10:32,36; 11:25,27; 12:1,2,3,7).
- D. Nuestro Padre desea que lo SOPORTEMOS POR UNA RAZÓN: PARA DISCIPLINA (Hebreos 12:7).

III. LA DISCIPLINA DE UN PADRE SIEMPRE NOS PARECE SER UNA EXTRAÑA MANERA DE EXPRESAR EL AMOR. (Hebreos 12:10,11)

- A. Porque nos DUELE (12:11).
- B. Porque hay tanto que NO COMPRENDEMOS.
1. Por esto es tan importante LA FE.
 2. Dios NO comete errores. "PARA NUESTRO BIEN" (12:10)
- C. Porque los BENEFICIOS siempre están EN EL FUTURO (12:11)

IV. LA META DE LA DISCIPLINA DE NUESTRO PADRE COMPRUEBA QUE ES UNA EXPRESIÓN LEGÍTIMA DE AMOR VERDADERO.

- A. Para que compartamos Su SANTIDAD (Hebreos 12:10).
1. Desea que participemos de Su naturaleza divina (II Pedro 1:4).
 2. Debemos aprender que este mundo NO es nuestro amigo (I Juan 2:15-17).
 3. Debemos aprender que este mundo NO es nuestro hogar.
 4. Dios se interesa más por lograr que seamos SANTOS que por lograr que seamos CÓMODOS.

- B. Para que gocemos el fruto apacible de la JUSTICIA (Hebreos 12:11) POR MEDIO DE LA FE.

CONCLUSIÓN:

- A. Hay que fortalecer a los débiles (Hebreos 12:12).
B. Hay que enderezar el camino (Hebreos 12:13).
C. Hay que rescatar a los que perecen (Hebreos 12:13).
D. No se desmaye (Hebreos 12:3).

PREGUNTA: Favor de explicarme Hechos 1:26.

RESPUESTA:

Creo que la explicación es sencillamente que este es el método que Dios seleccionó para revelar SU voluntad en cuanto al hermano que tenían que seleccionar para tomar el puesto de Judas en el apostolado. Compare Proverbios 16:33.

PREGUNTA: ¿Hasta qué punto (en el mundo de hoy) debemos permitir la libertad de pensamiento a nuestros hijos? ¿De qué manera caemos en el error de sobre protegerlos?

RESPUESTA:

En cuanto a sus preguntas sobre la crianza de los hijos le puedo dar mi entendimiento al respecto. Es el deber de los padres INSTRUIR a los hijos por medio de palabras y hechos (ejemplo) en cuanto a la voluntad de Dios. Deben proveer OPORTUNIDADES para su aprendizaje y experiencia y crecimiento espiritual. Esto en realidad es lo único que podemos hacer en el campo espiritual. En cuanto a permitir “la libertad de pensamiento” a nuestros hijos, creo que debe ser en el 100%. No podemos controlar o dominar los pensamientos de otras personas. Cada individuo decide por sí solo cómo y en qué pensará. Es más, creo que es responsabilidad de los padres cristianos fomentar la formación del pensamiento individual o sea independiente en los hijos. Dios no tiene nietos, mi hermano, solamente hijos. Entendemos que no heredamos la culpa del pecado de nuestros padres. También debemos entender que no heredamos la salvación o la santidad de vida de nuestros padres. Cada joven tiene que decidir por sí solo si cree o no, si desea servir a Dios o no, si desea vivir en santidad o no. Lo único que pueden hacer los padres es proveer las oportunidades para aprender, creer, salvarse y santificarse. Entiendo que no le vamos a decir a un niño de 12 años que decida por sí solo si va a asistir a las reuniones de la iglesia o a la clase bíblica o la reunión de jóvenes cristianos. Creo que esto es parte del deber del padre - proveer estas oportunidades y estar seguro que el niño está presente. Pero al mismo tiempo NO es posible asegurar que aprovechen estas oportunidades. Poco a poco con el crecimiento físico y emocional hay que irlo dejando en libertad hasta que llegue el momento que decidirá por sí solo asistir o no. No le puedo decir en qué edad debe suceder esto. Creo que es muy variable de cultura a cultura y aún de joven a joven, pero sí tiene que llegar el momento. Insistí por muchos años a mis hijas que su fe y sus convicciones tenían que ser personales. Permití que me expresaran con libertad cuando no estaban de acuerdo con mi criterio sobre diferentes puntos. Por supuesto, traté de convencerles de lo que considero correcto y bíblico, pero traté de no castigarlas por tener otro criterio. Nunca aprobé ninguna actividad que consideraba dañina para ellas espiritual, moral o físicamente. Pero les aclaré que entendía yo

muy bien que al salir de la casa nuestra a la casa de una amiga o a alguna actividad que no era yo el que decidía lo que iban a hacer sino ellas y que ellas mismas, no yo, llevarían la responsabilidad por estas decisiones. En lo personal, cuando mis hijas llegaron a los 18 años, entendieron que era decisión propia asistir o no a las reuniones de la iglesia. En caso que no asistieran creo que sería mi responsabilidad animarlas, platicar con ellas, exhortarlas como hermanas en Cristo, tratar de hacer lo mismo que haría con otros cristianos infieles en la asistencia, pero NO querer obligarlas o imponer mi voluntad en ellas, aún cuando sé que es lo correcto.

En cuanto a sobre proteger a los hijos, creo que hay dos maneras principales: (1) por no permitir que sufran las consecuencias de sus errores y (2) por no permitir que estén expuestos (conforme a la edad que tengan) a las tentaciones que hay en el mundo. En este segundo punto debo aclarar que NO me refiero a llevarlos a conocer lo malo sino a no poner cerco alrededor de ellos de tal manera que vivan aislados de la realidad de la vida (nuevamente a medida que su edad y desarrollo lo indique). Sí trataría de aislar a un niño de 8 años de la realidad sexual de este mundo, pero no haría lo mismo con un niño de 13 años. Trataría de aislar a una niña de 6 años de la realidad de las drogas pero no así en el caso de una niña de 12 años.

Estas opiniones creo haberlas formado en base a principios bíblicos sobre la responsabilidad personal, la responsabilidad de los padres en cuanto a la crianza y la disciplina y otros, pero reconozco que puedo haberme equivocado. No obstante, este es mi entendimiento hasta el momento.

PREGUNTA: ¿De qué trata el sermón biográfico? ¿Por qué no lo incluye en el curso de homilética?

RESPUESTA:

El sermón biográfico es un tipo de sermón MUY INTERESANTE y que puede hacer GRAN IMPACTO en los oyentes si está bien preparado y con amplia aplicación práctica a los oyentes. Sencillamente se basa en la vida o el carácter de cierto personaje bíblico. Adjunto le estoy enviando un ejemplo de un sermón biográfico sobre ABRAHAM. [Notará algunas correcciones que hice con bolígrafo después de haberlo escrito en máquina]. No es necesario cubrir TODA la vida del individuo sino los puntos que tienen que ver más con el tema que uno está enfocando o tal vez los puntos que se aplican más a los oyentes.

No incluimos esta clasificación específica en el curso sencillamente porque quise hacer clasificaciones sencillas: tópico, textual y expositivo, en este cursillo. Cabe dentro de los mensajes TÓPICOS y en cuanto a la UNIDAD del sermón se refiere es "histórico".

Lo más importante es la APLICACIÓN PRÁCTICA a nosotros en la actualidad. NUNCA hay que suponer que los oyentes harán la aplicación por sí mismos. Es necesario ser ESPECÍFICO y DIRECTO.

PREGUNTA: ¿Quiénes son los “otros muertos” de Apocalipsis 20:5?

RESPUESTA:

La única base que encuentro para saber quienes son los “otros” muertos es por distinguir entre ellos y los muertos ya mencionados. Los primeros muertos son los que perdieron la vida por causa del testimonio de Jesús y no habían adorado a la bestia (Apocalipsis 20:4). Por tanto, los otros muertos deben ser los que adoraron a la bestia, los que no fueron fieles al testimonio de Jesús, los que no siguieron la Palabra de Dios. Los primeros muertos gozan de la libertad de la muerte segunda (el castigo eterno). Estos “otros muertos” no gozan de dicha libertad sino que sufrirán la muerte segunda. Comparando Apocalipsis 20:14,15 que habla de los que sufren la muerte segunda, son los que no estaban inscritos en el libro de la vida.

PREGUNTA: Un individuo presenta varios conceptos del movimiento gnóstico y pide aclaración bíblica.

RESPUESTA:

La filosofía gnóstica es muy antigua, como usted ha de saber. Fue una de las filosofías muy combatidas por el apóstol Juan y en algunas partes por el apóstol Pablo. El enfoque del gnosticismo clásico no fue exactamente el mismo que el del “Movimiento Gnóstico Cristiano” del cual usted aparentemente ha aprendido, pero las bases filosóficas no son tan diferentes.

El significado de las palabras es fundamental para todo estudio filosófico. Las definiciones gnósticas, lamentablemente, no concuerdan con las Escrituras inspiradas de la Biblia. De modo que esto debe ser el primer punto que consideramos.

Por ejemplo, como usted menciona en su carta, para los gnósticos la palabra “cruz” significa la unión sexual sin emisión del semen. Pero en el Nuevo Testamento la palabra cruz se usa literalmente de un madero que sirvió como instrumento de tortura y muerte en el cual Jesucristo derramó Su sangre y dio Su vida por nosotros (Mateo 27:32,40,42; 15:21,30,32; Lucas 23:26; Juan 19:17,19,25,31; Filipenses 2:8; Colosenses 1:20). El “mensaje de la cruz” es el mensaje del evangelio o sea las buenas nuevas que Cristo murió para hacer posible nuestra reconciliación con Dios (I Corintios 1:17-25; 2:2; Colosenses 1:20-22). En términos bíblicos, la cruz nada tiene que ver con la unión sexual y nada tiene que ver con la emisión o no del semen. Nosotros tomamos la cruz cada día (Lucas 9:23) al destruir “el cuerpo del pecado” o sea la vida que servía el pecado (era esclavo del pecado). Pecado es transgresión de los mandamientos de Dios (I Juan 3:4). Tomamos la cruz cuando ya no seguimos el ejemplo del mundo (Gálatas 6:14, cuando ya no cumplimos las pasiones y los deseos egoístas (Gálatas 5:24). En vez de todo esto seguimos el ejemplo de Cristo (Lucas 9:23).

Otra palabra clave que usted menciona es “fornicar”. ¿Cómo puede la mujer ser culpable de “eyacular” o “derramar el semen”? Claro que no puede. No obstante Cristo enseña que la mujer puede ser culpable de la fornicación (Mateo 19:9) y esto mismo puede ser causa justificable para divorciarla. Claramente la fornicación en este texto NO significa “eyacular” o “derramar el semen”. Encontramos lo mismo en Mateo 5:32. La fornicación en el caso en I Corintios 5:1 consiste en que un hombre tiene la esposa de su padre (o sea tiene relaciones sexuales con su

madrastra). La solución para evitar la fornicación, según el Nuevo Testamento, NO es la magia sexual SINO que cada hombre tenga relaciones sexuales con su propia esposa (I Corintios 7:2-5).

Según los escritos gnósticos que usted cita en su carta, la piedra desechada es una piedra filosofal, el sexo. PERO esta piedra, según el Nuevo Testamento, es Cristo Mismo (Hechos 4:11, I Pedro 2:4-8).

Como puede ver, uno tendrá que escoger entre las definiciones gnósticas y las bíblicas. De otra manera se confundirá la enseñanza bíblica al aplicarle definiciones que contradicen Su propia revelación. Tendrá que escoger entre la filosofía y el sencillo evangelio de Cristo que es el único poder de Dios para salvarnos (Romanos 1:16) - un poder basado en la muerte, sepultura y resurrección de Jesucristo conforme a las Escrituras antiguas para salvarnos a nosotros (I Corintios 15:1-4). Por tanto, le invito, mi estimado amigo, a evitar la filosofía y abrazar la revelación divina encontrada única y exclusivamente en la Biblia. Le suplico leer con cuidado y fe I Corintios capítulos 1 y 2.

PREGUNTA: ¿Nosotros que somos miembros del cuerpo de Cristo que es Su iglesia seguimos siendo católicos porque "católico" quiere decir "universal"?

RESPUESTA:

Es cierto que la palabra "católico" significa "universal" y el reino de Dios es un reino que cubre todo el universo. En este sentido sí es un reino o iglesia "universal" o "católico".0

NO OBSTANTE, Cristianos NO son llamados "católicos" ni "universales" en ninguna parte de la Biblia. La iglesia NO es llamada "católica" ni "universal" tampoco en ningún texto bíblico.

Además, opino que causaría mucha confusión en la mente de la gente si usáramos estas palabras descriptivas que generalmente se usan para identificar la secta humana Católica Romana. Se puede usar "católico" pero únicamente con una explicación amplia y detenida.

Es suficiente y BÍBLICO ser "CRISTIANOS" ni más ni menos.

PREGUNTA: ¿Qué significa Isaías 66:3?

RESPUESTA:

Es parecida a varias declaraciones en el Antiguo Pacto en las cuales Dios aclara que los sacrificios que El ordenó al pueblo de Israel vienen a ser abominación cuando no se ofrecen con corazón sincero y cuando la vida cotidiana del individuo no se conformaba a la voluntad de Dios.

En el versículo 1 Dios insiste que no tiene necesidad de que ellos le edifiquen casa. El universo mismo no lo puede contener. De hecho El lo hizo todo (versículo 2). Lo que Dios desea en el hombre es la humildad y la sujeción a Su Palabra divina (versículo 2). Los que “escogieron sus propios caminos” en vez del camino trazado por Dios no pueden ofrecer sacrificios agradables a Dios (versículo 3). Cuando estas personas sacrifican buey tiene el mismo efecto que cuando

matan a un hombre: es abominación ante Dios. Cuando estas personas sacrifican animales limpios ordenados por Dios es como si sacrificaran un animal inmundo prohibido por Dios DEBIDO a las perversidades de sus vidas: “porque escogieron sus propios caminos, y su alma amó sus abominaciones”.

Es una lección muy importante para el cristiano también. No debemos pensar que seremos aceptables a Dios por seguir los mandamientos de Dios en cuanto a los actos de adoración pública los domingos (cantar, orar, la cena del Señor, ofrenda, y estudio bíblico) si al mismo tiempo la vida cotidiana es carnal y rebelde contra Dios.

PREGUNTA: ¿A cuál reina de los cielos se refiere Jeremías? (Jeremías 7:18,19; 44:17-19,25)

RESPUESTA:

No hay manera de estar completamente seguro a cual diosa pagana se refiere porque solamente en estos textos encontramos la referencia a ella.

Lo claro es que se trata de idolatría practicada por Judá y que Dios lo condena por medio de su profeta.

Es posible que sea una referencia al culto a Astarté la diosa del cielo entre algunos pueblos semíticos. Fue conocida bajo varios diferentes nombres por diferentes pueblos (Istar, Atar, etcétera).

PREGUNTA: Quisiera saber si Job contesta a Eliú en un sentido universal o solamente está hablando de la nación de Israel? (Job 33:14-17) ¿Tiene que ver con Hebreos 1:1?

RESPUESTA:

En primer lugar, hay que notar que no se trata de la respuesta de Job sino de la declaración de su amigo Eliú.

Segundo, es muy posible que el libro de Job tenga referencia al período patriarcal en vez del tiempo después del establecimiento de la nación de Israel.

Tercero, sí tiene relación directa con Hebreos 1:1 que menciona que Dios se comunicaba con los patriarcas de diferentes maneras y diferentes ocasiones.

No se relaciona con ninguna revelación después de la venida de Cristo Jesús. Por tanto, nada tiene que ver con la idea de recibir revelación por medio de sueños u otros medios aparte de las enseñanzas de Cristo y los apóstoles en el Nuevo Testamento.

PREGUNTA: ¿Qué quiso decir Jesús cuando dijo, “Hasta ahora nada habéis pedido”? (Juan 16:24)

RESPUESTA:

En realidad lo que dice Cristo es que nada habían pedido EN SU NOMBRE.

El contexto de Juan 16:16-33 trata de la muerte de Jesucristo. Cristo estaba tratando de preparar a sus apóstoles para Su muerte que ya estaba próxima. Específicamente encontramos en este contexto varios beneficios que resultarían de Su muerte. Uno de estos beneficios es el recibir el entendimiento perfecto (16:23; compare 16:13). Otro de los beneficios es el tener mediador perfecto (16:23,24,26).

Hasta el momento cuando Cristo habló estas palabras Sus discípulos no habían hecho peticiones al Padre en el nombre de Jesucristo. Si se fija en la oración modelo que Cristo les dio a Sus seguidores en Mateo 6:9-13, notará que no menciona orar o hacer peticiones en Su nombre. Pero ya que se aproximaba Su muerte que lo convirtió en nuestro mediador (I Timoteo 2:5,6), Cristo menciona ahora esta bendición que resultaría de Su muerte. De modo que en el Nuevo Pacto sellado con la sangre de Cristo nosotros ahora podemos pedir al Padre en el nombre de Jesucristo, o sea por Su medio.

PREGUNTA: Cuando Cristo le dice a Pedro: “¿a ti, qué?” (Juan 21:21-23), algunos dicen que quiere decir: “Y qué te importa”. Para mí es una frase muy fea que no creo que lo diga así, ya que ellos le agregan. Tal vez el griego aclare esto.

RESPUESTA:

En cuanto a la pregunta que Cristo le hizo a Pedro en Juan 21:22 : “¿a ti, qué?, creo que es parecida a su declaración a todos los apóstoles en Hechos 1:7, “No os corresponde a vosotros saber los tiempos ni las épocas que el Padre ha fijado en su propia autoridad.” Es una forma de decirle a Pedro que no le corresponde a él saber lo que Dios tenía en mente para Juan (Juan 21:21). Lo interesante para Pedro tenía que ser su propia obediencia a Dios (“Tú, sígueme” - Juan 21:22).

El griego dice literalmente: “¿qué a ti?”. Tal vez nos parece un poco chocante, pero hay que recordar dos puntos: (1) la forma de expresarse no es igual en toda cultura e idioma; (2) se trata del Hijo de Dios hablando con un discípulo que se metía en lo que no le correspondía y era importante que se enfocara en su propia vida de servicio al Rey, no el futuro de otro discípulo.

PREGUNTA: ¿Confesar quiere decir que tenemos que detallar todos los pecados que cometimos durante el día? ¿Qué significa realmente?

RESPUESTA:

La Biblia dice, "Si confesamos nuestros pecados, él es fiel y justo para perdonar nuestros pecados, y limpiarnos de toda maldad" (I Juan 1:9).

Si dijera, "Si confesamos QUE HEMOS PECADO," esto sería muy diferente. Claro que debemos reconocer esto también. Pero el texto inspirado claramente dice que debemos confesar NUESTROS PECADOS. Entiendo que esto significa reconocer ante Dios los pecados

específicos de los cuales estamos conscientes. Por supuesto, debemos pedir perdón por ellos también.

Entiendo que uno, a veces, comete tantos errores, que pronto se olvida de algunos de ellos. Este es uno de los motivos porque es muy buena idea arrepentirse y confesar el pecado tan pronto se de cuenta de él.

Creo que entendemos que es necesario ARREPENTIRSE y no solamente declarar que hemos pecado. Debemos tomar en cuenta el concepto bíblico del arrepentimiento (vea la lección 6 del curso sobre EL EVANGELISMO PERSONAL). El arrepentimiento es un cambio de mente o voluntad que produce un cambio de acciones o actitudes. Desde el punto de vista práctico, no es muy productivo sencillamente arrepentirse de haber pecado (en términos generales). En realidad solamente podemos arrepentirnos de pecados específicos. Este es otro motivo porque creo que uno debe ser muy específico en la confesión de los pecados a Dios. No puedo cambiar de un solo toda mi vida. Mis acciones cambian una por una cuando entiendo que ando mal, cambio mi modo de pensar, lo confieso ante Dios, y El me ayuda a cambiar mi modo de actuar. No debemos ver la confesión de pecado como un rito esencial para no condenarse sino como un paso importante en nuestra santificación y renovación conforme a la imagen de Cristo Jesús.

PREGUNTA: ¿Por qué Dios permitió que su pueblo matara niños cuando andaban en guerra como en el caso de Números 31:17 y otras citas? ¿Acaso estos niños no eran inocentes?

RESPUESTA:

- (1) Los hijos, a pesar de ser INOCENTES de culpa, lamentablemente, sufren las CONSECUENCIAS TEMPORALES de los pecados de sus padres. Este principio se expresa en Éxodo 34:7. En estos casos los padres causaron la destrucción de su pueblo (incluyendo esposas e hijos) por sus pecados. Estos hijos sufrieron las consecuencias temporales, pero NO el castigo eterno. También Dios permite que veamos los terribles estragos que causa el pecado para que reconozcamos lo horrible que es rebelarse contra el Señor.
- (2) En una sociedad degenerada y perversa, los niños, en su mayoría aprenderán el camino perverso de los padres y se condenarán. Aunque la muerte física es terrible, uno tiene que ver los resultados positivos desde el punto de vista de Dios porque estos niños que mueren en la niñez NO tienen pecado y como resultado podrán heredar la vida eterna en gloria con Dios, mientras si se les permitiera crecer en medio de una generación perversa y degenerada era muy probable que se condenaran.

PREGUNTA: ¿Qué significa Levítico 15:1-3,16-18?

RESPUESTA:

Antes de responder directamente, le debo recordar que estos requisitos forman parte de la ley antigua que ya NO está en vigor para el cristiano.

Levítico capítulo quince trata de ciertas impurezas MATERIALES y los requisitos de limpieza que Dios estableció para el pueblo de Israel en estos casos específicos.

En realidad hay tres casos específicos de impureza física en el varón mencionados en este capítulo. El primero, el "flujo de semen" (15:2) parece ser un flujo causado por alguna enfermedad no especificada. El segundo, la "emisión de semen" (15:16) tal vez sea una emisión o eyaculación involuntaria como la que ocurre a veces en el sueño, aunque el lenguaje no parece excluir que sea una masturbación intencional. El tercero, la "emisión de semen" al tener relaciones sexuales con una mujer (15:18) es el caso normal que ocurre en el acto sexual.

Este último caso nos ayuda a entender que identificar a la persona con el flujo o la emisión como "inmundo" NO significa que el flujo o la emisión sea necesariamente por causa de algún pecado sexual.

PREGUNTA: ¿Por qué en la versión de 1960 no aparece la frase "de pie" en Lucas 18:13? En otras versiones aparece y un hermano me dijo que también está en el texto original.

RESPUESTA:

La palabra griega traducida "de pie" en algunas versiones y "estando" en la versión de 1960 es estós y es participio perfecto del verbo histemi.

Esta respuesta va a ser un poco técnico, pero trataré de ser lo más claro que pueda. Me estoy basando en la información que encuentro en un léxico (diccionario) griego. No creo que los traductores de la 1960 tenían el propósito de omitir alguna porción del texto bíblico sino que su interpretación del significado legítimo de la palabra estós en este contexto es diferente de la de algunas otras versiones.

Muchas veces histemi significa pararse en el sentido de NO MOVERSE. A veces significa pararse en el sentido de ESTAR FIRME. Pero a veces significa pararse en el sentido de ESTAR DE PIE.

Según el léxico de Arndt y Gingrich que estoy consultando los siguientes textos son ejemplos de ocasiones cuando significa estar de pie: Juan 7:37; 12:29; Hechos 5:25; Mateo 27:47; Hechos 1:11; Lucas 23:10,35. En algunos de estos textos la versión de 1960 lo traduce "de pie" o "en pie" y en otros lo traduce sencillamente "estando". Lo mismo es cierto de otras versiones que he consultado.

Según el mismo léxico hay varias ocasiones cuando el mismo verbo debe traducirse "estar" o "estando" porque no se refiere a la posición del cuerpo SINO sencillamente a estar en determinado lugar o estar presente. Ejemplos presentados en el léxico son: Mateo 12:46,47; 16:28; 20:6; Marcos 11:5; 13:14; Lucas 8:20; 9:27; 13:25; 18:13; 23:49; Apocalipsis 18:10. Notará que el texto sobre el cual usted pregunta (LUCAS 18:13) es uno de estos ejemplos. De modo que este léxico está de acuerdo con la interpretación de los traductores de la versión de 1960.

No puedo decirle que una u otra versión tiene la razón en este asunto técnico, pero creo que esta información es suficiente para ver que el intento no es quitar ni agregar a la Palabra de Dios sino que se trata de comunicar de la mejor manera posible el significado de una palabra que es variable según el contexto. En realidad si el publicano estaba o no de pie no cambia el significado de la enseñanza de Cristo. Es su actitud de arrepentimiento humilde que Cristo aprueba.

PREGUNTA: ¿Cuál es la diferencia entre Mateo 17:1 y Lucas 9:28? Parecen ser contradictorios.

RESPUESTA:

Lucas sencillamente presenta un lapso de tiempo APROXIMADO: “COMO ocho días”. Mateo y Marcos (Marcos 9:2) presentan el lapso de tiempo EXACTO: “seis días después”. No hay contradicción. Si alguien reporta que un evento sucedió hace “COMO una semana” o sea hace “COMO ocho días” pero otra persona nos informa que hace “seis días” que sucedió, las dos personas tiene razón y lo entendemos claramente.

La otra diferencia en estos dos textos es que Lucas nos informa de otro detalle que no mencionan Mateo y Marcos: Cristo subió al monte “A ORAR” y fue “entre tanto que oraba” que se transfiguró. Nuevamente, no hay contradicción sino sencillamente información ADICIONAL. Recuerde que ninguno de los escritores inspirados que registraron la vida de Cristo pretende presentar todos los detalles. No es raro que encontremos diferentes detalles presentados por diferentes mensajeros inspirados.

PREGUNTA: Algunos explican Marcos 9:43-48 simbólicamente relacionándolo a los "miembros" que formamos el cuerpo de Cristo que es la iglesia. ¿Qué me puede decir sobre esta posible interpretación?

RESPUESTA:

No creo que Marcos 9:43-48 tenga que ver con los diferentes cristianos que formamos el cuerpo de Cristo por estas razones: (1) No es el sentido natural del texto; (2) No se hablaba todavía del concepto de la iglesia como "cuerpo de Cristo"; (3) No habla de "la mano" ni "el pie" sino "TU mano" y "TU pie", lo cual hace que sea algo muy personal del individuo, no de la iglesia; (4) El perder un miembro del cuerpo de Cristo NO resulta en que nosotros entremos a la vida "manco" o "cojo" como menciona el texto.

PREGUNTA: No estoy de acuerdo con su análisis de Marcos 16:14-18 en el curso sobre EL ESPÍRITU SANTO. Creo que se refiere solamente a los apóstoles. Marcos no habla acerca de ningún otros grupo de personas que se encontraban con Jesús y los apóstoles y un análisis de los otros tres evangelios no los menciona tampoco.

RESPUESTA:

Tiene razón al decir que Cristo instruye allí exclusivamente a los apóstoles. Su análisis de los cuatro evangelios es excelente y estoy completamente de acuerdo que hablaba solamente a los

apóstoles. Mi comentario sobre "los que creen" en Marcos 16:17 NO es que hablaba A otras personas sino que les hablaba A los apóstoles ACERCA DE otras personas - LOS QUE IBAN A CREER el evangelio que los apóstoles tenían que predicar (Marcos 16:15,16). También quiero repetir que estoy de acuerdo que NINGÚN cristiano recibió los poderes mencionados en Marcos 16:17,18 aparte de la imposición de las manos de los apóstoles. Marcos 16 NO explica COMO iban a recibir estos poderes. Hechos 8 y 19 explican este punto. Marcos 16 sencillamente presenta la promesa de las señales.

En realidad creo que casi todos estamos de acuerdo que los apóstoles recibieron estas señales milagrosas y que solamente ellos pudieron pasar estos poderes a otros cristianos por medio de la imposición de las manos. Creo que estamos de acuerdo que ningún cristiano hoy día recibe estos poderes milagrosos. La única diferencia es sobre la identificación de "los que creen" en Marcos 16:17. Y en realidad la única ocasión cuando esto presenta problema es al tratar de convencer a los Pentecostales. Si uno presenta un argumento defectuoso, es fácil que un Pentecostal inteligente lo refute y se sienta justificado en su error.

El argumento mío es el siguiente: Ya que Cristo habla A los apóstoles usando la forma de VOSOTROS ("Id"; "predicad") PERO, en vez de decir "los que CREÁIS" [o sea los de VOSOTROS que creáis], dice LOS QUE CREEN [o sea los de ELLOS que creen], me parece muy claro que no se limita a los apóstoles. Sí hablaba a los apóstoles, pero se refería a los que iban a creer a raíz de su predicación del evangelio. Hermano, si no está de acuerdo con esto, esto no me ofende. En doctrina y práctica sobre los dones espirituales estamos completamente de acuerdo y esto no tiene que causar ningún problema. ¡PAZ!

PREGUNTA: ¿Me puede explicar el significado de la palabra “bordón” y la aparente contradicción entre Mateo 10:10; Lucas 9:2 y Marcos 6:8? Mateo y Lucas dicen que no debemos llevar bordón, pero Marcos dice que sí deben.

RESPUESTA:

La palabra “bordón” significa un bastón largo. Creo que la aparente contradicción entre el relato de Marcos 6:8 y el de Mateo 10:10 y Lucas 9:3 se explica de la siguiente manera. Mateo y Lucas se refieren a no proveerse de túnicas, calzado o bordón adicionales a los que tenían puestos. Marcos aclara, por ejemplo, que sí debían calzarse sandalias, aunque Mateo no lo menciona. No hay contradicción sino que Mateo se refiere a llevar OTRO calzado adicional y Marcos se refiere a llevar solamente el calzado que llevaban puesto. Lo mismo en cuanto al bordón. Mateo y Lucas aclaran que no deben llevar bastón adicional y Marcos aclara que lleven el bastón que tenían en la mano siempre. Las instrucciones son que deben ir con la ropa, calzado y bastón que ya tenían en su persona pero que no llevaran provisiones adicionales porque iban a depender de la provisión de Dios por medio de las personas a las cuales predicaban.

PREGUNTA: ¿Qué significa la palabra "eunuco". Según Mateo 19:12 parece que hay tres tipos de eunucos. Favor de explicar.

RESPUESTA:

El eunuco es hombre que no puede tener relaciones sexuales con mujer.

- (1) Algunos nacen con cierto defecto físico que no les permite tener relaciones normales con la mujer.
- (2) Los reyes antiguos acostumbraban castrar a algunos de sus siervos para evitar que tuvieran relaciones con mujeres.
- (3) Algunos siervos de Dios, como Pablo, decidieron evitar el matrimonio (vea la reacción de los apóstoles en Mateo 19:10) y así en sentido moral se hicieron eunucos por causa del reino de los cielos.

PREGUNTA: ¿Qué significa Mateo 13:49?

RESPUESTA:

Hay una diferencia entre esta parábola y la de la cizaña (13:37-43). En la parábola de la red, todos, buenos y malos, están en el reino. Hay en el reino hijos fieles e infieles, hermanos sinceros y hermanos hipócritas. Así será hasta el fin cuando los ángeles de Dios apartarán a los infieles e hipócritas y los echarán en el mismo horno de fuego (infierno) que pertenece a los incrédulos del mundo que son hijos del diablo.

PREGUNTA: ¿Qué significa Mateo 13:39-40?

RESPUESTA:

En realidad hay que tomar en cuenta toda la explicación de la parábola presentada por Cristo (13:36-43).

El campo es el mundo, dice Cristo (13:38). Por tanto, sencillamente está hablando de la realidad que en este mundo hay hijos del reino o sea hijos de Dios y hay hijos del malo o sea hijos de Satanás. Así será hasta el fin cuando Cristo envíe a sus ángeles para echar a los malos en "el horno de fuego" donde "será el lloro y el crujir de dientes" o sea al infierno.

PREGUNTA: ¿Qué significa "atar" y "desatar"? (Mateo 16:19)

RESPUESTA:

Conozco solamente dos cosas en el reino que pudieran ser atadas y desatadas: (1) los pecados de los hombres y (2) las enseñanzas o sea los requisitos establecidos para agradar a Dios.

En el contexto de Mateo 18:18 "atar" y "desatar" claramente tiene que ver con los pecados (vea la explicación de Mateo 18:18 en el volumen I de USTEDES ME PREGUNTARON). En Juan 20:23 encontramos la declaración directa: "A quienes remitiereis los pecados, les son remitidos;

y a quienes se los retuviereis, les son retenidos". Esta declaración parece ser una aclaración de lo que Cristo le dijo a Pedro en Mateo 16:19 y se extiende en este caso, no solamente a Pedro, sino a TODOS LOS APÓSTOLES.

En cada uno de estos versículos ayuda mucho tomar en cuenta la traducción de LA BIBLIA DE LAS AMÉRICAS porque aclara más el significado del tiempo perfecto del verbo en el griego y ayuda a evitar conceptos falsos. "y todo lo que ates en la tierra habrá sido atado en los cielos, y todo lo que desates en la tierra habrá sido desatado en los cielos" (Mateo 16:19). " todo lo que atéis en la tierra habrá sido atado en los cielos; y todo lo que desatéis en la tierra habrá sido desatado en los cielos" (Mateo 18:18). "Si perdonáis los pecados a algunos, sus pecados le han sido perdonados; si retenéis los pecados a alguno, le han sido retenidos" (Juan 20:23). Queda sumamente claro en esta traducción literal que lo que ellos iban a atar o desatar YA HABRÍA SIDO ATADO O DESATADO previamente por Dios en los cielos. Al retener los pecados de alguna persona (atar), estaban haciendo lo mismo que Dios ya había hecho. Al perdonar los pecados de alguna persona (desatar), estaban haciendo lo mismo que Dios ya había hecho.

Esto era posible por la obra del Espíritu Santo en ellos. En Juan 20:22 Cristo acaba de decir: "Recibid el Espíritu Santo." Cuando lo recibieron (en el día de Pentecostés - Hechos 2) también recibieron del Espíritu el mensaje inspirado. Fueron guiados a TODA LA VERDAD (Juan 16:12,13). Lo que enseñaron no eran sus propias ideas SINO la revelación de la voluntad de Dios. Los requisitos que impusieron (ataron) para que los pecados de los hombres fueran perdonados (desatados) eran requisitos que Dios Mismo ya había establecido en los cielos. Cuando enseñaron que no era necesario cumplir con las tradiciones de los judíos ni con los requisitos de la ley mosaica para ser salvo (desataron), estaban enseñando lo que Dios Mismo ya había establecido en los cielos. Cuando excluyeron del reino a aquellos que no estaban dispuestos a creer ni obedecer el evangelio del Señor (ataron sus pecados), estaban reteniendo pecados que Dios Mismo ya había retenido en los cielos.

Cuando Cristo le dijo a Pedro: "Y a ti te daré las llaves del reino de los cielos; y todo lo que atares en la tierra será atado en los cielos; y todo lo que desatares en la tierra será desatado en los cielos" (Mateo 16:19), le estaba prometiendo que Pedro iba a enseñar con la autoridad de Cristo Mismo. ¿Cómo? POR LA INSPIRACIÓN DEL ESPÍRITU SANTO, al igual que los demás apóstoles de Cristo.

En base a estos textos se ha propagado un error muy grave. Me refiero específicamente al llamado "sacramento" de la penitencia, la confesión y las indulgencias. Tengo en mano un catecismo de La Iglesia Católica Romana y Juan 20:23 es el texto presentado como base para el sacramento de la penitencia. El concepto (errado) es que Jesús les dio a los apóstoles potestad para perdonar los pecados de cualquier persona. Lo único que es necesario es sentir verdadera tristeza por sus pecados y confesarlos a un sacerdote Católico. El catecismo afirma que el sacerdote NO simplemente ora que sus pecados sean perdonados por Dios sino que el mismo sacerdote por la potestad que supuesta ha recibido, realmente quita los pecados de su alma. El decide si usted realmente siente tristeza por sus pecados, y en esta base REMITE o si no RETIENE sus pecados. En la confesión, el sacerdote tiene poder para eliminar el castigo eterno (o sea el infierno) por remitir sus pecados.

Pero para entender correctamente esta enseñanza de Jesús, hay que considerar dos puntos. Primero, hay que comparar Juan 20:19-23 con los otros textos en el Nuevo Testamento que registran la misma comisión. En esta comisión, después de Su resurrección, Jesús envió a Sus apóstoles al mundo para REMITIR pecados. Si buscamos en Mateo, Marcos y Lucas también vamos a encontrar la comisión que Jesús dio a Sus apóstoles después de Su resurrección. En cada caso Jesús envió a estos hombres al mundo con la MISMA MISIÓN: LOGRAR EL PERDÓN o sea LA REMISIÓN de los pecados del mundo, o sea LA SALVACIÓN ETERNA DEL MUNDO.

El texto en Juan 20 (ni el de Mateo 16:19) no nos revela COMO Jesús quería que remitieran ni retuvieran los pecados de los hombres. Quizá encontremos esta información en uno de los otros tres registros del evangelio. Lea primeramente Lucas 24:46-48, el registro inspirado de la misma ocasión cuando Jesús apareció a los apóstoles en la noche del domingo. En este texto aprendemos que Jesús le envió al mundo para lograr el perdón de los pecados. ¿COMO? POR PREDICAR en nombre de Jesús el arrepentimiento y el perdón de pecados POR MEDIO DEL EVANGELIO, las buenas nuevas de Su muerte y resurrección, de la cual ellos serían testigos. Jesús no les envió a perdonar los pecados de toda persona que les confesara sus pecados. Les envió a PREDICAR EL EVANGELIO.

En Marcos 16:15,16 otra vez en LA MISMA OCASIÓN, encontramos una declaración aún más clara. FAVOR DE LEER MARCOS 16:15,16. ¡Fíjese bien! Los apóstoles iban a REMITIR y RETENER pecados. Algunos hombres iban a ser SALVOS mas otros CONDENADOS. PERO no quedaba en los apóstoles decidir si los pecados serían perdonados o no. Los mismos pecadores lo decidieron cuando decidieron creer en el evangelio de Cristo y obedecer a Cristo en el bautismo o no. La tarea a la cual Jesús envió a los apóstoles era la predicación del evangelio, no a escuchar las confesiones de la gente. Cuando ellos predicaron el evangelio a un individuo, él mismo decidió creer y ser bautizado o no. En un caso los pecados fueron remitidos, y en el otro los pecados fueron retenidos.

Pero quizá esté equivocado. Tal vez los apóstoles iban a predicar el evangelio y bautizar a los creyentes y también perdonar a los creyentes en la confesión. El libro de Hechos registra el cumplimiento de la comisión que Jesús les dio a los apóstoles. ¿Encontramos esta práctica de la penitencia y la confesión en el libro de Los Hechos? NO SEÑOR. Lo que encontramos con respecto a la remisión o sea el perdón de pecados desde el primer día que los apóstoles comenzaron a cumplir la misión que Jesús les dejó es que predicaron el evangelio de la muerte y la resurrección de Cristo. A los que creyeron les enseñaron que deban arrepentirse y ser bautizados para RECIBIR EL PERDÓN DE LOS PECADOS. LEA HECHOS 2:36-38. Cuando preguntaron: "¿qué haremos?", ¿les dijo Pedro, "Deben confesar sus pecados a m y se los perdonar?" NO SEÑOR. Les dijo que se arrepintieran y se bautizaran para recibir el perdón de los pecados. Luego el versículo 41 nos revela: "As que los que recibieron su palabra fueron bautizados". Pedro había remitido los pecados de unas tres mil personas mientras los pecados de los demás, los que no obedecieron fueron retenidos - por decisión de ellos mismos.

Aún después de bautizarlos, la Biblia no presenta ningún caso cuando practicaron lo que nuestros amigos en la religión Católica Romana practican en la confesión, el sacramento de la penitencia. Al contrario, cuando Pedro se dio cuenta del pecado que un nuevo converso llamado Simón

había cometido, le reprendió y le dijo: "Arrepiéntete, pues de esta tu maldad y ruega **A DIOS**, si quizás te sea perdonado el pensamiento de tu corazón" (Hechos 8:22). Fíjese bien que Pedro no le dijo que se fuera a confesar. No le ofreció perdonar. ¿Por qué? Porque ni el mismo apóstol Pedro ni ningún otro hombre no tiene potestad para PERDONAR LOS PECADOS QUE COMETEMOS CONTRA DIOS. Solamente Dios tiene esta potestad por medio del sacrificio de Jesucristo.

PREGUNTA: ¿Cómo se ejerce la autoridad que nos señala Mateo 18:18? ¿La iglesia tiene autoridad? ¿Cómo o en qué forma?

RESPUESTA:

Hay un punto clave para entender el significado de Mateo 18:18 y su aplicación a nosotros en la iglesia del Señor hoy día. Hay que tomar en cuenta el CONTEXTO. La autoridad o sea la autorización que Dios da a la iglesia en este versículo NO ES LA AUTORIDAD DE LEGISLAR, o sea establecer leyes, requisitos, credos ni estatutos. La autorización que Dios da a la iglesia en este caso es el de JUZGAR O DISCIPLINAR A UN CRISTIANO QUE HA PECADO Y NO SE ARREPIENTE.

Se trata del caso: "si tu hermano PECA contra ti" (Mateo 18:15). Cuando este hermano pecador no le oye ni a usted, ni a otros testigos fieles ni a la iglesia, la iglesia tiene autoridad para: TENERLE POR GENTIL Y PUBLICANO (Mateo 18:17).

La iglesia no decide si algo es pecado o no. Dios ya lo decidió en Su Palabra. La iglesia no decide si el cristiano debe o no hacer cierta cosa. Dios ya lo decidió en Su Palabra. La iglesia no tiene autoridad para atar leyes que ella misma ha inventado ni desatar leyes que Dios ha establecido. En este sentido la iglesia NO TIENE NINGUNA AUTORIDAD PORQUE CRISTO LA TIENE TODA (Mateo 28:18).

Lo que la iglesia está autorizada hacer es: (1) lograr que sus miembros acaten los mandamientos del Señor por medio de enseñanza, exhortación y repreensión; o (2) si el cristiano desobediente no responde a estos esfuerzos por restaurarlo al camino de Dios, la iglesia debe cortar toda comunión de hermanos con él. En este sentido únicamente, lo que la iglesia ATA y DESATA es lo que el cielo (Dios) ya ató y desató.

La aplicación de esta enseñanza en la iglesia del Señor se encuentra en I Corintios 5:1-13. Estudie estos versículos con mucho cuidado y verá la "autoridad" de la iglesia en acción por instrucción del apóstol Pablo. Hay autoridad para "juzgar" a los que están dentro - es decir los que claramente están en violación de la voluntad de Dios revelada en Su Palabra. Para quitar a esos perversos de entre nosotros y entregarlos a Satanás tenemos EL PODER DE NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO (I Corintios 5:13,4,5)

Vale la pena notar la manera en que LA BIBLIA DE LAS AMÉRICAS traduce Mateo 18:18 porque esta versión aclara más el significado de los verbos griegos. "En verdad os digo, todo lo que atéis en la tierra, **habrá sido atado** en los cielos; y todo lo que desatéis en la tierra **habrá sido desatado** en los cielos" (Mateo 18:18 en la versión LA BIBLIA DE LAS AMÉRICAS). Esto señala que la iglesia en tal caso (al tener a tal hermano por gentil y publicano) estar

actuando de acuerdo con lo que Dios YA HABRÁ HECHO EN LOS CIELOS. Si el hermano rebelde se arrepiente, sus pecados serán desatados en el cielo y en la iglesia porque Dios así lo ha decidido. Si el hermano rebelde no se arrepiente, sus pecados serán atados en el cielo y en la iglesia porque Dios así lo ha decidido. De otra manera se podría dar el caso de un cristiano infiel - desobediente que tuviera comunión con la iglesia mas no con Dios (o el caso opuesto de un cristiano fiel que tuviera comunión con Dios pero que haba sido rechazado por la iglesia porque ella así lo decidió). La iglesia no tiene tal autoridad. Su autoridad se limita a disciplinar a aquellos cristianos que PECAN y NO SE ARREPIENTEN.

PREGUNTA: ¿Se sentó Jesús en el asna o en el pollino? (Mateo 21:2,5,7)

RESPUESTA:

No es fácil decidir este punto solamente en base lo que Mateo nos revela. Sabemos que los apóstoles trajeron el asna Y el pollino.

Cuando los otros escritores inspirados relatan este mismo incidente, ellos nos dicen específicamente que Cristo se sentó sobre el pollino (Marcos 11:2,7; Lucas 19:30,35; Juan 12:14,15). Además estos textos agregan que se trata de un animal "en el cual ningún hombre ha montado", indicando que fue reservado para este uso especial del Señor Mismo.

No obstante, es obvio que usó de alguna manera a ambos animales. Y la declaración en Mateo 21:7 que Jesús "se sentó encima" literalmente en el griego dice que sentó "ENCIMA DE ELLOS" o "SOBRE ELLOS" (epano auton). No hay duda que personalmente se sentó sobre el pollino. No me puedo imaginar la forma en que se hubiera sentado sobre ambos animales al mismo tiempo. Por tanto, creo que sencillamente van asna madre y pollino juntos aunque directamente estaba Cristo encima del pollino. Otra posibilidad es que Cristo puso alguna carga suya en el asna.

PREGUNTA: ¿Qué significa "Dios puede levantar hijos a Abraham aun de estas piedras" en Mateo 3:9?

RESPUESTA:

Primeramente, en este contexto Juan el Bautista condena la iniquidad en la vida de la mayoría de los judíos de su tiempo. Les anuncia que deben arrepentirse y les aclara que el verdadero arrepentimiento se manifiesta en un cambio de vida (frutos). Insiste que no debiesen confiarse en ser descendencia FÍSICA de Abraham. Los judíos de aquel tiempo suponían que el simple hecho de ser descendientes de Abraham les aseguraba de la bendición de Dios. Juan anuncia que están MUY equivocados y advierte que muy pronto será juzgada la nación de Israel.

Era importante que entendieran que el hecho de ser hijos físicos de Abraham NO les daba ninguna ventaja para recibir la bendición de Dios en el reino de los cielos. Para dar énfasis a este punto, Juan anuncia que Dios tenía el poder para "levantar hijos a Abraham aun de estas piedras" que están a la orilla del río. Este es el sentido general que debemos entender.

La única pregunta es si se refiere a: (1) crear hijos de las piedras; (2) resucitar judíos ya muertos de entre las piedras; (3) alguna interpretación simbólica [algunos lo refieren a la entrada de los gentiles en el reino].

Personalmente rechazo la tercera explicación porque no hay nada en el contexto que indica que se trata de simbolismo y nadie hubiera entendido este concepto.

La primera me parece la explicación más natural. Es cierto que la misma palabra "levantar" se usa de levantar de los muertos, pero casi siempre se dice claramente que se trata de levantarlo DE LOS MUERTOS. No encontré ningún otro texto que menciona levantar de piedras con referencia a la resurrección. Es más no habla de resucitar hijos DE Abraham sino hijos A Abraham. Esto da la idea de formar hijos para Abraham de las piedras mismas.

PREGUNTA: ¿Qué significado tienen las expresiones “generación de víboras” (Mateo 12:34) y “generación adúltera” (Mateo 12:39)?

RESPUESTA:

La expresión “generación de víboras” en Mateo 12:34 claramente se refiere a la MALDAD de aquellos judíos. La pregunta que sigue a esta declaración la identifica de esta manera: “¿Cómo podéis hablar lo bueno, SIENDO MALOS?” Luego procede a hablar de la raíz de su problema: tienen CORAZÓN MALO.

Encontramos la misma expresión en la reprensión que Juan el Bautista proclamó a muchos de los fariseos y saduceos que venían a su bautismo SIN un arrepentimiento sincero (Mateo 3:7-9; Lucas 3:7). En el caso de Juan, les aclara que en vez de ser legítimos “hijos de Abraham”, son en realidad hijos o “generación” de víboras (serpientes venenosas). Cristo también usó la misma expresión en Mateo 23:33 al denunciar la hipocresía de los escribas y los fariseos: “Serpientes, generación de víboras! ¿Cómo escaparéis de la condenación del infierno?”

TAL VEZ usa la víbora o serpiente debido a la identificación de Satanás con la serpiente en Génesis 3 y luego en El Apocalipsis. TAL VEZ se debe al peligro mortal espiritual que su doctrina y sus actitudes representaban para el pueblo de Israel. TAL VEZ era una expresión común en aquel tiempo que era aplicado a los malvados. Lo que sí es CIERTO es que tanto Cristo Jesús como Juan el Bautista usan esta expresión como condenación de la maldad de estas personas.

La expresión “la generación... adúltera” (Mateo 12:39) también se usa en Mateo 16:4 y Marcos 8:38. Dudo que se refiera específicamente al pecado del adulterio matrimonial aunque es cierto que aquella generación de judíos era culpable de mucho adulterio matrimonial porque divorciaban por cualquier causa. Es más probable que tenga referencia al adulterio ESPIRITUAL. En el Antiguo Testamento, Jehová Dios acusó a Israel de adulterio espiritual debido a su IDOLATRÍA. Pero en el tiempo del Nuevo Testamento, los judíos ya no practicaban la idolatría pagana. NO OBSTANTE, su fidelidad a Dios era superficial. En el contexto de Mateo 12:38-42 Cristo condena su corazón endurecido que no se arrepentía a pesar de ver las obras portentosas, la vida perfecta y escuchar el mensaje verdadero del Hijo de Dios. Si

hubieran sido en verdad leales a Dios, se habrían arrepentido cuando Cristo les predicó. Pero ya que su corazón estaba dedicado a SUS PROPIOS DESEOS en vez de la voluntad de Dios, no creyeron en el Hijo de Dios. El caso es muy similar en Mateo 16:4 porque nuevamente demandan que Cristo obre algún milagro “del cielo”. Les aclara que el problema no está en la falta de milagros sino porque ellos no quieren comprender los que han visto. En Marcos 8:38 se trata de una exhortación a Sus seguidores a no avergonzarse de El y Sus palabras en “esta generación adúltera y pecadora”. En vez de ser sumisos a la presión de aquella generación y hacer amistad con el mundo (adulterio espiritual, según Santiago 4:4), les exhorta a ser FIELES al Hijo de Dios para recibir la bendición eterna en el día final.

PREGUNTA: ¿Qué significa la palabra “legión?” (Mateo 26:53; Marcos 5:9) ¿Son ángeles buenos o malos?

RESPUESTA:

La palabra “legión” en sí NO se refiere a ángeles sino que significa un cuerpo de soldados. En diferentes épocas históricas y lugares del mundo el número de soldados indicados por este número ha sido variable. En el tiempo del emperador romano Augusto parece que consistía de 6826 hombres.

En Mateo 5:9 son espíritus inmundos los que habitaban aquel hombre. Probablemente no era más de 6,000 sino que el demonio dice sencillamente que eran “muchos”. En Mateo 26:53 Cristo se refiere a los ángeles que son siervos de Su Padre y que el Padre le podría dar para protegerlo (compare Mateo 4:6; Salmos 91:11,12 que claramente se refieren a los ángeles de Dios, no los demonios).

Nuevamente la palabra “legión” se refiere a un número no que sean necesariamente ángeles (buenos o malos). El contexto dicta el significado exacto.

PREGUNTA: ¿Cómo puedo organizar un plan coordinado de enseñanza para la iglesia?

RESPUESTA:

Su pregunta sobre la manera de organizar un plan coordinado de instrucción para la iglesia es muy importante. En realidad no hay solamente una manera de hacerlo. Lo más indicado es hacer primeramente un análisis de la congregación: su nivel de conocimiento, sus problemas congregacionales y personales, sus metas o planes de trabajo, etcétera. Luego puede uno decidir cuales son las NECESIDADES más apremiantes de la congregación y empezar a satisfacer estas necesidades por medio de instrucciones específicas de la Palabra de Dios.

Tal vez le puedo dar una idea por compartir las metas principales que nosotros tenemos en estos cursos. Consideramos que la preparación de todo obrero de Cristo debe lograr lo siguiente en su vida: (1) Que su ministerio sea sumamente EVANGELISTICO, (2) Que esté bien fundado en la DOCTRINA, (3) Que sea capaz en términos PRÁCTICOS para el desarrollo de la obra del evangelista; y (4) Que sea MADURO ESPIRITUALMENTE. Con estas cuatro metas en mente vamos formando los cursos que consideramos esenciales para lograr estas metas o sea para

satisfacer estas necesidades que notamos en todo obrero cristiano. Algo similar es lo que debe hacer usted en la congregación local.

PREGUNTA: ¿Qué sistema puedo usar para enseñar la Palabra de Dios a los adolescentes?

RESPUESTA:

Platicar con jóvenes acerca de asuntos espirituales e instruirles en la Palabra de Dios requiere básicamente lo mismo que hablar con toda persona. De alguna manera se les tiene que despertar el interés en lo espiritual, les tiene que convencer que usted sinceramente se interesa en el bienestar de ellos, y les tiene que presentar el mensaje de una manera comprensible y aplicable a sus vidas. Acostumbro iniciar con preguntas “abiertas”, es decir, preguntas que toda persona puede contestar sin tener necesidad de conocimiento concreto de enseñanzas bíblicas. Por ejemplo, si usted les pregunta a un grupo de jóvenes: “¿Qué opinan ustedes? ¿Cuales son los problemas más graves que tienen que afrontar los jóvenes aquí en nuestra ciudad?” Cualquiera puede opinar al respecto. De esta manera ellos están participando. Usted no se está presentando como el que lo sabe todo. Y al mismo tiempo sus mentes se están concentrando en algo importante. De allí hay muchas posibilidades para entrar en una charla o estudio bíblico. Por ejemplo, puede estudiar acerca de la causa fundamental de todos estos problemas: el pecado. O pudiera estudiar acerca de la solución fundamental: Cristo. O pudiera estudiar acerca del papel que juega Satanás en estos problemas. Será importante en el desarrollo del estudio seguir haciendo preguntas, algunas completamente “abiertas” basadas en las experiencias o gustos de los jóvenes y otras que llamo “abiertas en parte” basadas en algunos de los textos bíblicos que están estudiando. Por ejemplo, si estudia que “la paga del pecado es muerte” en Romanos 6:23, les puede preguntar: “¿Por qué creen que Dios considera tan grave el pecado, que lo castiga con la muerte?” Cualquier opinión que expresan debe ser aceptada como tal, es decir, como una opinión. NO es necesario corregir opiniones incorrectas en este contexto porque poco a poco les irá presentando el concepto bíblico acerca del pecado y la muerte y la naturaleza santa de Dios. Estos son solamente ejemplos, pero espero que capte la idea. Esta manera de comunicarse con los jóvenes me ha dado muy buenos resultados en muchos casos.

PREGUNTA: Si la iglesia forma grupos de "benevolencia" o hermanos encargados de administrar asuntos materiales de ayuda a hermanos en necesidades (comida, ropa, ayudas económicas), ¿es correcto que estos grupos de trabajo estén compuestos por tres o cuatro matrimonios de la iglesia, o bien que estén compuestos por hombres y mujeres? ¿El administrar estos asuntos materiales es labor de solamente hombres calificados como en Hechos 6:1-7?

RESPUESTA:

Lo que la mujer no puede hacer es: EJERCER AUTORIDAD o ENSEÑAR sobre el hombre.

Les damos a las mujeres la responsabilidad de preparar el material y dar clases bíblicas a los niños porque esto no está en violación al principio ya citado. Les damos a las mujeres la responsabilidad de organizar y preparar las comidas cuando tenemos alguna reunión para comer juntos porque entendemos que en esto no ejercen autoridad sobre los hombres y no enseña sobre los hombres.

¿No les podremos dar también la responsabilidad de repartir a los necesitados sin violar el mismo principio bíblico? Supongo que los ancianos, si los hay, o la junta de varones si no hay ancianos, decidirá ciertos límites (en qué situaciones ayudarán, de cuánto dinero disponen) y que recibirán algún reporte de las actividades, pero no veo que violamos principios bíblicos al entregar cierta responsabilidad de llevar a cabo la benevolencia a varios hombres y mujeres. No creo que sea correcto darles "autoridad" sobre la benevolencia sino la "responsabilidad" de llevar a cabo esta obra dentro de los límites establecidos por los ancianos o varones de la iglesia.

En cuanto al caso en Hechos 6: No creo que se trate de un ejemplo de cómo llevar a cabo la benevolencia (esto ya lo hacían desde hacía tiempo sin designar a estos varones) sino de cómo resolver un conflicto y cómo evitar que los evangelistas de la iglesia tengan que encargarse de toda obra y así no lleven a cabo sus obras principales: la oración y la predicación.

PREGUNTA: La iglesia en Hechos 2:42 todavía no ofrendaba. ¿Por qué? ¿Sería porque todavía no se había organizado totalmente? ¿No había recibido todavía todas las instrucciones que debía de tener la iglesia?

RESPUESTA:

En cuanto a su pregunta sobre la ofrenda relativa a Hechos 2:42, no creo que sea posible decir con certeza que la iglesia en Hechos 2:42 no ofrendaba en forma semanal. Es cierto que el texto no lo menciona, pero tampoco dice que cantaban alabanzas. No obstante en 2:46 aprendemos que estos mismos hermanos estaban “alabando a Dios”. Además en 2:45 aprendemos que practicaban la benevolencia de una manera admirable. El texto no lo dice específicamente pero no excluye tampoco que ofrendaran. Al mismo tiempo acepto que es POSIBLE que la ordenanza de una ofrenda semanal en la reunión del primer día de la semana no fuera establecida todavía SINO hasta que Dios en Su sabiduría lo considerara necesaria. Sencillamente no podemos decir con aplomo que sí o que no. Lo que sí sabemos es que se estableció y que lo debemos seguir practicando.

PREGUNTA: ¿Qué podemos hacer cuando algunas hermanas se visten con minifalda y esto produce un problema en la mente de los amigos que nos visitan en nuestras reuniones.

RESPUESTA:

En cuanto a su pregunta: Por supuesto estoy de acuerdo que la minifalda no es decente en ninguna situación. En realidad lo que usted presenta es TRES problemas: (1) La falta de modestia en el corazón de las hermanitas; (2) la falta de instrucción, convicción o valor de parte de los líderes de la iglesia; y (3) el impacto de la indecencia en los visitantes (y probablemente en algunos hermanos). Quiero responder a cada problema uno por uno.

- (1) Como presento en el curso sobre I Timoteo, creo que la forma correcta de cambiar la falta de modestia en una persona es por cambiar su corazón. Esto es mucho más lento y mucho más difícil que sencillamente establecer un reglamento para el vestuario en las reuniones de la iglesia, pero a lo largo es más eficaz y, por supuesto, más bíblico.

Necesitan de instrucción, oración, exhortación y, en algunos casos, aún de repreensión con mucho amor.

- (2) Alguien (tal vez usted) necesita hablar con los ancianos o los que predicán la Palabra de Dios para que acepten su responsabilidad sobre este asunto. Nuevamente, no es para que establezcan reglamentos SINO para que instruyan, oren, exhorten y, cuando sea necesario, reprendan a las hermanas y a los hermanos sobre este problema. Necesitan comprender que no les hacen ningún favor a las hermanas por no corregirles este error (con paciencia, por supuesto). También deben tomar en cuenta el impacto negativo que esta actitud permisiva tiene en algunos visitantes.
- (3) En cuanto a los visitantes, creo que tenemos la obligación de explicarles que, observarán deficiencias en la vida de cualquier cristiano. Deben saber que no pretendemos ser perfectos (sin debilidades o pecados) todavía PERO que estamos luchando. Con la ayuda de Dios, por cambiar y superar estas debilidades y pecados para reflejar la santidad de nuestro Dios. Deben entender que todos estamos en diferentes niveles de crecimiento espiritual que afecta nuestra conducta. Es necesario que sepan que no ejercemos un dominio autoritativo sobre las vidas de los hermanos. Por tanto, en cierto sentido estamos limitados en cuanto al control que tenemos sobre ciertas actitudes y acciones de nuestros hermanos. Les instruimos en el camino de Dios; les exhortamos a ser fieles; les damos el mejor ejemplo posible; oramos por ellos; les corregimos y reprendimos cuando se hace necesario. En algunos casos extremos la Biblia exige que sean expulsados de la comunión de la iglesia. Pero sobre todo, con paciencia y amor, tratamos de ayudarnos unos a otros a ser cada vez más santos y más agradables a Dios. No debemos suponer que las jóvenes que lleven minifaldas (por ejemplo) reflejen las normas de conducta que cristianos deben seguir. Pero tampoco deben permitir que estos malos ejemplos (o estas deficiencias y debilidades) en algunos cristianos impidan que se acerquen al Dios Santo por medio de Su Hijo Perfecto y aprendan el camino de Verdad presentado en la Perfecta y Santa Palabra de Dios. ¡Qué bueno sería que ningún cristiano tuviera algo en sus actitudes o acciones que sirviera de tropiezo, pero no es ni será así. Por tanto, el alma sedienta de la verdad tendrá que saber superar estos obstáculos y seguir al único Perfecto: Cristo Jesús.

PREGUNTA: Un hermano dice que, al orar, no debemos decir "por los méritos de nuestro Señor Jesucristo" sino solamente "en el nombre de nuestro Señor Jesucristo". Declara que Cristo "no hizo méritos" sino que los méritos los hacemos o los tenemos que hacer nosotros. ¿Es cierto?

RESPUESTA:

Según el Pequeño Larousse la palabra "mérito" significa: "lo que hace digna de elogio o recompensa a una persona o cosa" y "lo que hace una cosa útil o agradable".

Lo que siempre entiendo cuando un hermano dice "por los méritos de nuestro Señor Jesucristo" es que está reconociendo que nosotros mismos NO SOMOS DIGNOS de recibir los favores que estamos pidiendo a Dios. Por tanto nos valemos de la Santa Dignidad de Jesucristo como base

para pedir estos favores. Esto concuerda con el significado de la palabra y también concuerda con la realidad espiritual nuestra. Nosotros no podemos hacer buenas obras que nos hagan dignos de la recompensa divina. Es solamente por medio de la obra redentora de Cristo que recibimos estas bendiciones.

En realidad, esto mismo es el significado de orar "en el nombre de nuestro Señor Jesucristo. No se trata sencillamente de decir estas palabras o de mencionar Su nombre SINO de orar POR MEDIO de Él, o sea con Jesucristo como nuestro MEDIADOR. Y Él es el Mediador porque es Dios y Hombre y porque entregó Su vida por nosotros (lea I Timoteo 2:5,6 con cuidado).

PREGUNTA: La noche antes de la muerte de Jesucristo estaban en la Pascua y la celebró con Sus discípulos. El siguiente día lo crucificaron y todavía estaba en la fiesta de la Pascua. Cuando Jesús estaba en el sepulcro y resucitó ¿estaban todavía en la fiesta de la Pascua?

RESPUESTA:

¡NO! La pascua en sí era solamente un día o sea un período de 24 horas: el día quince del primer mes del calendario judío entre las dos tardes o sea aproximadamente de las 6:00 p.m. de la tarde hasta las 6:00 p.m. del siguiente día (Levítico 23:5).

De modo que la noche cuando Cristo comió la Pascua con Sus discípulos y el siguiente día cuando fue crucificado era el MISMO DÍA según el modo judío de calcular el tiempo. Al llegar el atardecer del día de la crucifixión la Pascua terminó.

Tal vez la confusión se debe a la declaración en Juan 19:14 que menciona que el día de la crucifixión era "la víspera de la pascua". Pero la palabra "víspera" en este texto se refiere al día anterior al DÍA DE REPOSO o sea EL SÉPTIMO DÍA o EL SÁBADO (compare Mateo 27:62; Marcos 15:42; Lucas 23:54). Por esta razón no querían que los cuerpos se quedasen en la cruz (Juan 19:31,42).

Sí, mientras Cristo estuvo en el sepulcro y en el día de Su resurrección estaban todavía en los días de los panes sin levadura porque estos duraron 1 semana completa PERO YA NO estaban en la pascua.

PREGUNTA: ¿Es el cristiano pecador?

RESPUESTA:

La respuesta bíblica es "¡Sí!" Y "¡No!".

El Espíritu Santo nos enseña por medio del apóstol Juan que el cristiano es pecador porque todavía COMETE pecado. El que dice que no tiene pecado se engaña a sí mismo (I Juan 1:8). El que dice que no ha pecado es mentiroso (I Juan 1:10). Lo que el cristiano debe hacer es confesar sus pecados a Dios, no negar que existan (I Juan 1:9). El cristiano fiel anda en la luz, pero aún andando en la luz comete pecados porque para el que anda en la luz "la sangre de

Jesucristo nos limpia de todo pecado" (I Juan 1:7). Si no cometiera pecado, no habría pecado que limpiar con la sangre de Cristo. Andar en la luz NO es andar sin cometer nunca ningún pecado.

Pero el Espíritu Santo también nos enseña que el cristiano NO es pecador porque ya NO PRACTICA el pecado. "El que PRACTICA el pecado es del diablo" (I Juan 3:8). "Todo aquel que es nacido de Dios, NO PRACTICA el pecado" (I Juan 3:9). Aunque es cierto que andar en luz NO es andar sin cometer nunca ningún pecado, andar en luz NO es andar practicando el pecado tampoco.

PREGUNTA: ¿Se comete pecado cuando el deseo que uno ha tenido ya ha sido consumado o antes?

RESPUESTA:

Ser tentado no es pecado porque Cristo Jesús fue tentado pero nunca pecó (Hebreos 4:15). Cuando el hombre codicia a una mujer ajena ya cometió el pecado de adulterio con ella en el corazón (Mateo 5:28).

Por tanto, si se trata de tener un deseo natural y ser tentado basándose en este deseo, no hay pecado todavía. Pero si se trata de desarrollar un deseo ilegítimo en la mente o el corazón, sí hay pecado. Esto mismo se convierte en la consumación del pecado aunque no hubo consumación FÍSICA o MATERIAL.

Si un hombre casado, por casualidad se encuentra con una mujer bella y no vestida con modestia, el deseo natural sexual en el hombre casi siempre será tentado a pensar en el cuerpo de ella, mirarla más de cerca, tal vez entablar conversación con ella, posiblemente tocarla y en algunos casos concluir teniendo relaciones sexuales con ella en una o varias ocasiones. NO es pecado ser tentado a pensar en el cuerpo de ella, pero sí ES PECADO seguir pensando en ese cuerpo femenino. NO es pecado ser tentado a mirarla más de cerca, pero sí es PECADO detenerse específicamente para poder ver su forma física más de cerca. Si hubiese o no hubiese consumación física o material, hay consumación de pecado en la mente o el corazón del hombre.

PREGUNTA: Según Traducción del Nuevo Mundo en II Pedro 3:10, la tierra será descubierta en vez de quemada. También dice en este texto "el día de Jehová" en vez de "el día del Señor". ¿Cuál traducción es correcta?

RESPUESTA:

- (1) No hay ninguna base para traducir kurios con "Jehová" en II Pedro 3:10. Significa clara y sencillamente "Señor".
- (2) Algunos manuscritos antiguos usan dos palabras diferentes en este texto. Algunos usan katakaesatai que significa "quemadas" y otros usan eurethesetai que significa "descubiertas". El número mayor usa "quemadas" pero hay manuscritos muy antiguos y bastante confiables que usan "descubiertas", de modo que es muy difícil solamente

basándose en los manuscritos decidir este asunto. PERO en todos los manuscritos (y en la Traducción del Nuevo Mundo) el texto dice claramente que los elementos se van a disolver por estar intensamente calientes. De modo que el contexto inmediato apoya "quemadas". Pero sea cual sea la palabra correcta ("quemadas" o "descubiertas") esto no cambia la enseñanza clara que los elementos fundamentales de este mundo material que Dios hizo serán DESHECHOS o DISUELTOS completamente. No discutiría mucho con los Testigos de Jehová sobre una palabra sino más bien sobre la enseñanza del texto.

PREGUNTA: ¿A qué se refiere Pablo en I Corintios 14:1 y Romanos 12:6 en cuanto a la profecía?

RESPUESTA:

Algunos siervos de Dios en el Nuevo Testamento recibieron el don de la profecía. Profetizar es anunciar un mensaje recibido por inspiración del Espíritu Santo. Incluye PERO no se limita a predecir eventos futuros. Compare Efesios 3:5; Hechos 11:27,28; 13:1.

PREGUNTA: ¿Hay profecías de cumplimiento doble?

RESPUESTA:

Sobre el tema general de cumplimiento doble de profecía, creo que debemos tener MUCHO CUIDADO. A MENOS QUE un escritor inspirado en el Nuevo Testamento aplica una profecía del Antiguo Testamento a una persona o evento nuevo testamentarios ADEMÁS de su obvio cumplimiento en la historia antigua NO me atrevo a hacer tal aplicación. Aún así dudo que debemos llamarlo "cumplimiento doble". Prefiero el término bíblico "SOMBRA" (Colosenses 2:17; Hebreos 10:1). Enseguida encontrará una ilustración de una profecía en el Antiguo Testamento que OBVIAMENTE tuvo su cumplimiento en aquel tiempo PERO que es aplicado también a Cristo Jesús. PERO en casos cuando NO tenemos una interpretación inspirada, es preferible aceptar ÚNICAMENTE el cumplimiento inmediato o directo de una profecía. También debemos entender que el simple hecho de usar el mismo lenguaje en dos profecías no es necesariamente prueba que se refiere a lo mismo. Hay que tomar en cuenta el contexto.

PREGUNTA: ¿A quién es aplicada la profecía de Isaías 7:10-17 antes de Cristo?

RESPUESTA:

Creo que Isaías 7:14 es una profecía en SOMBRA del nacimiento de nuestro Señor Jesucristo de una virgen (Mateo 1:22,23).

No obstante, como menciona en su pregunta, debe haber alguna aplicación en el tiempo de Isaías porque se trata de una señal para el beneficio de Acáz. En el caso de Acáz la esencia de la señal se encuentra especialmente en el versículo 16: "Porque antes que el niño sepa desechar lo malo y escoger lo bueno, la tierra de los dos reyes que tú temes será abandonada". Es una señal en cuanto a la breve duración de la potestad de los enemigos de Acáz rey de Judá. Estos enemigos

eran Peka rey de Israel y Rezín rey de Siria. Estos reyes habían formado una alianza para conquistar a Jerusalén (Isa. 7:1). Parece que Acaz había perdido su confianza en Dios (Isa. 7:2). Por medio de Isaías Jehová quería lograr que Acaz confiara en Él en vez de temer a los hombres. Por esta razón le ofreció una señal.

En el caso de Acaz entiendo la señal así: La duración del poderío de estos enemigos de Acaz sería tan breve que una mujer que era virgen ENTONCES iba a concebir (por medios naturales - es decir por casarse y tener relaciones con su marido). Antes que este niño que naciera llegara a la edad de saber desechar lo malo y escoger lo bueno la tierra de estos reyes enemigos sería abandonada. Su nombre - Emanuel = Dios con nosotros, sería porque Dios había estado con ellos para protegerlos de sus enemigos y aún para destruirlos. No creo que sea necesario que trate de algún niño específico en el tiempo de Acaz e Isaías que fuera llamado "Emanuel" aunque es posible.

Lo que Mateo nos revela en Mateo 1:22,23 es que aquella señal y aquel evento en el tiempo de Isaías fue SOMBRA del nacimiento de nuestro Señor Jesucristo de la virgen María. Quizá no sea completamente satisfactoria esta explicación, pero es la mejor que encuentro de acuerdo con el contexto de Isaías 7 y también el hecho que Cristo cumplió perfectamente aquella señal cuando nació de una virgen.

PREGUNTA: ¿Cómo puedo saber cuando es una profecía y cuando no lo es. ¿Será que todo lo que hablaron los profetas fueron profecías?

RESPUESTA:

Cuando usted pregunta si todo lo que hablaron los profetas fueron profecías, me imagino que usted quiere preguntar si son predicciones de eventos futuros. La palabra profetizar NO significa predecir sino HABLAR POR otro.

El profeta de Dios HABLA POR Dios, o sea habla lo que Dios pone en su boca. El profeta es BOCA para Dios. Dios le dijo a Moisés en cuanto a su hermano Aarón: “Y él hablará por ti al pueblo; él te será a ti en lugar de boca, y tú serás para él en lugar de Dios” (Éxodo 4:16). Más adelante le dijo: “Jehová dijo a Moisés: Mira, yo te he constituido dios para Faraón, y tu hermano Aarón será tu profeta” (Éxodo 7:1). Como puede ver, el funcionar como “profeta: es funcionar como “boca”. Por esto, los profetas muchas veces comienzan su mensaje con “Así ha dicho Jehová”.

ALGUNOS de los mensajes que Dios dio por medio de los profetas son predicciones de eventos futuros. En la mayoría de los casos, estos eventos YA NO son futuros sino que lo eran para la gente que recibió el mensaje hace cientos de años PERO ya fueron cumplidos. El contexto le ayudará a decidir si se trata de una predicción de eventos futuros para aquella gente o no.

PREGUNTA: Si el reino de Dios es la iglesia aquí en la tierra, ¿cómo podemos entender Mateo 8:12? Si nosotros somos los "hijos del reino" (Mateo 13:38), ¿por qué dice que los hijos del reino serán echados fuera?

RESPUESTA:

En el contexto de Mateo 8:5-13, la expresión "los hijos del reino" se refiere a los de la nación de Israel.

Cristo está elogiando la fe del centurión romano en contraste con la fe (o falta de fe) de los de Israel (Mateo 8:10). Los "muchos" que vendrán del oriente y del occidente para sentarse con Abraham e Isaac en el reino de los cielos son los gentiles creyentes. Los "hijos del reino" que serán echados fueran son los israelitas incrédulos.

PREGUNTA: ¿No será absorbido lo mortal por la vida en el caso de los injustos también? (II Corintios 5:2-4)

RESPUESTA:

En cuanto a los que no son cristianos fieles, aunque siguen con una existencia más allá de la resurrección, esa existencia no es digna del término "vida". La Biblia reserva el nombre "vida" exclusivamente para aquello que gozará el pueblo de Dios. Por ejemplo, en Juan 5:28,29 que claramente enseña que los cuerpos tanto de buenos como de malos serán resucitados en el día final, hablan de la "resurrección de VIDA" para los que hicieron lo bueno, pero al hablar de los que hicieron lo malo se trata de "resurrección de CONDENACIÓN".

En II Corintios 5:1-4 el tabernáculo o sea la habitación es claramente el cuerpo en el cual mora el espíritu del hombre. Este cuerpo es "nuestra morada terrestre", el "tabernáculo" o sea "el hombre exterior" (4:16). La absorción de lo mortal (el cuerpo) por la vida (el cuerpo resucitado) ocurre en la resurrección del cuerpo en el día final (vea I Corintios 15:52-54). Aunque los injustos resucitarán NO será para la gloria de la vida incorruptible sino para el horror de la muerte segunda, la condenación eterna del infierno.

PREGUNTA: ¿En qué sentido Cristo fue "siervo de la circuncisión" (Romanos 15:8)?

RESPUESTA:

Primeramente es necesario identificar "la circuncisión". A veces "la circuncisión" se refiere al acto físico de circuncidar conforme al mandato de Dios en el Antiguo Testamento. A veces se refiere a la obra espiritual de Dios Mismo de cortar el pecado y echarlo de nosotros. Esto es "la circuncisión de Cristo" (Colosenses 2:11). Esto sucede ahora en el momento del bautismo. Pero aún antes del Nuevo Pacto y el mandamiento del bautismo, Dios deseaba la circuncisión del corazón de cada siervo Suyo. Esto se refiere a eliminar la práctica del pecado y el amor a la maldad de su hombre interior.

PERO en este texto y varios otros esta frase "la circuncisión" se refiere a aquel pueblo que recibió el mandato de la circuncisión (física y espiritual), el pueblo de Israel o sea los judíos. Por ejemplo, en Efesios 2:11 Pablo se refiere a los judíos como "la llamada circuncisión hecha con mano en la carne" en contraste con los gentiles que eran "llamados incircuncisión" por los judíos. Aún más importantes para decidir el significado de "la circuncisión" en Romanos 15:8 son varios

textos en la misma epístola a los romanos. Por ejemplo, en Romanos 3:30 el apóstol Pablo escribe de la justificación de dos grupos de personas por la fe: "la circuncisión" y "la incircuncisión". Claramente se refiere a los judíos y los gentiles. Nuevamente en Romanos 4:9 cuando discute la bendición del "varón a quien el Señor no inculpa de pecado" (Romanos 4:8) pregunta si esta bienaventuranza es "solamente para los de LA CIRCUNCISIÓN o también para los de LA INCIRCUNCISION", nuevamente con referencia a judíos y gentiles.

Otro texto que nos ayuda mucho es Gálatas 2:7-9 en el cual Pablo compara su apostolado y predicación principalmente a favor de los gentiles (aquí llamado "LA INCIRCUNCISION"; compare Romanos 15:16) con el apostolado y predicación de Pedro principalmente a favor de los judíos (aquí llamado "LA CIRCUNCISIÓN"). Pablo y Bernabé fueron a "LOS GENTILES" mientras Jacobo, Cefas (Pedro) y Juan fueron a "LA CIRCUNCISIÓN".

En base a estos textos llego a la conclusión que Romanos 15:8 se refiere al hecho que "Cristo Jesús vino a ser siervo de" los judíos ("la circuncisión"). Lea con cuidado Mateo 15:24 y compare Sus instrucciones a los apóstoles en Mateo 10:6. PERO NOTE con mucho cuidado que el siguiente versículo aclara que la bendición de Su venida se extendió también a "LOS GENTILES". Aunque Su ministerio personalmente en este mundo fue dirigido principalmente a los judíos ("la circuncisión"), la misericordia de Dios que El trajo a los hombres por medio de Su vida, muerte y resurrección incluye también a TODAS LAS NACIONES (Romanos 1:16; Mateo 28:18-20).

En el contexto de Romanos 15:8 (y en realidad en toda la carta a los romanos) el propósito NO es hacer distinción entre judíos y gentiles ni dar preferencia a los judíos sobre los gentiles SINO aclarar que todos debemos servir los unos a los otros y recibirnos unos a otros porque El para esto vino. La manera específica en que Cristo sirvió a los judíos mencionada en Romanos 15:8 fue por "mostrar la verdad de Dios" y "confirmar las promesas hechas a los padres". Esto lo logró Cristo por medio de Su nacimiento milagroso, Su vida perfecta, Sus enseñanzas espirituales, Sus señales irrefutables, Su sufrimiento por nuestros pecados y Su victoria sobre la tumba.

PREGUNTA: ¿Romanos 8:11 enseña que la resurrección será solamente para cristianos fieles, no inconversos?

RESPUESTA:

NO, esta no es la enseñanza en Romanos 8:11. Este texto habla de la resurrección de VIDA. "Vivificará vuestros cuerpos mortales" es la promesa. En Juan 5:29 Cristo hace distinción entre la resurrección de los justos y la de los injustos con estas palabras: "resurrección de VIDA" y "resurrección de CONDENACIÓN". Unos resucitarán para VIDA (los que tienen el Espíritu, según Romanos 8:11). Otros resucitarán para CONDENACIÓN (los que no tienen el Espíritu, según Romanos 8:11).

Es importante entender que el hecho de EXISTIR no significa lo mismo que VIVIR en términos bíblicos. Muchas personas hoy día existen sobre la tierra que están MUERTOS en sus pecados (Efesios 2:1). Por supuesto esta muerte es espiritual. Su espíritu está MUERTO por causa del

pecado. Sigue existiendo su espíritu. Sigue funcionando a cierto nivel espiritual, pero no tiene VIDA. Lo mismo sucederá en la resurrección de los muertos. Los cuerpos de los injustos existirán y tendrán cierta función, pero la Biblia no identifica esta existencia como VIDA sino como MUERTE SEGUNDA o en el texto en Juan 5:29 como CONDENACIÓN.

PREGUNTA: ¿En qué punto hacían los sacrificios o las expiaciones en el Antiguo Testamento?
¿En el atrio o en el lugar santo?

RESPUESTA:

Creo que los únicos sacrificios ofrecidos dentro del tabernáculo (o templo después de su construcción) eran los que ofrecieron los sacerdotes (el incienso en el altar de oro dos veces al día y luego en el sacrificio del día de expiación en el lugar santísimo). Todos los holocaustos se ofrecieron en el altar de bronce que estaba afuera del tabernáculo o templo. Además hay que tomar en cuenta que en la mayoría de los casos el individuo no llevó a cabo el sacrificio físico de los animales SINO que traía la ofrenda al sacerdote y él se encargó de hacer el sacrificio (vea, por ejemplo, Levítico 5:18). La mayoría de las leyes sobre los sacrificios se encuentran en el libro de Levítico.

PREGUNTA: ¿Es cierto que el practicar la cena del Señor o no y el usar instrumentos de música o no, NO condena a nadie?

RESPUESTA:

Lo que es cierto es que Dios nos manda participar de la cena del Señor. El no hacerlo es desobediencia a Dios y falta de respeto y amor al Señor Jesucristo. Es cierto que Dios no ha autorizado el uso de los instrumentos de música para la adoración. El hacerlo es errar en nuestra adoración al Creador y ofrecer culto voluntario (si sabemos que Dios no lo pide pero lo hacemos sencillamente porque nos gusta), culto ignorante (si lo hacemos por no conocer la verdad sobre este punto) o culto vano (si lo hacemos porque queremos atraer a la gente). Dios condena todos estos cultos deficientes (el voluntario, el ignorante, y el vano).

A mí no me corresponde decidir el destino eterno de mis hermanos. Pero sí me corresponde corregir toda deficiencia, rechazar toda doctrina falsa, enseñar, exhortar, edificar, y redargüir con paciencia, amor y enseñanza sana. La pregunta interesante para el cristiano NO es si puede ser salvo a pesar de haber hecho algo indebido o si puede ser salvo a pesar de no haber hecho algo que debe. La pregunta que al cristiano legítimo le interesa es si DIOS se agrada con lo que hago o no hago, si Dios se honra con lo que hago o no hago. Entiendo que todos cometemos muchos errores (doctrinales, morales, de actitud, y en muchos aspectos de nuestro servicio a Cristo). Y doy gracias a Dios que Su gracia es inmensa. De otra manera todos seríamos condenados porque ninguno entiende perfectamente la verdad de Dios. Pero estoy convencido que el siervo del Señor debe hacer todo esfuerzo con diligencia hacerlo todo exactamente conforme a la Palabra del Señor. Debe retener la forma exacta de las sanas palabras que recibimos en las Escrituras (II Timoteo 1:13). Debemos ser diligentes en tratar de usar bien las Escrituras para no ser avergonzados (II Timoteo 2:15). Y si me doy cuenta que estoy equivocado en algo, debo con mansedumbre recibir la Palabra del Señor y permitir que me corrija.

Los instrumentos de música definitivamente no condenarán a ningún cristiano que no los usa. La cena del Señor definitivamente no condenará a ningún cristiano que es fiel en conmemorar la muerte de su Salvador en el primer día de la semana comiendo con espíritu correcto del pan y de la copa.

¿Por qué un cristiano que comprende los dos pactos querrá agregar un elemento antiguo testamentario a la adoración? ¿Por qué un cristiano que comprende lo que Cristo ha hecho por él querrá ausentarse del momento sagrado de honrar la memoria de su Salvador? Cuando el individuo responde sinceramente a estas preguntas, tendrá una idea de la condición espiritual de su hombre interior, el que Dios juzgará en el día final.

PREGUNTA: ¿Cuál es la diferencia entre I Samuel 31:4,5 y II Samuel 1:5-16? Parecen ser contradictorios.

RESPUESTA:

I Samuel 31:4,5 es el relato inspirado de lo que en realidad sucedió. II Samuel 1:6-10 presenta el relato MENTIROSO del joven amalecita. Este joven obviamente pensaba ganar el favor de David por convencerlo que él había matado a Saúl quien el joven consideraba como enemigo de David. Pero la lealtad de David a Saúl como “el ungido de Jehová” fue tan completa que el resultado fue lo opuesto.

PREGUNTA: ¿Qué es la rosa de Sarón?

RESPUESTA:

Esta expresión se encuentra en Cantar de los Cantares 2:1.

Hay que tomar en cuenta que este libro es un canto del amor entre Salomón y la sulamita. Parece que habla Salomón; ella contesta y viceversa; además hablan las damas de la corte al rey y a la sulamita.

Parece que la expresión *la rosa de Sarón* significa la flor más bella del valle de Sarón. En 1:15 Salomón le declara que es hermosa. En 1:16 ella declara que él también es hermoso. Describe su lecho y su casa y luego se identifica como una rosa del valle de Sarón, o en otros términos *el lirio de los valles*. Salomón insiste que ella es más bella aún - en comparación con las otras doncellas ella es como *lirio entre espinos* (2:2).

Algunos intérpretes aplican todo esto a Cristo Jesús (aún en algunos cánticos religiosos encontrará estas frases con referencia a Cristo), pero creo que se trata de una interpretación muy fuera del contexto de este libro. Estos intérpretes creen que Cantar de los Cantares es un mensaje alegórico de la relación entre Cristo y la iglesia, pero no encuentro base en el contexto del libro ni en otra parte de las Escrituras para apoyar esta interpretación. Considero que el libro es una expresión franca del amor romántico, un aspecto muy importante del amor entre los esposos que el Espíritu Santo ha incluido en el libro inspirado.

PREGUNTA: ¿Quiénes son los encargados de las 3 construcciones del templo, la fecha de cada construcción y la fecha de la destrucción de cada uno.

RESPUESTA:

Las fechas son aproximadas:

- (1) Salomón - 951-586 antes de Cristo
- (2) Zorobabel - 515 - 167 antes de Cristo (no destruido completamente) (También atacado en 63,54, y 37)
- (3) Herodes - 20 antes de Cristo - 70 después de Cristo

PREGUNTA: II Tesalonicenses 2:11 dice que Dios les envía un poder engañoso. ¿Cómo explicarle a alguien que dice que Dios hace cosas malas cuando lee este texto?

RESPUESTA:

El envío del poder engañoso mencionado en II Tesalonicenses 2:11 es JUICIO de Dios contra aquellos que no aman la verdad y la rechazan. Es algo que ellos mismo escogieron al igual que el castigo eterno que recibirán los hombres que rehúsan el conocimiento de Dios y siguen su propia voluntad egoísta. Dios los castigará, pero ellos lo merecen porque optaron por no alabar a Dios. No es MALO cuando Dios es JUSTO para con los hombres. ¿Es malo el juez que asigna que un homicida sea castigado por su delito? ¿Es malo que el gobierno tenga leyes que castiguen a los hombres que abusan a las mujeres o a los niños? ¡No! Es JUSTO. Y uno de los atributos importantes de nuestro Dios es Su JUSTICIA.

PREGUNTA: ¿Dónde quedaba "Tofet"? ¿Es el mismo Hinom?

RESPUESTA:

"Tofet" o "Tófet" es el nombre dado al lugar donde sacrificaban al dios pagano Moloc. Estaba ubicado en el valle del hijo de Hinom (II Reyes 23:10).

Los otros textos bíblicos que mencionan esta lugar de sacrificio pagano son: Isaías 30:33; Jeremías 7:31,32; 19:6,11-14.

En Isaías 30:33 se trata del juicio de Dios contra la nación de Asiria en tiempos antiguos. En este caso "Tofet" simboliza el altar donde Dios iba a "quemar" (destruir) al rey de Asiria.

En Jeremías 7:31,32 y en 19:6,11-14 se refiere a la idolatría que los judíos practicaban en aquel lugar. Jeremías profetiza el castigo de Judá por esta idolatría. Aquel valle de Hinom donde estaba ese lugar de sacrificio idólatra se convertiría en lugar de destrucción para Judá y sería conocido como Valle de MATANZA. Además por ser un lugar INMUNDO se compara con la

contaminación que Dios iba a dejar en la ciudad de Jerusalén por causa de su rebeldía contra Jehová Dios.

PREGUNTA: Si uno de los ancianos se queda solamente con su esposa, después que se casan todos sus hijos, ¿pierde el requisito de anciano? (I Timoteo 3:4)

RESPUESTA:

De ninguna manera. Siempre es padre de hijos fieles. Ha demostrado sin lugar a dudas que cumple el requisito que tiene como propósito comprobar que tiene la capacidad de gobernar su casa. No pierde la capacidad al casarse todos los hijos y no deja de cumplir el requisito para ser anciano.

PREGUNTA: ¿En qué consiste la prueba a la que deben someterse los candidatos a diáconos? (I Timoteo 3:10).

RESPUESTA:

Creo que este requisito corresponde a uno que presenta también para los ancianos en I Timoteo 3:6, "no un neófito, no sea que envaneciéndose caiga en la condenación del diablo."

Creo que es la prueba de su vida y su fidelidad a Cristo durante un tiempo prudencial en vez de tomar un neófito que no ha probado su carácter todavía.

PREGUNTA: ¿Qué diferencia hay entre "varón", "hombre" y "humanidad?"

RESPUESTA:

"Varón" = persona del sexo masculino específicamente (aner es la palabra griega que especifica que el individuo sea del sexo masculino)

"Hombre" = puede ser varón, pero también puede ser un ser humano. (anthropos) es la palabra griega que corresponde a la palabra "hombre" en el castellano.

"Humanidad" = puede ser el conjunto de todos los seres humanos, pero también puede ser la naturaleza humana. Esta palabra no se usa en la Biblia. "Ser humano" se encuentra en Santiago 3:7 y también es de anthropos. El término "humano" o "humana" usado en I Corintios 2:13; 10:13; II Corintios 1:12; 4:2; I Pedro 2:13 también es de anthropos.

PREGUNTA: Si las señales en Mateo 24 NO se refieren a la destrucción final del mundo ni a la segunda venida de Cristo, ¿cuales son los textos donde podemos encontrar las instrucciones en cuanto a la venida del Señor?

RESPUESTA:

Los textos principales que se refieren a la segunda venida de Cristo y el fin del mundo son: Juan 14:1-3; 5:28,29; Mateo 25:31-46; Hechos 1:11; 3:19-21; 17:30,31; I Tesalonicenses 4:13 - 5:4; II Tesalonicenses 1:6-10; 2:1-4; II Pedro 3:1-13; I Corintios 15:23-28; I Juan 2:28; 3:2,3; Romanos 14:10-12 compare Filipenses 2:9-11; Apocalipsis 20:7 - 21:1.

PREGUNTA: ¿Se aplica Isaías 3:16-24 a la vestidura de la mujer hoy día? ¿Condena este texto el uso de los collares, los brazaletes, los anillos y los partidores del pelo?

RESPUESTA:

¡NO! Es una condenación de la SOBERBIA, la VANIDAD, y la INMORALIDAD de las israelitas en el tiempo de Isaías. Lo que el texto describe es el cambio drástico que resultaría al caer el juicio de Dios sobre Jerusalén en aquel tiempo.

Por ejemplo, "en lugar de los perfumes aromáticas vendrá hediondez" (Isaías 3:24). ¿Significa esto que Dios quiere que la mujer tenga mal olor en vez del olor agradable del perfume? Claro que no. Declara que "en lugar de ropa de gala" iban a vestir "ceñimiento de cilicio". ¿Significa que Dios quiere que la mujer se vista de cilicio en vez de ropa bonita? NO. Lo que revela es la realidad trágica que resultaría del juicio de Dios sobre ellas por su falta de humildad y obediencia a Dios.

Esta profecía NO es una condenación de los adornos, ni los vestidos de estas mujeres sino de su CONDUCTA y la condición de su CORAZÓN.

PREGUNTA: ¿Cuánto tiempo dura una generación?

RESPUESTA:

Que yo sepa, no hay ningún texto bíblico que diga una generación dure cierto número de años. Pero entendemos que una generación se refiere por ejemplo a uno; la siguiente generación son los hijos de uno; la tercera generación con los nietos de uno; y así sucesivamente. De modo que [en cierto sentido] durante la vida de uno, bien puede conocer a personas de 7 generaciones: la generación de su bisabuelo, la del abuelo, la del padre, su propia generación, la de sus hijos, la de sus nietos, y la de sus bisnietos. Pero en otro sentido mi generación no terminará hasta que lleguemos a la vejez y morimos.

Aproximadamente podemos estar hablando de 20 a 45 años (más o menos). Esto sería el tiempo entre el nacimiento de uno hasta que su hijo llegue a la misma edad o llegue a la madurez o tenga sus propios hijos (los nietos de uno).

Una generación también se usa con referencia a todos los contemporáneos (jóvenes y viejitos) de la sociedad en determinado tiempo (por ejemplo en Jeremías 2:16; Mateo 11:16).

PREGUNTA: Además del mandamiento directo, el ejemplo aprobado y la inferencia necesaria, ¿existe una cuarta forma para interpretar correctamente la Biblia?

RESPUESTA:

Dudo que los hombres podamos expresar perfectamente una fórmula de hermenéutica completamente adecuada para todo versículo y toda enseñanza o práctica. No obstante, los tres reglamentos de hermenéutica que usted ha citado han sido muy útiles para ayudarnos en nuestro estudio de la Biblia.

El hermano F. LaGard Smith en The Cultural Church (La Iglesia Cultural) sugiere tres reglamentos fundamentales (relacionados en realidad con los mismos tres reglamentos que usted cita) que también pueden ser útiles: (1) Propósito [considerar el contexto del texto y tratar de entender su PROPOSITO ORIGINAL]; (2) Principio [evaluar la aplicación práctica de la enseñanza original a nuestra situación]; (3) Precedente [¿qué significa este ejemplo? ¿qué principio ilustra o establece?]

No puedo ofrecer un análisis completo de este tema ahora (ya que merece todo un cursillo), pero espero que estas ideas breves le ayuden un poco. Recuerde que cualquier reglamento de interpretación que establezcamos los hombres tiene la posibilidad de contener alguna limitación o error humano. Pero definitivamente hay conceptos acerca de las Sagradas Escrituras que CONTRADICEN claras declaraciones del mismo texto (como la idea que NO HAY MODELO bíblico para limitarnos) y hay otros conceptos de la manera correcta de estudiar la Biblia que concuerdan con claras declaraciones del texto sagrado.

Las preguntas lógicas siempre son útiles en el estudio y la aplicación debida de las Escrituras: ¿Quién lo dijo? ¿Exactamente qué dijo? [¿Qué significan las palabras?] ¿A quién lo dijo? ¿Por qué lo dijo? ¿Cuándo? o ¿En qué situación o época lo dijo?

Y recuerde que lo más importante en el estudio de la Biblia es nuestro propio espíritu: (1) el amor a la verdad (II Tesalonicenses 2:10,11), (2) el deseo de HACER la voluntad del Padre (Juan 7:17), (3) la mansedumbre (Santiago 1:21) y (4) la diligencia (II Timoteo 2:15; Hebreos 2:1).

PREGUNTA: ¿Qué hacer con miembros que no quieren aprender a ser activos en la obra sino solamente reunirse?

RESPUESTA:

La Biblia dice en I Tesalonicenses 5:14 que los debemos AMONESTAR a los OCIOSOS, ALENTAR a los de POCO ANIMO, SOSTENER a los DÉBILES y ser PACIENTES para con todos. Parece que el problema que usted menciona NO es nuevo. Es algo que ha existido desde el inicio de la iglesia en algunos y estas son las instrucciones que tenemos para estos casos.

PREGUNTA: En Lucas 12:4,5 dice que debemos temer a aquel (Dios) que después de haber quitado la vida (física) tiene poder de echar en el infierno. ¿Cuales serían las circunstancias en que podríamos decir que Dios quita la vida?

RESPUESTA:

Principalmente creo que tiene en mente el hecho que la muerte física de todo ser humano es consecuencia del castigo que Dios estableció para toda la raza humana por causa del pecado cometido por Adán y Eva en el huerto del Edén (Génesis 3:19; I Corintios 15:21,22).

También sabemos que ha habido circunstancias especiales en las cuales Dios ha juzgado y destruido a ciudades y naciones enteras por su iniquidad (Sodoma y Gomorra y el diluvio en el tiempo de Noé son ejemplos bien conocidos).

NO debemos pensar, no obstante, que en general la muerte física sea un castigo directo de Dios hacia la vida de determinada persona. La muerte física por causas naturales (enfermedades, accidentes, inundaciones, terremotos, etcétera) es parte de la existencia en este mundo maldito por causa del pecado en el huerto del Edén.

Básicamente lo que estoy diciendo es que Dios acostumbra quitar la vida física por medios naturales, no por intervención directa y personal.

©Larry J. White 2000 Reservados todos los derechos

Aunque los derechos de este estudio son reservados, *cedemos el privilegio* de reproducir este material o usarlo en otras publicaciones siempre y cuando cumpla con los siguientes requisitos: (1) Que no sea usado para lograr fines lucrativos. Bajo ninguna circunstancia se permite la venta de este material. (2) Que incluya una declaración que identifique la fuente del material con el siguiente renglón “Cursos Bíblicos Para Obreros Cristianos -www.cbpc.net © Larry J. White 2000 Reservados todos los derechos.”